

વિચારમાધુરી



ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી : અમદાવાદ

ગૂજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગૂજરાતી કૉપીરાઇટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૨૬૧૬૭ કિંમત ૧-૦-૦

ગ્રંથનામ વિચારમાયુરી

વર્ગીક e

શ્રી હરિવલ્લભદાસ જાળગોવિંદદાસ અંબાળા : પુસ્તક ૬૨ મું

વિચાર માધુરી

(આચાર્યશ્રી આનન્દશંકર ક્રુવના લેખો)

સંપાદકો

અધ્યા. રામનારાયણ વિ. પાઠક

અને

ઉમાશંકર જોષી

ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી : અમદાવાદ

પ્રકાશક :
જેઠાલાલ જીવજીલાલ ગાંધી
આસિસ્ટન્ટ સેક્રેટરી, ગુજરાત વનિકીયુલર સોસાયટી
ભદ્ર, અમદાવાદ

ગુજરાત વિધાપીઠ ગ્રંથાલય
અમદાવાદ
ગુજરાતી કૉપીરાઈટ-સંગ્રહ
૨૬૧૬૭

આવૃત્તિ પહેલી : ૧૯૪૬

પ્રત ૨૦૦૦

કીમત એક રૂપિયા

મુદ્રક : ચતુરભાઈ શાનાભાઈ પટેલ
શ્રી મહેન્દ્ર મુદ્રણાલય, મામાની હવેલી, શાકબજાર : અમદાવાદ

શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળાનો

પરિચય

સૂરતના વતની અને ધંધાર્થે મુંબઈનિવાસી સ્વર્ગવાસી શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસે તા. ૧૭ મી સપ્ટેમ્બર સન ૧૮૭૭ ને રોજ વિલ કર્યું હતું, તે અન્વયે પ્રથમ સન ૧૮૭૭ માં રૂ. ૨૦૦૦) સોસાયટીને મળ્યા; એવી શરતે કે એના વ્યાજમાંથી સામાજિક સુધારો થાય તેવાં પુસ્તકો તૈયાર કરી છપાવવાં.

સદરહુ શેઠ હરિવલ્લભદાસે અમુક પ્રસંગે અન્યા પછી બાકી રહેલી પોતાની તમામ મિલકત, પુસ્તકપ્રચારને માટે સોસાયટીને અર્પણ કરેલી. એ અન્વયે ૧૮૯૪ માં રૂ. ૧૮૦૦૦) ની સરકારી નોટો સોસાયટીને મળી. આ રીતે કુલ રૂ. ૨૦૦૦૦) ની નોટો પુસ્તક તૈયાર કરાવવા માટે સદરહુ વિદ્યાવિલાસી પરોપકારી ઉદાર ગૃહસ્થ તરફથી મળી. સદરહુ વિલની રૂપએ એમની મિલકતની છેવટની રકમ રૂ. ૫૦૦૦)ની સરકારી લેનો સન ૧૯૩૩ માં સોસાયટીને વધુ મળી, એટલે કુલ વધીને રૂ. ૨૫૦૦૦)નું થયું. આજ પર્યંત નીચેનાં પુસ્તક શેઠ હરગોવિંદદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળા તરીકે પ્રસિદ્ધ થયાં છે.

નામ	કીમત	નામ	કીમત
૧ કથી કથી નાતેકકન્યાની અછતની નાની થતી જાય છે, અને તેનાં કારણો તથા સુધારો કરવાના ઉપાય વિશે નિબંધ	૦—૭	૪ બાળલગ્નથી થતી હાનિ	૦—૬
૨ માને શિખામણ	૦—૧૦	૫ પુનર્વિવાહ પક્ષની પૂરે-પૂરી સોજા આના ફળેતી	૦—૫
૩ નીતિમંદિર	૦—૧૨	૬ બોજનવ્યવહાર ત્યાં કન્યાવ્યવહાર	૦—૪
		૭ ધાર્મિક પુરુષો	૦—૪
		૮ વિવાહતત્ત્વસિંધુ	૦—૪
		૯ બેન્ગામિન ક્રેન્ડલિન	૧—૬

નામ	કીમત	નામ	કીમત
૧૦ બોધક ચરિત્ર	૦—૪	૨૮ હિન્દુસ્તાનમાં અંગ્રેજી	
૧૧ સદ્ગતિ	૧—૮	રાજ્યનો ઉદય	૦—૬
૧૨ રઘુવંશ (કાવ્ય)	૧—૦	૨૯ રક્ષાપનશાસ્ત્ર	૦—૧૦
૧૩ જીવજી દાદાજી ચોધરીનું		૩૦ અષ્ટિય હિન્દુસ્તાનનો	
જીવનચરિત્ર	૦—૨	આર્થિક ઇતિહાસ	
૧૪ મુજરાતનો પ્રાચીન		ભા. ૨ જો	૦—૧૨
ઇતિહાસ	૦—૧૨	૩૧ જાપાનનો કેળવણીપદ્ધતિ	૦—૧૨
૧૫ ગુ. અર્વાચીન ઇતિહાસ	૧—૦	૩૨ શિશુપાલવધ કાવ્ય	
૧૬ નીતિચિહ્નિત	૧—૦	(ઉત્તરાર્ધ)	૧—૦
૧૭ ક્રિ. સિદ્ધાન્ત બેકનનું		૩૩ લેન્ડોરના કાલ્પનિક	
જીવનચરિત્ર	૧—૦	સંવાદો ભા. ૧	૦—૧૨
૧૮ શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળ.		૩૪ અંગ્રેજીવિદ્યા	૦—૧૨
ગોવિંદદાસનું જીવનચરિત્ર	૦—૬	૩૫ લેન્ડોરના કાલ્પનિક	
૧૯ પરાપકાર	૦—૧૨	સંવાદો ભા. ૨	૦—૧૨
૨૦ ઠોરનું ખાતર	૦—૪	૩૬ વિક્રમાંકદેવચરિત્ર	૦—૧૨
૨૧ જમતનો અર્વાચીન		૩૭ યુરોપી પ્રજાના આચ	
ઇતિહાસ	૨—૦	રજીનો ઇતિહાસ	૧—૦
૨૨ કિરતાણીનીય કાવ્યનું		૩૮ માનસશાસ્ત્ર	૧—૦
મૂળ સાથે ભાષાન્તર	૧—૦	૩૯ શિક્ષિત આર્યસંતાનો	
૨૩ વિવિધ પ્રકારના દુખર		નું આરોગ્ય	૧—૦
ઉપયોગી તેજાઓ	૦—૧૨	૪૦ સદ્કારપ્રવૃત્તિ	૦—૧૨
૨૪ વાર્નિશ	૧—૦	૪૧ ઇંગ્રેજી રાજ્યબંધારણ	૧—૦
૨૫ જીવનનો આદર્શ	૦—૧૨	૪૨ ઉદારમતવાદ	૦—૧૨
૨૬ કીર્તિઝોમુદી	૦—૮	૪૩ અચિત્ર શરીરવિદ્યા	૧—૦
૨૭ શિશુપાલવધ કાવ્ય		૪૪ હિન્દુ તત્ત્વજ્ઞાનનો ઇતિ-	
(પૂર્વોધ)	૧—૦	હાસ પૂર્વોધ	૧—૦
		૪૫ હિ ત. ઇ. ઉત્તરાર્ધ	૧—૦

નામ	કીમત	નામ	કીમત
૪૬ અંબાળી સાહિત્યનો ઇતિહાસ	૧—૦	૫૪ અર્વાચીન ગુજરાતનું રેખાદર્શન ખંડ ૧	૧—૦
૪૭ સંરક્ષણવાદ	૧-૧૨	૫૫ અ. ગુ. રે. ખંડ ૨	૧—૦
૪૮ હિન્દી સાહિત્યનો ઇતિ.	૧—૦	૫૬ અ. ગુ. રે. ખંડ ૩	૧—૦
૪૯ ઉપનિષદ્ધવિચારણા	૧—૦	૫૭ જંતુશાસ્ત્રપ્રવેશિકા	૧—૦
૫૦ હિન્દુ રાજ્યવ્યવસ્થા	૧—૦	૫૮ આપણા કવિઓ, ખં. ૧	૧—૦
૫૧ સમાજશા આખ્યાન	૧—૦	૫૯ દિગ્દર્શન	૧—૦
૫૨ વહાણચટાની પરિભાષા	૦—૮	૬૦ ગુજરાતી ભાષાનો ઇતિહાસ	
૫૩ અપભ્રંશ પાઠાવલિ	૩—૦	૬૧ વર્ણ	૧—૪
		૬૨ અર્વાચીન કવિતા	૬—૮

પ્રસ્તુત પુસ્તક આ ગ્રંથમાળાનું ૬૧મું પ્રકાશન છે.

ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી
બદ, અમદાવાદ
તા. ૧૫-૧૨-૧૯૪૬

જેઠાલાલ જીવણલાલ ગાંધી
આશિરદાન સેક્રેટરી

ઉપોદ્ધાત

ડૉ. આનંદશંકર ધ્રુવના લેખોનો આ ચોથો સંગ્રહ છે. છેલ્લા ‘દિગ્દર્શન’ની પેઠે આ પણ એમના અવસાન પછી બહાર પડે છે, પણ એની જ સાથે, આના નામને પણ એમની સંમતિ મળેલી છે.

આ સંગ્રહો અનેક મુશ્કેલીમાંથી પસાર થતા થતા પ્રસિદ્ધિમાં આવેલા છે. ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીના બજેટની મર્યાદા, છપામણી માટે જરૂર તરફથી નિયત થતા ભાગની મર્યાદા, છાપ ખાનાની અમલદારી, એ બધાં કારણોને લીધે, સોસાયટી આ બધા સંગ્રહોની એક સમસ્ત યોજના હાથ ધરવાનું કરી શકી નહિ; તેને પોતાની સમલક્ષ્ય પ્રમાણે જુદે જુદે વરસે એકેકે સંગ્રહ કરવાનો નિર્ણય કરવો પડ્યો અને તેથી દરેક સંગ્રહ માટેના લેખોની પસંદગી તે એક પૂરતી જ, પછીના સંગ્રહથી નિરપેક્ષ રીતે કરવી પડે છે—આ અને બીજાં કેટલાંક કારણોને લીધે આ સંગ્રહમાં ડૉ. ધ્રુવના જૂના લેખો છે. આ લેખો પણ આપણને અનેક દૃષ્ટિએ અભ્યાસ યોગ્ય છે.

આનંદશંકરભાઈના લેખોનો થોડો પણ પરિચય હશે તે કહી શકશે કે તેમણે પ્રૌઢ વયે એમ કહેવાનો કશો અર્થ નથી પણ— પ્રૌઢ જ્ઞાને લખવા માંડેલું. એમણે લેખનની કારકિર્દી શરૂ કરી ત્યારે એમનું જ્ઞાન, એમનું જીવનદર્શન, સ્પષ્ટ અને વ્યવસ્થિત થયેલું હતું અને તેથી તેમના શરૂઆતના વિચારો પણ પ્રૌઢ અને ઉત્તર વયના વિચારો જેટલા જ સ્પષ્ટ, વ્યવસ્થિત અને સિદ્ધાન્તનિષ્ઠ છે.

આ સંગ્રહના પહેલા બે લેખો રસયર્થોના છે. તેમાં પહેલા ‘રસમીમાંસા’માં તેમણે એક રસિક લેખમાળાનો પ્રારંભ કર્યો છે, જે પછીથી અન્યમાં મૂકવાની યોજના બજાયા છે: “અવલોકન વધારે શુદ્ધ, વિશાળતા અને ઉચ્ચતા પ્રદર્શિત થાશે (એવા) હેતુથી પ્રકૃત

અન્યનો આરંભ થાય છે. કાંઈ વિધન નહિ આવે તો આ અન્યના
એ ખંડ પાડી,

(૧) એકમાં ગ્રીકલોટિન ઈંગ્લિશ ફ્રેન્ચ વગેરે પાશ્ચાત્ય,

(૨) અને બીજામાં સંસ્કૃત કારસી આદિ અત્યલ,
સહૃદયોના સિદ્ધાન્તોનો, બનતાં સુધી એમના શબ્દોમાંજ સંગ્રહ કરવામાં
આવશે, અને પ્રસંગોપાત્ત ઉક્ત સિદ્ધાન્તનું ટુંકામાં કાંઈક કાંઈક
વિવેચન કરવાનો પણ યતન થશે " (પૃ. ૩-૪) આ લેખમાળાનો
પહેલો હપ્તો પ્યેટોના કાવ્યવિરોધી વિચારોના સંવાદોનો છે. કાણ
જણે શા કારણથી આ લેખમાળા આથી આગળ ચાલતી નથી.
આ પછી પણ એમણે ' ઇતિહાસની આરંભી ' કે એવે નામે એક
ઐતિહાસિક લેખમાળા લખવાનો ઇરાદો રાખેલો જે પણ કૃણીભૂત
થયો નથી. પશ્ચિમનાં વિવેચનોનો, સિદ્ધાન્તના " ટુંકામાં કાંઈક કાંઈક
વિવેચન " વાળો તો નહિ પણ ઐતિહાસિક ક્રમે આવતા ગ્રંથોમાંથી
કરેલાં અવતરણરૂપનો, એક સંગ્રહ સદ્મત સેન્ટસપરીનો કરેલો
(Loci Critici) અત્યારે ઉપલબ્ધ છે, અને બીજા પણ સ્કમર્સ
અંગ્રેજ વિવેચકોએ પશ્ચિમના વિવેચકોના સિદ્ધાન્તોની ઐતિહાસિક
દૃષ્ટિએ ચર્ચા કરી છે. પણ આપણા વિવેચનગ્રંથોનું એ પ્રકારનું
દોહન હજી સુધી થયું નથી. હા, થોડા સમય પહેલાં શ્રી. નગીનદાસ
પારખે બંધાનાના સુપ્રસિદ્ધ પંડિત શ્રી. દાસગુપ્તાના ' કાવ્યવિચાર ' નો
ગુજરાતી અનુવાદ કર્યો છે, એ ધણે ઉપયોગી ગ્રંથ છે, પણ હજી
આનંદશંકરભાઈએ કહ્યેલો ગ્રંથ અગ્રથિત જ રહે છે. સ્વતંત્ર ચર્ચા
વિના પણ સેન્ટસપરીના જેવો ગ્રંથ પણ મૂળ અને માત્ર ભાષાન્તર
સાથે બહાર પડે તો પણ અભ્યાસીને બહુ ઉપયાગી થાય.

બીજા લેખ ' રસચર્ચા ' માં ચર્ચાનો વિષય એ છે કે કાવ્યનો
પ્રાણ એ વ્યંગ્યાર્થ છે, અને જે કાવ્યમાં કેવળ શબ્દચિત્ર હોય તે
તો અધમ કાવ્ય છે. અત્યારે આ પ્રશ્ન આપણા સાહિત્યમાં જીવતો

પ્રશ્ન નથી, અત્યારે કોઈ સિદ્ધાન્ત તરીકે એમ નહિ જ કહે કે માત્ર ઉચ્ચારચમત્કારથી કાવ્ય બને, જો કે અત્યારે પણ, સામાન્ય જનની તો શું, પણ લોકમાં કાવ્યચર પામેલા કેટલાક કવિતા-લેખકોની પણ, રુચિ તો એથી આગળ મઠ જણાતી નથી. એ વિષય એક રીતે કાવ્યમાં ઉપરછલો ગણાય, પણ તેમાં પણ આનંદશંકરભાષીની ચર્ચા કાવ્યના મૂળભૂત સિદ્ધાન્તો સુધી મઠ છે. અને કાવ્યશાસ્ત્રના મહત્ત્વ અંગેનાં વાક્યો ઉપર તેની પ્રતિષ્ઠા થઈ છે. આનંદશંકરભાષીના કાવ્યચર્ચાના અન્ય લેખો આ લેખો સાથે અનુદ્ધાન કરવા યોગ્ય છે.

આ પુસ્તકમાં સંગૃહીત થયેલા લેખોમાં ઘણો મોટો ભાગ શિક્ષણ વિશેના લેખોનો છે. એ ઉપરથી કેળવણી વિશેની એમની શ્રદ્ધા અને ઉત્સાહ બંને જણાઈ આવશે. કેળવણીની નાનામાં નાની વાત, આંક કેમ બોલવા, કોણ્ટેકો કયાં શીખવવાં, કૃતિકાસ મૂલોગ કેમ શીખવવાં, એ ઉપર પણ તેમણે ધ્યાન આપ્યું છે. તેમજ 'યુનિવર્સિટી'નું શિક્ષણ કેવું હોવું જોઈએ એની પણ ચર્ચા એમણે વારંવાર પ્રસંગે પ્રસંગે કરેલી છે. તે ઉપરાંત આપણા દેશની ખાસ પરિસ્થિતિને અંગે ઊંઘા થતા કેળવણીના પ્રશ્નો, જેવા કે સ્ત્રીશિક્ષણ, ગામડાની નિશાળોનાં ધોરણો અને તેના વિષયો, રાત્રિશાળા, એ પણ એમણે ચર્ચ્યાં છે. આ દેશમાં કે પરદેશમાં કેળવણીના વિષયોની બ્યારે બ્યારે ચર્ચા થાય ત્યારે તેનું હાર્દ આપણી જનતા સમજે તેને માટે તેમણે થાય તેટલા પ્રયત્નો કર્યા છે. કસરત, અકસ્માતના પ્રલાભોનું શિક્ષણ, રમતમમતો, એ પણ એમની નજર બહાર નથી ગયાં. અરે ધર્મ-શિક્ષણની બધી મુશ્કેલીઓ સ્વીકારીને પણ તેમણે તેનો આગ્રહ રાખ્યો છે. અમદાવાદમાં બરાવાની એક કેળવણી પરિષદ માટે તો તેમણે વિચારવાના વિષયોની એક લાંબી યાદી આપી છે, જે હજી પણ કેળવણીકારોને ઉપયોગી નીવડે. અત્યારે આપણા સમગ્ર દેશમાં કેળવણીનું

નવવિધાન થાય છે ત્યારે આ બધા લેખો ફરી મનન કરી જવા યોગ્ય છે.

એનાથી જરા ઓછી સંખ્યાના લેખો સંસારસુધારા વિશેના છે. આનન્દશંકરભાઈ હિંદની પ્રાચીન વિજ્ઞાના એક પ્રૌઢ પંડિત હતા, પણ તે સાથે તેઓ સંસારસુધારાની આવશ્યકતા પણ સ્વીકારતા. સંસારસુધારાના પ્રશ્નો ઉપર તેઓ આપણા પ્રાચીન ઇતિહાસમાંથી અને ધર્મશાસ્ત્રોમાંથી પ્રકાશ પાડતા. જરૂર પડે ત્યાં પોતાનો મતભેદ દર્શાવતાં પણ સુધારાના સિદ્ધાન્તોનું તેમણે સમર્થન કર્યું છે અને તેને સ્પષ્ટ ટેકા આપ્યો છે.

આ સંગ્રહમાં આ સિવાયના વિષયના લેખો ઝાઝા નથી. ‘શાન્તિપાઠ’ એ પહેલું મહાન યુદ્ધ પૂરું થયું તે સમયનું પ્રસ્થાન છે. એ આખો લેખ, અલગત રાજ્યપ્રકરણી હિલચાલોના વેગ કે બળથી નથી લખાયો, પણ તેમાં સ્પષ્ટ રીતે દષ્ટિબિન્દુ હિન્દુસ્તાનનું છે, ઇસ્ટનનું નથી, આપણી સંસ્કૃતિનું છે, પરદેશનું નથી. છેલ્લા પ્રાર્થનાના લેખમાં પ્રાર્થનાના હેતુની ચર્ચા છે.

આ આખો સંગ્રહ એક સમર્થ સામયિક સાહિત્યના લેખોનો સંગ્રહ છે. તેમાં ચર્ચા સામયિક પદ્ધતિની છે, એ રીતે તેમાં આપણા દેશના વિચારપ્રવાહોનું ઐતિહાસિક દર્શન થશે, પણ તે ઉપરાંત તેમાં વિષયોના મૂળભૂત સિદ્ધાન્તો અને તેનો વિનિયોગ, એનો પણ બોધ થશે. અને બધી ચર્ચામાં વિષયનું સર્વગ્રાહી દર્શન. વિરુદ્ધ પક્ષ તરફનો વિવેક અને ન્યાયબુદ્ધિ, અને જવાબદારીનું એકચરણું જાગૃત બાન એ અત્યારે પણ દાખલો લેવા યોગ્ય, અનુકરણ અને અભ્યાસ યોગ્ય જણાશે.

આ સંગ્રહનો ઉપોદ્ધાત પૂરો કરતાં એક કંઈક અંમત વાતનો નિર્દેશ કરવો પ્રાપ્ત થાય છે. આ ચારેય સંગ્રહોનું સંપાદનકાર્ય શ્રી. હિમાશંકર જોષી અને મને સોંપાયેલું. તેમાં જૂના અંકો કાઢવા,

તેના લેખો જોઈ જવા, તેમાંથી પસંદ કરવા, અને પસંદ કરેલાને જુદા જુદા મહાળાં નીચે ગોઠવવા, એ સર્વ અત્યંત શ્રમનું કાર્ય શ્રી ઉમાશંકરે ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીમાં સંભાળી લઈ મને બધી મહેનતમાંથી ઉગારી લીધા છે, અને ઉપોદ્ધાતનો યશોભાગ મને એકલાને જ આપ્યો છે. એ એમના બન્ધુકૃત્યની નેધિ લીધા વિના રહી શકતો નથી, ખાસ કરીને એટલા માટે કે તેઓ હવે ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીના અધિકારપદથી છૂટા થયા છે. આનંદ-શંકરભાઈ જેવાના સાહિત્યનો અભ્યાસ, ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી જેવી સંસ્થા, અને શ્રી ઉમાશંકર જેવાનો સહકાર, એવો યોગ હવે મારે માટે ફરી ક્યારે થવો !

૯-૧૨-'૪૬

રામનારાયણ વિ. પાઠક

અનુક્રમણિકા

રક્ષામીમાંસા	૧
રક્ષાયયો	૨૮
મિ. પરાજયે અને ધર્મશિક્ષણ	૪૨
એડ્યુકેશનલ કોન્ફન્સ	૪૯
મુંબઈ યુનિવર્સિટીની 'એમ. એ.'ની પરીક્ષામાં ચાલુ દેશી બાપાનું દાખલ થવું	૬૪
મુંબઈ યુનિવર્સિટી અને બેદરી કોન્વેકેશન સમાજ	૬૭
સ્ત્રી કેળવણીને ઉત્તરજન માટે નવીન યોજના	૭૧
પ્રાચીન હિન્દુસ્થાનમાં કેળવણી	૭૪
યુનિવર્સિટીની કેળવણી	૭૫
મિ. સુબ્બાણ્ય અચ્ચરની સૂચનાઓ	૭૭
પ્રાચીન ગ્રીક કેળવણી	૭૯
કેમ્બ્રિજ યુનિવર્સિટી	૯૫
ન્યૂયોર્કમાં કેળવણી	૯૮
ક્રિકેટ વગેરે રમતો	૧૦૦
હિન્દી સંસ્કારસુધારા સમાજ	૧૦૨
ઉત્તમ અને આરોગ્ય	૧૧૭
સ્ત્રીનાં કર્તવ્યનો પ્રદેશ	૧૨૪
“ધર્મનું સાહિત્ય અને બુદ્ધિવાદ”	૧૨૭
સ્ત્રીકેળવણી	૧૫૭
સ્વાશ્રય	૧૫૯
હાલનું શિક્ષણ	૧૬૧
હિન્દી સંસ્કારસુધારા સમાજ—૨	૧૬૪
કેળવણી સંબંધી થોડુંક પ્રસંગોપાત્ત	૧૭૪

ગુરુકુલ	૧૬૦
આ યુદ્ધ સંબંધી આછા આછા વિચાર	૧૬૨
આવતી ફેળવણી-પરિષદ	૨૦૨
‘ગુજરાત એડ્યુકેશનલ લીગ’	૨૧૭
ગુજરાત પૈસાફંડ રાત્રિશાળાનો ધનામનો મેળાવડો	૨૨૩
પ્રાસંગિક નોંધ	૨૩૧
શાન્તિપાઠ	૨૩૨
પ્રાર્થના	૨૪૧

ર સમી માંસા

ઉદ્દેશ

કવિત્વાદિ ચૈતન્યધર્મનું સ્વરૂપ અને કાવ્યત્વાદિ-કલારૂપે થતો આવિર્ભાવ તે “રસ.” આમ “રસ” શબ્દનો વિરતૂત અર્થ છે, અને એમાં સંગીત ચિત્ર આદિ કલાઓના રસનો પણ સમાવેશ થાય છે. સંકુચિત અર્થમાં ‘રસ’ શબ્દ માત્ર કવિત્વ અને કાવ્યત્વનો વાચક છે, અને એ અર્થમાં જ અન્ન ‘રસ’ની મીમાંસા એટલે મનન, વિચાર આરંભવાને છે.

કલા એટલે વિરતૂત અર્થમાં ‘રસ’ના વિષયમાં સાદું ખોટું તપાસવા માટે સાધારણ રીતે મનુષ્ય પોતાના શોખ ઉપર જ આધાર રાખે છે, અને જે કે આ ધોરણ સર્વથા સદોષ કે નિરુપયોગી જ છે એમ નથી; તે પણ એ શાસ્ત્રીય ધોરણ નથી એ તો સ્પષ્ટ જ છે. સામાન્ય જુદ્ધિમાં જે અપૂર્ણતા અને બ્રાંતિઓનો સંભવ રહે છે, તે દૂર કરવા માટે શાસ્ત્રની પ્રવૃત્તિ છે, અને તેવી પ્રવૃત્તિથી ફેટલો લાભ થાય છે એ વાત શાસ્ત્રીય વિચાર થયા પછી જ એનો સામાન્ય જુદ્ધિ સાથે મુકાબલો કરતાં સમગ્રાય છે. ઉદાહરણ તરીકે, એક ચિત્રશાળામાં શાસ્ત્રીય જ્ઞાન પ્રાપ્ત કર્યા વિના ચિત્રો ઉપર દષ્ટિ નાંખી જુવો, એક ચિત્રકાર કે ચિત્રકલાનાં તત્ત્વો સમજનાર માણસ મદદથી એનું અવલોકન કરે, અને પછી સ્વયં એ કલાનું જ્ઞાન મેળવી એ તપાસે, તે તમારી દષ્ટિમાં ઉત્તરોત્તર ફેરું તારતમ્ય થતું આવે છે એ સમગ્રશે. જેમ કાવ્યાદિ સાહિત્ય રચનામાં સ્વાભાવિક કે ઈશ્વરકૃત શક્તિની જરૂર છે, તેમ એને માટે ‘સહૃદયતા’ હોવી એ પણ સર્વથા મનુષ્યને લાઘ્ય નથી.

તોપણ એટલું તો ખરું કે શાસ્ત્રીય વિચાર કરવાથી એ શક્તિમાં જે ઉચ્ચતા અને વિશુદ્ધિના સંસ્કાર આવે છે તે તે વિના નથી જ આવી શકતા. ન્યારે અવલોકનશાસ્ત્રનો વિસ્તીર્ણ અભ્યાસ થાય છે, અને જૂદા જૂદા દેશનાં અને જૂદા જૂદા સમયનાં અનેકાનેક કાવ્યો વિલોકવામાં આવે છે ત્યારે જ સહૃદયતા ખરેખરી ખીલે છે; તથા વિશુદ્ધ અને વિશાળ મને છે.

આવા શાસ્ત્રીય વિચારની ગમે તે કાળે અને ગમે તે સમયે પણ આવશ્યકતા સ્વતઃસિદ્ધ છે જ. પણ વર્તમાન સમયમાં ગુજરાતમાં તો એવા વિચારની ખાસ જરૂર છે. કવિતાના સ્વરૂપ વિષે ચર્ચા કરનાર ગ્રન્થો ગુજરાતી ભાષામાં ઘણા જ થોડા છે. જે એવાર વિદ્વાનોએ એ સંજ્ઞા લખવા પ્રયત્ન કર્યો છે, તેમણે ઘણું કરી અમુક અભિપ્રાયો પોતાના વિચારરૂપે જ સંગ્રહી પ્રદર્શિત કર્યા છે. પરંતુ આ પદ્ધતિમાં ગુણ અને દોષ ઉભય કાર્મક કાર્મક સમાગેલા છે. ગુણ એ છે કે સંસ્કૃત અને અંગ્રેજી વગેરે જૂદાં જૂદાં કાવ્યો અને તે ઉપરનાં વિવેચનો, તેમજ કવિતાના સ્વરૂપ ઉપર સ્વતંત્ર નિઃખેદો વિલોકી તે સર્વમાંથી સારભૂત જે અખ્યાધ્ય સિદ્ધાન્તો લાઇ લાગે એ ખરાખર સમજી લઈ વાચક આગળ મૂકાય તો તેથી વાચકને થોડે શ્રમે ઘણું જ્ઞાન થાય. પરંતુ જ્ઞાન પરત્વે આપણી હાલની દરિદ્ર સ્થિતિ ધ્યાનમાં લેતાં આ પદ્ધતિમાં એક ખામી પણ છે. અને તે એ છે કે જ્યાં સુધી સાધારણ વાચકને એ લેખકોના સિદ્ધાન્ત સંજ્ઞા સારાસારનો વિવેક કરવા માટે જોઈએ તેટલાં સાધનો મળી આવતાં નથી, અર્થાત્ જ્યાંસુધી ગુજરાતી ભાષામાં વિવિધ પ્રકારનાં કાવ્યો, અવલોકનો અને તત્સંજ્ઞા સામાન્ય નિઃખેદો સંખ્યાબંધ રચાયાં નથી, ત્યાંસુધી કાવ્યપરોક્ષમાં પૂર્વોક્ત લેખકોના સિદ્ધાન્તો ખરા છે કે ખોટા એ વિચારવાનું દુર્ઘટ થઈ પડે છે.

આ ખોટ થોડેક અંશે પણ પૂરી પડે એવા હેતુથી પ્રકૃત

ઉપક્રમ છે પણ અવલોકનની ઉચ્ચતા સાધવા ઉપરાંત અત્રે એક બીજો પણ ઉદ્દેશ છે. ગુજરાતી કવિતા દાલમાં અવનત દશા ભોગવે છે એ દરકાષ્ટ કબૂલ કરશે. આગળની કવિતા વધારે સારી હતી એમ કહેવાનો આગ્રહ નથી. પરંતુ કાઈ પણ પ્રકારની સરખામણી ન કરતાં વર્તમાન સ્થિતિ વિષે જ બોલીએ તો એટલું કહ્યા વિના ચાલશે નહિ કે દાલનો સમય કવિતાનો સમય ગણી શકાય એમ નથી જ. આ સ્થિતિમાંથી કવિતાનો ઉદ્ધાર થવા માટે અનેક કારણોની અપેક્ષા છે. પ્રથમ અપેક્ષા તો દિવ્ય ચૈતન્યની છે. વ્યક્તિના અને સમાજના અન્તરાત્મામાં અપૂર્વ પ્રકાશ, પણ અને વગનો આવિર્ભાવ થવા વિના કાવ્યોદ્ગાર અસંભવિત છે. પરંતુ આ કારણને આદર કરીને બોલતાં, સમાજની સહૃદયતા કવિતાની ઉન્નતિનું એક મોટું કારણ છે. કવિતા અને સહૃદયતા એટલે અવલોકન વચ્ચે સાધારણ રીતે અન્યોન્યાયી કાર્યકારણ ભાવનો સંબંધ છે. જેમાં કવિતાનો પ્રદેશ વધારે વિસ્તીર્ણ થતો જાય છે તેમ અવલોકન વધારે વિશાળ, વધારે પ્રેમાળ અને વધારે રહસ્યગ્રાહી બનતું આવે છે.

અને જેમ અવલોકન વધાર શુદ્ધિ, વિશાળતા અને ઉચ્ચતા પ્રદત્ત ચાલે છે તેમ તેની છાપ તે સમયની અને ભવિષ્યની કવિતા ઉપર પડતી જાય છે. આ રીતે કવિતા અને સહૃદયતાના ઊર્મિઓ જનચૈતન્યમાં લગભગ સાથે વહ્યાં કરે છે. અને તેથી સહૃદયતાની ઉન્નતિ એ પરિણામે કવિતાની જ ઉન્નતિ છે.

આમ ઉભય હેતુથી પ્રકૃત ગ્રન્થનો આરંભ થાય છે કાંઈ વિદ્યન નહિ આવે તો આ ગ્રન્થના બે ખંડ પાડી,

(૧) એકમાં ગ્રીક લૅટિન ઇંગ્લિશ ફ્રેન્ચ વગેરે પાશ્ચાત્ય,

(૨) અને બીજામાં સંસ્કૃત ફારસી આદિ અત્યત્ય.

સહૃદયોના સિદ્ધાન્તોનાં, જગતાં સુધી એમના શબ્દોમાં જ, સંગ્રહ કરવામાં આવશે, અને પ્રસંગોપાત્ત ઉક્ત સિદ્ધાન્તનું હુંકામાં

કાંઈક કાંઈક વિવેચન કરવાનો પણ યત્ન થશે. આપણા દેશના ગ્રન્થો બહુધા સૂત્રરૂપે લખાએલા છે, એટલે એનું સંપૂર્ણ રીતે મદત્તર અને ગાંભીર્ય સમજવા માટે ભાષ્યરૂપ વિસ્તારની જરૂર છે. અને તેવો સ્વતંત્ર વિસ્તાર પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોએ રચેલે રચેલે કર્યો છે. એમના પ્રદીપને પ્રકાશે આપણા સિદ્ધાન્તો વિલોકવાનું વધારે ઠીક પડશે એમ માની પાશ્ચાત્ય લખાણોને પૂર્વ ખંડમાં મૂક્યાં છે. અનુકૂળતા વિચારતાં આ ઔચિત્યભંગ નહિ ગણાય એમ આશા છે.

કવિતા અને રહેટો

ગુરુ—આપણા રાજ્યની વ્યવસ્થામાં જે અનેક ગુણો મને પ્રતીત થાય છે તેમાં વિચારતાં કવિતા સંબંધી નિયમ કરતાં અન્ય કોઈ પણ નિયમ મને વધારે રુચિકર નથી.

શિષ્ય—આપ શેને ઉદ્દેશીને કહેો છો ?

ગુરુ—અનુકરણાત્મક કાવતારને—જે નિ સદૈવ અગ્રાણ્ય જ ગણાવી જોઈએ, અને આ વાત આત્માના અવયવોનું નિરૂપણ થવાથી વધારે સ્પષ્ટ થઈ છે.

શિષ્ય—આપ શું કહેવા માગો છો ?

ગુરુ—(કર્ણમાં) તમને કહેવાને મને અડચણ નથી કે—સર્વ કાવ્યરૂપ અનુકરણો શ્રોતાજનની ખુદ્ધિને લાનિકર છે, અને એમના સ્વરૂપનું યથાર્થ જ્ઞાન એ જ એમના વિષેનો પ્રતિબંધક ઉપાય છે.

શિષ્ય—આપનું કહેવું વધારે ખુલાસાથી સમજાવો.

ગુરુ—વારૂ, સમજાવું છું—જો કે હોમર માટે મને હમેશ બાહ્યાવસ્થાથી પ્રેમ હતો, તથા એનો મારા ઉપર પ્રતાપ પડતો, જેને લીધે હજી પણ હું સ્પષ્ટતાથી મ્હારે મુખે આ શબ્દો ઉચ્ચારતાં અટકું છું. કેમકે એ નાટકીય મંડળનો એક મહોટો અગ્રણી અને શિક્ષક છે, પણ તું તો જાણે છે, કે “સત્યાન્નાસ્તિ પરો ધર્મઃ.”

સત્યના કરતાં બીજો મોટો કોષ પણ ધર્મ નથી. એટલે પુરુષવિશેષને સત્યના કરતાં અધિક પૂજન કેમ અર્પાય ? માટે મદારે જે બોલવાનું છે તે હું બોલી દઈશ.

શિષ્ય-ત્યારે સાહે.

ગુરુ-હું કહું છું તે લક્ષપૂર્વક સાંભળ; અથવા વધારે સાહે તો એ છે કે મદારા પ્રશ્નોનો ઉત્તર આપ.

શિષ્ય-પૂજો.

ગુરુ-કર્કી શકીશ કે અનુકરણ એટલે શું ? ખરેખર હું નથી જાણતો માટે તને પૂછું છું.

શિષ્ય-ત્યારે સાંભવ છે કે કદાચ હું એ જાણતો હોઉં.

ગુરુ-કેમ નહિ ? સૂક્ષ્મ દષ્ટિ જોઈ શકે છે તે કરતાં સ્થૂળ દષ્ટિ એ વધારે ત્વરાથી જોઈ શકે છે.

શિષ્ય-ખરાખર. પણ તમારી આગળ તો, કદાચિત્ મને કાર્મ વાતનું થોડું જ્ઞાન હોય તો પણ તે શબ્દોમાં ઉચ્ચારવાની મદારી દિમિત થઈ શકે નહિ. આપ જ સર્વ વિચાર ન ચલાવો ?

ગુરુ-હા-ત્યારે આપણી હમેશની રીત પ્રમાણે આપણે આપણો વિચાર આરંભીએ. જ્યારે અમુક વ્યક્તિઓ સમાન શબ્દ-વાચ્ય હોય છે ત્યારે આપણે એમ સ્વીકારીએ છીએ કે એ સર્વને તત્-સદૃશ એક સામાન્ય ભાવના વા સ્વરૂપ પણ હોય છે. હું શું કહું છું તે સમજ્યા ?

શિષ્ય-હાથ.

ગુરુ-એક સાધારણ ઉદાહરણ લઈએ. જગતમાં શયનો અને ટેવડો છે; ઘણાં અસંખ્ય છે. નહિ વાર ?

શિષ્ય-હા, છે.

ગુરુ-પણ તેમની સામાન્ય ભાવના એટલે સ્વરૂપો તો એ જ છે, એક શયનની ભાવના અને બીજી ટેવલની.

શિષ્ય-ખરી વાત.

ગુરુ-અને, એ ભાવનાને અનુસરી એક ટેવલ કે શયનનો અનાવનાર આપણે માટે તે તે પદાર્થ અનાવે છે એમ આપણે કહીએ છીએ. પણ કાઈ પણ કારીગર એ ભાવનાઓને અનાવી શકતો નથી. શી રીતે અનાવી શકે ?

શિષ્ય-અશક્ય જ.

ગુરુ-અને એક બીજો કારીગર છે. જોઉં, એ વિષે તું શું કહે છે ?

શિષ્ય-એ કોણ ?

ગુરુ-અન્ય સર્વ કર્તાઓની કૃતિઓનો કર્તા છે તે.

શિષ્ય-અહો ! કેવા અસાધારણ પુરુષ !

ગુરુ-જરા થોભ, અને તને એમ કહેવાને વળી અધિક કારણ જણાશે. કેમકે આ પુરુષ તે એ છે કે જે હરેક જનનાં ઘટાદિ પાત્રો અનાવી શકવા સમર્થ છે; એટલું જ નહિ, પણ વનસ્પતિઓ તથા પ્રાણીઓને એ અનાવી શકે છે, પોતાને અને અન્ય સર્વ પદાર્થોને એ અનાવી શકે છે, પૃથ્વી અને સ્વર્ગને, સ્વર્ગમાં અને પૃથ્વી તળે જે જે પદાર્થો વસે છે તે સર્વને એ અનાવે છે; દેવતાઓને પણ એ જ અનાવે છે.

શિષ્ય-ત્યારે તો ખરેખર એ કાઈક બ્રહ્મજન જ !

ગુરુ-આ વાત ઉપર તને પ્રતીતિ આવતી નથી, નહિ વાડ ? શું તું એમ કહેવા ઇચ્છે છે કે આવો કર્તા એટલે સ્પષ્ટ સંભવતો નથી; અથવા તો એક અર્થમાં સંભવ છે પણ બીજા અર્થમાં સંભવતો નથી ? તને જણાય છે કે એક એવી પણ રીત છે કે જે રીતે એ સર્વને તું પોતે ઉત્પન્ન કરી શકે ?

શિષ્ય-શી રીતે ?

ગુરુ-ઘણી જ સહેલી રીતે અથવા, એવી ઘણી રીત છે કે જે વડે એ આશ્ચર્ય જેવું લાગતું કૃત્ય પણ સહેલાઈથી અને ત્વરથી કરી

શકાય,—એક આદર્શ આસપાસ ફેરવવું, એટલે ક્ષણવારમાં તું સૂર્ય, ચંદ્ર, આકાશ, પૃથ્વી, પ્રાણીઓ, વનસ્પતિઓ તેમજ તારા સુદ્ધાંત જે જે વસ્તુઓની આપણે દમણાં જ વાત કરી તે સર્વને આદર્શમાં તું ઉત્પન્ન કરી શકીશ.

શિષ્ય-હા-પણ એ તો માત્ર આભાસ જ થાય.

ગુરુ-ધાગું જ સાઈ. હું જે સ્પષ્ટ કરવા માગું છું તેની સમીપ તું આવતો જાય છે. અને ચિત્ર ૧૨ પણ એવો જ બીજો કર્તા છે; આભાસનો કર્તા; નહિ ?

શિષ્ય-એશક.

ગુરુ-પણ ત્યારે તો હું ધાઈ છું કે તું કહીશ એ જે સર્જે છે તે અસત્ય છે. છતાં, એક અર્થમાં ચિત્રકાર પણ શયન ઉત્પન્ન કરે છે જ ?

શિષ્ય-હા, પણ ખરું શયન નહિ.

ગુરુ-ત્યારે શયન બનાવનાર એમ કહેવાનો શો અર્થ ? તે ન કહ્યું કે એ શયનની સામાન્ય ભાવના નહિ, પણ શયનવિશેષ જ સર્જી શકે છે ? કેમકે આપણા સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે તો ભાવના એ પદાર્થનું ‘નિત્ય સામાન્ય’ તત્ત્વ છે એટલે એ સર્જી શકતા નથી. ત્યારે એટલું સિદ્ધ થયું કે-જે સત્ છે તેને એ ઉત્પન્ન કરી શકતો નથી તો એ જે ઉત્પન્ન કરે છે તે વાસ્તવિક સત્તા નહિ પણ પ્રાતિભાસિક સત્તા જ છે. અને જો કોઈ એમ કહે કે અમુક કારીગરની કૃતિ વાસ્તવિક સત્તાયુક્ત છે તો એ એનું કહેવું માની શકાય નહિ.

શિષ્ય-એટલું તો ખરું જ કે તત્ત્વજ્ઞાનીઓ તો એ કહેવું અસત્ય જ માનશે.

ગુરુ-ત્યારે એમ કહેનારની કૃતિ પણ અસત્ય હોય એમાં આશ્ચર્ય નહિ.

શિષ્ય-નહિ જ.

ગુરુ-ત્યારે હવે આપણી આગળ જે દૃષ્ટાંતો પડ્યાં છે તેને આધારે આ(વાસ્તવિક સત્તાના પ્રતિભાસ)નો અનુકર્તા કાણ છે તે તપાસીએ.

શિષ્ય-એમ મરજી.

ગુરુ-ત્યારે જીવો અત્રે ત્રણ શયન છે; એક 'મૂલ કૃતિ'ગત, જેનો કર્તા ઈશ્વર છે એમ કહી શકાય. કારણ કે એનો ખાળો કાર્મ કર્તા નથી.

શિષ્ય-ના, નથી.

ગુરુ-ખીજી સુતારે બનાવેલું.

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-ત્રીજી, ચિત્રકારે.

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-ત્યારે શયન ત્રણ પ્રકારનાં છે, અને તદ્વધિષ્ઠાતા કર્તાઓ પણ ત્રણ છે: (૧) ઈશ્વર (૨) શયન વિશેષ (સ્થૂલ શયન) બનાવનાર સુતાર, અને (૩) (એ શયનનું ચિત્ર આલેખનાર) ચિત્રકાર.

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-ઈશ્વરે સ્વચ્છાયા કે સ્વભાવરૂપ નિયતિથી પ્રેરાઈ મૂલપ્રકૃતિમાં એક જ શયન બનાવ્યું. આવા ભાવનાત્મક શયનો એક કરતાં અધિક ઈશ્વરે કદાપિ ઉત્પન્ન કર્યાં નથી, અને કરશે નહિ.

શિષ્ય-એમ કેમ ?

ગુરુ-કારણ કે યદ્યપિ એણે એ જ ઉત્પન્ન કર્યાં હોત તો પણ એ એથી પર એક ત્રીજી સિદ્ધ થાત, અને તે પૂર્વોક્ત એની ભાવના કરતાં, એ એની ભાવનારૂપે અસિદ્ધ થઈ જત.

શિષ્ય-અરાઅર.

ગુરુ-ઈશ્વરને આ જ્ઞાન હતું અને તેથી તે શયનવિશેષનો કર્તાવિશેષ થવા ઈચ્છતો ન હતો, પણ વાસ્તવિક શયનનો વાસ્તવિક કર્તા

થવા ઇચ્છતો હતો અને તેથી એવું શયન ઉત્પન્ન કર્યું કે જે તત્ત્વતઃ અને સ્વભાવતઃ એક જ હોઈ શકે.

શિષ્ય-હા, આપણે સિદ્ધાંત એમ જ છે.

ગુરુ-ત્યારે આપણે એને શયનનો સ્વાભાવિક નિર્માતા એટલે કર્તા માનીશું ?

શિષ્ય-હા-કેમકે સ્વાભાવિક સર્ગક્રિયા દ્વારા એ આતો અને બીજા સર્વ પદાર્થોનો કર્તા છે.

ગુરુ-ત્યારે સુતાર એ શયનનો કર્તા નહિ ?

શિષ્ય-ખરે.

ગુરુ-પણ ચિત્રકારને તું સ્પષ્ટા અને કર્તા કહીશ ?

શિષ્ય-ના જ.

ગુરુ-ત્યારે જો એ કર્તા નથી, તો એ શયન સાથે કેવી રીતે સંબધ છે ?

શિષ્ય-હું ધારું છું કે એને અન્યની કૃતિનો (કર્તા નહિ પણ) અનુકર્તા કહી શકાય.

ગુરુ-સારું. ત્યારે મૂલપ્રકૃતિથી અવરોધ પરંપરામાં જે ત્રીજે સ્થળે આવે છે તેને તું અનુકર્તા કહે છે, નહિ ?

શિષ્ય-હા જી.

ગુરુ-અને નાટકકાર પણ એક અનુકર્તા છે, અને તેથી એ રાજાથી અને સત્યથી ત્રણ પેઢીએ દૂર છે ?

શિષ્ય-એમ લાગે છે ખરું.

ગુરુ-ત્યારે અનુકર્તા વિષે આપણી સંમતિ છે. પણ ચિત્રકારનું કેમ ? હું બાણવા માગું છું કે એ મૂલપ્રકૃતિગત પદાર્થનું અનુકરણ કરે છે, કે કારીગરની કૃતિઓનું ?

શિષ્ય-બીજું.

ગુરુ-હજી તારે નક્કી કરવાનું છે કે એ અનુકરણ તે કૃતિઓના વાસ્તવિક સ્વરૂપનું છે કે આભાસમય સ્વરૂપનું ?

શિષ્ય-આપ શું કહેવા માગો છો ? એ જરા સમજાવો તો હીક.

ગુરુ-મદાઈ કહેવું એમ છે કે આપણે એક શયનને ભિન્ન ભિન્ન દૃષ્ટિબિંદુથી વિલોકી શકીએ, બાબુથી, સામેથી વગેરે અને તે પ્રમાણે એ શયન ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારે ભાસશે, બે કે વસ્તુતઃ કાર્મજ ભેદ નથી.

શિષ્ય-ખરી વાત-જે ભેદ છે તે માત્ર ભાસમાન જ છે.

ગેરુ-ત્યારે હવે તને એક ખીજાં પ્રશ્ન પૂછું : ચિત્રકળાનો ઉદ્દેશ શો છે ? પદાર્થના ખરા સ્વરૂપનું અનુકરણ કરવાનો, કે માત્ર એના ભાસમાન રૂપનું ? અર્થાત્ વસ્તુનું કે આભાસનું ?

શિષ્ય-આભાસનું.

ગુરુ-ત્યારે અનુકરણ કરનારને સત્યથી ઘણું ઘણું અંતર છે; અને એ સર્વ પદાર્થ કરી શકે છે એનું કારણ એટલું જ છે કે એમના એક અદ્ય ભાગને જ-અને તે એમની આભાસાત્મક છાયાને જ વળગે છે. ઉદાહરણ: એક ચિત્રકાર પોતે મોઝી સુતાર વગેરેને એમના હૃદયનો લેશ પણ જાણ્યા વિના ચીતરી શકે છે. અને એ સારો કારીગર હોય તો છોકરાંને અને બોળાં માણસોને સહજમાં છેતરી શકે છે. તે એમને દૂરથી એક સુતારનું ચિત્ર બતાવશે; તો એ બિચારાં માની જશે કે એ ખરેખરો સુતાર છે.

શિષ્ય-એમ જ.

ગુરુ-કાર્મજ એમ કહે છે કે મેં એક સર્વ હૃદયમાં નિપુણ, હરેક પદાર્થ સર્વ કરતાં ઉત્તમ રીતે જાણનાર એવો માણસ જોયો-તો જાણ્યું કે એ કહેનાર બિચારો જ્ઞાન, અજ્ઞાન અને અનુકરણનાં સ્વરૂપનું વિવેચન કરી જોવા શક્તિમાન ન હોવાથી

બ્રાંતિમાં પડ્યો છે, કે કોઈ જાદુગરે કે નાટ જેને એ સર્વજ્ઞ માને છે એવાએ એને છેતર્યો છે.

શિષ્ય-નિઃસંદેહ.

ગુરુ-અને એ જ રીતે, જો કોઈ આપણને એમ કહે કે હોમર અને નાટક-કારો સદ્ગુણ અને દુર્ગુણ, દૈવી અને માનુષી સર્વ વસ્તુઓ જાણે છે, કેમકે એ સર્વ જાણ્યા વિના સારા કવિ થઈ શકાતું નથી-તો આપણે વિચારવું કે આ વાતમાં એવી જ બ્રાંતિ તો નહિ હોય ? એમનાં અનુકરણો અનુકરણો હોઈ સત્યથી ત્રીજી ભૂમિકા જેટલાં દૂર છે, અને તે સત્યના જ્ઞાન શિવાય રહેલાઈથી ઉત્પન્ન કરી શકાય છે. પણ કદાચ કવિઓ ખરેખર તે તે પદાર્થના જાણીતા તો ન હોય ?

શિષ્ય-આ વિચારવા જેવી આવત છે ખરી.

ગુરુ-તું ધારે છે કે કોઈ માણસ જેમ પ્રતિબિંબને તેમજ બિંબને ઉત્પન્ન કરી શકેતો હોય તો બિંબને છોડી પ્રતિબિંબ કરવા તરફ પ્રવૃત્ત થાય ? જાણે પ્રતિબિંબ એટલે અનુકરણ કરવા કરતાં એનામાં કાંઈ ઉચ્ચતર વસ્તુ હોય જ નહિ. એમ અનુકરણમાં જ એ પોતાના જીવનનો ઉદ્દેશ પરિસમાપ્ત કરે ?

શિષ્ય-હું ધારું છું, ન જ કરે.

ગુરુ-જે ખરા કારીગરને પોતાની કૃતિના વિષયનું જ્ઞાન છે, તેનું લક્ષ પરમાર્થ (સત્ય) ઉપર જ રહેશે, અનુકરણ ઉપર નહિ રહે; અને પોતાના સ્મરણાર્થ અનેક સુંદર કૃતિઓ પોતા પાછળ એ મૂકવા ઈચ્છશે; તથા અન્યવિષયક શ્લાઘાઓના કરતાં અન્યકર્તૃક શ્લાઘાઓનો (યોગ્ય) વિષય થવા યત્ન કરશે.

શિષ્ય-અને માન તથા લાભ પણ એમાં જ છે.

ગુરુ-ત્યારે આપણે હોમરને એક પ્રશ્ન પૂછવો જોઈએ; અને ઔષધ કે કોઈ પણ વિદ્યા જે સંબંધી એનાં કાવ્યોમાં માત્ર પ્રસંગો-

પાત જ ઉટલેખ છે એ વિષે નહિ, તેમજ વળી એણે એરકલે-
પિઅસની માફક ડ્રાઈપણ રોગીને નીરોગ કર્યા છે કે નહિ,
અથવા તો ઉક્ત વિષયમાં પોતાની પાછળ અનુયાયેરૂપ ડ્રાઈ
સંપ્રદાય મૂક્યો છે કે નહિ-એ વિષે પણ નહિ. આપણે તો
એને કેળવણી, યુદ્ધકલા, રાજનીતિ વગેરે જે એનાં કાવ્યોના
મુખ્ય અને ઉમદામાં ઉમદા વિષયો છે એ સંબંધી પૂછવાનું
છે, અને તેમ પૂછવાનો તો આપણો હક છે. “ ભાઈ હોમર,
સદ્ગુણ સંબંધી તમે જે કહો છો તેમાં જો તમે સત્યથી
ખીજી ભૂમિકા ઉપર હો અને ત્રીજીએ નહિ, એટલે પ્રતિબિંબ
અનાવનાર અનુકર્તા નહિ પણ બિંબવિશેષના જ કર્તા હો,
તથા કયા ઉપક્રમે મનુષ્યને તેના વ્યષ્ટિ અને સમષ્ટિ જીવનમાં
સારા અથવા નહારા અનાવે છે તેવો વિવેક કરવા આપ સમર્થ
હો તો અમને એટલું કહો કે કયું રાજ્ય કદી પણ તમારી
મદદ વડે સારી રીતે ચાલ્યું ? લૅસિડામનની સુવ્યવસ્થા લાઈ-
કર્ગસને લીધે છે; અને ખીજાં ઘણાં નગર રાજ્યોને પણ એના
જેવાથી જ લાભ થયો છે; પણ એમના સારા કાયદા તમે
બાંધ્યા છે, અથવા તો એમનું કાંઈ પણ તમે સુધાર્યું છે એમ
કોણ કહે છે ? ઇટાલિ અને સિસિલિ ચૅરિનડાસનું અભિમાન
કરે છે, અને સોલન આપણામાં પ્રખ્યાત થયો છે; પણ કયા
નગરને તમારે વિષે અભિમાન ધરવા જેવું છે ? હોય તો
એ બતાવે.

શિષ્ય-મને નથી લાગતું હોય. હોમરના અનુયાયીઓ પોતે પણ
હોમરે કાયદા બાંધ્યા છે એવો મિથ્યા હક નથી કરતા.

ગુરુ-વાર, પણ એ હયાત હતો ત્યારે એનાથી અથવા તો એની
સલાહથી અમુક યુદ્ધ વિજયી નીવડ્યું એમ ઇતિહાસમાં
જણવામાં છે ?

શિષ્ય-ના, નથી.

ગુરુ-વળી જો હોમરે કાઇ જાહેર દેશસેવા બજાવી નથી, તો કહેા કે એણે દાર્ઘના ખાનગી માર્ગોપદેશક કે શિક્ષક તરીકે પણ કાંઈ ક્યું છે ? અથવા તો પાછથેગોરાસની માફક કાઈ પણ જીવનપદ્ધતિ પ્રચલિત કરી છે ?

શિષ્ય-ના જ.

ગુરુ-વળી, શિષ્ય, તું એમ ધારે છે કે જો હોમર ખરેખર મનુષ્ય-જાતિને કેળવવા અને સુધારવા શક્તિમાન હોત-જો એ માત્ર અનુકર્તા જ નહિ, પણ વાસ્તવિક જ્ઞાનથી સંપન્ન હોત, તો એને અનેક અનુયાયીઓની ખોટ રહેત કે એમના માન અને પ્રેમને એ પાત્ર ન થાત ?

પાછથેગોરાસ જેવાઓએ એમના તત્સમયના બન્ધુઓને માત્ર એટલું જ કહેવું રહે છે કે, ભાઈઓ, જ્યાં સુધી તમે અમને તમારા વિદ્યાસંપાદનના અધિષ્ઠાતા નહિ નીમો ત્યાં સુધી તમે તમારું ગૃહ કે રાજ્ય કદી પણ ચલાવી શકવાના નથી, અને આ યુક્તિ એમના ઉપર જન મંડળની પ્રીતિ ઉત્પન્ન કરવામાં એવી તો સખળ નીવડે છે કે એમના સદચરો એમને માથે લઇને ફરે છે એમ કહીએ તો પણ ચાલે. અને ત્હારી કલ્પનામાં પણ આવી શકે છે કે હોમર અને દિસિયડ જો મનુષ્યજાતિને સદ્ગુણી બનાવી શકવાને સમર્થ હોત તો એમને એમના સમયના જનો વૃથા આડંબરી અને અસંબંધ્ય કવિતાના ઉદ્ગાતાઓ થઈ પડી રહેવા દેત ? શું એ એમને સુવર્ણવત્ અમૂલ્ય માની પોતાની સાથે ન રાખત ? અને એમ રહેવા જો તે ના કહેત તો એમના શિષ્યો તેટલી વિદ્યા સંપાદન કરતાં સુધી એમની પાછળ પાછળ ના ભમત ?

શિષ્ય-હા, એ તો સત્ય છે.

ગુરુ-ત્યારે આ ઉપરથી એમ અનુમાન નથી થતું કે આ હોમર

આદિ કવિ વ્યક્તિઓ માત્ર અનુકર્તા જ છે; તેઓ સદ્ગુણ વગેરેની પ્રતિકૃતિઓનું જ અનુકરણ કરે છે, પણ સત્યથી તો દૂર જ છે ? કવિ, ચિત્રકારની માફક, જો કે વીણા યનાવનારના ધંધા વિષે કેવળ અજ્ઞાન છે છતાં વીણા યનાવનારનું ચિત્ર યનાવશે, અને એ ચિત્ર જો પુરુષો એ વિષયમાં એના જેટલા અનભિજ્ઞ છે અને જેમને માત્ર આકૃતિ અને રંગોનો જ વિચાર છે તેમને માટે તો સાફ જ છે.

શિષ્ય—એમ જ.

ગુરુ—અને એ જ રીતે કવિ પણ પદ વાક્ય વડે અનેક કલાઓને આલેખે છે, જો કે પોતે તો એ કલાઓ સંબંધી માત્ર અનુકરણ કરવા જેટલું જ જ્ઞાન ધરાવે છે. અને બીજા મનુષ્યો જે એના જેટલા જ અજ્ઞાન હોય છે અને માત્ર એના શબ્દો ઉપર જ વિચાર બાંધે છે, તે એમ માની એસે છે કે યુદ્ધકળા, આયુર્વિદ્યા, કે જે જે વિષય સંબંધી હાંદ-પ્રાસાદિકમાં એ બોલે તે ઉત્તમ જ બોલે છે. સંગીત અને હાંદપ્રાસાદિકમાં એવું મધુર આકર્ષણ રહ્યું છે ! અને મને લાગે છે તે વારંવાર જોયું દશે કે કવિઓનાં વર્ણનો, એમાંથી સંગીતનાં સુંદર રંગો કાઢી લઈ સાદા ગદ્ય રૂપે મૂકવામાં આવે છે ત્યારે તે કેવાં નિર્માણ્ય લાગે છે ?

શિષ્ય—ખરું.

ગુરુ—જેમ કેટલીક આકૃતિઓ વસ્તુતઃ સુંદર ન હોતાં માત્ર વિકાસ-દશામાં હોઈ સૌન્દર્યનો આભાસ ધારણ કરે છે તેમજ કવિ-તાનું પણ છે. (ગદ્યરૂપે કરી જોતાં) એના યૌવનનો (બ્રાંતિ-જનક) બહાર ઊડી જાય છે. નહિ ?

શિષ્ય—એમ જ.

ગુરુ—વળી બીજું :— પ્રતિકૃતિના કર્તાને — અર્થાત્ અનુકર્તાને,

વાસ્તવિક સત્તાનું કાંઈ જ ભાન નથી. એ તો માત્ર આભાસ જ જાણે છે. કેમ, ખોટું છે ?

શિષ્ય-ના.

ગુરુ-ત્યારે હવે અધુરા ખુલાસાથી સંતોષ ન પામતાં એ વસ્તુને સ્પષ્ટ સમજી લઈ એ.

શિષ્ય-ચલાવો.

ગુરુ-ચિત્રકાર એક વીણા કે તલવારનું ચિત્ર આલેખે છે ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-અને એ બનાવે છે સુતાર લુહાર ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-પણ ચિત્રકારને વીણા કે તલવારનાં વાસ્તવિક સ્વરૂપનું જ્ઞાન નથી. એના આલેખનાર ચિત્રકારને નથી એટલું જ નહિ, પણ એના બનાવનાર સુતાર લુહારને પણ નથી. વીણા એટલે શું એનું ખરું જ્ઞાન એના વેગાડનારને, અને તલવાર એટલે શું એનું ખરું જ્ઞાન એનો ઉપયોગ કરી જાણનાર વીરને જ છે.

શિષ્ય-ખરેખર.

ગુરુ-અને એ જ પ્રમાણે બધી વસ્તુઓનું.

શિષ્ય-શું ?

ગુરુ-કે પ્રત્યેક વસ્તુ સાથે ત્રણ પ્રકારની કૃતિઓનો સંબંધ છે; (૧) ભોક્તાની (૨) કર્તાની (૩) અનુકર્તાની.

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-પ્રત્યેક જડ વા ચેતન પદાર્થ ઘટનાની, અને મનુષ્યની પ્રત્યેક પ્રવૃત્તિની ઉત્કૃષ્ટતા, સુન્દરતા તથા વાસ્તવિકતા પ્રકૃતિએ અને મનુષ્યકર્તાએ જે જે અર્થે એ વસ્તુઓ ઘડેલી છે તે તે અર્થની સાપેક્ષ છે.

શિષ્ય-ખરું.

ગુરુ-ત્યારે (તે તે વસ્તુનો) ભોક્તા, જેને સૌ કરતાં એ વસ્તુનો વિશેષ અનુભવ છે, એ જ એના બનાવનાર (કારીગર)ને

એ વસ્તુના ઉપયોગથી જાણાતા સારા ખોટા ગુણો બતાવી શકશે. ઉદાહરણ તરીકે, વીણા વગાડનાર જ એના બનાવનારને કહી શકશે કે કઈ વીણા જોઈએ તેવી છે; એ જ એને સમજાવશે કે એણે એ કેવી બનાવવી જોઈએ, અને પછી કારીગર તો એ સૂચનાને અનુસરશે, એટલું જ.

શિષ્ય-અલખત.

ગુરુ-પણ અનુકર્તાને આ ખેમાંનું એક પણ છે ? એનું ચિત્ર સુંદર અને યથાર્થ છે કે નહિ એ વિષે ઉપભોગ કરીને જેમ જ્ઞાન મેળવી શકાય છે તેમ એણે જ્ઞાન મેળવ્યું છે ? અને આવા જ્ઞાતાની સાથે સંબંધમાં આવીને તથા એની પાસેથી સૂચના મેળવીને જેમ શ્રદ્ધા એટલે પરોક્ષ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી શકાય છે તે પણ એને છે ?

શિષ્ય-ખેમાંથી એક પણ નહિ.

ગુરુ-અને જેમ એના અનુકરણના સારાનરસાપણાનું એને જ્ઞાન નથી, તેમ યથાર્થ શ્રદ્ધા પણ નથી.

શિષ્ય-નથી જ.

ગુરુ-ત્યારે જો, અનુકર્તાને એની કૃતિઓનું કેવું અપૂર્વ જ્ઞાન !

શિષ્ય-તદ્દન અજ્ઞાન.

ગુરુ-ત્યારે આટલે સુધી આપણે મળીએ છીએ, કે જે વસ્તુનું અનુકર્તા અનુકરણ કરે છે તેવું તેને જ્ઞાન કહેવા લાયક જ્ઞાન હોતું નથી. અનુકરણ તો એક રમત કે વિનોદ માત્ર છે, અને નાટકકારો તો સર્વથી અધિકમાં અધિક અનુકર્તા છે.

શિષ્ય-ખરાખર.

ગુરુ-ત્યારે કહે, હું તને પ્રતિજ્ઞા આપી પૂછું છું કે અનુકરણને સત્યથી ત્રણ પેઢી દૂરના પદાર્થ સાથે જ સંબંધ છે એમ આપણે સિદ્ધ કર્યું કે નહિ ?

ગુરુ-ત્યારે કહે-હું તને પ્રતિજ્ઞા આપી પૂછું છું-કે અનુકરણને સત્યથી ત્રણ પેઠી દૂરના પદાર્થ સાથે જ સંબંધ છે એમ આપણે સિદ્ધ કર્યું કે નહિ ?

શિષ્ય-હા, કર્યું જ.

ગુરુ-અને કહો-મનુષ્યની કઈ શક્તિ આગળ અનુકરણ રજૂ થાય છે ?

શિષ્ય-એટલે શું ?

ગુરુ-સમજાવું, લક્ષ રાખજો—એક પદાર્થ જે પાસેથી જોતાં મ્હોટો છે તે દૂરથી જોતાં ન્હાનો લાગે છે ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-અને એક લાકડી જે જળની ખદાર સીધી જણાય છે તે જ જળમાં વાંકી જણાય છે; અને આપણી દ્રષ્ટિ રંગની ગાંધતમાં ભ્રાંતિશીલ હોવાને લીધે, અંતર્ગોળ અદિર્ગોળ ભાસે છે. અને આ રીતે દરેક પ્રકારનો ભ્રમ આપણી અંદર પ્રત્યક્ષ થાય છે. અને મનુષ્યના અંતઃકરણની આ એ જ અશક્તિ છે કે જેનો ચિત્રાદિક કલા લાભ લઈ ગાદુ જેવી અસર ઉત્પન્ન કરી શકે છે.

શિષ્ય-ખરું.

ગુરુ-અને આ પ્રસંગે, માપ, સંખ્યા, અને તોલન રૂપી માન (પ્રમાણ)—પદ્ધતિ મનુષ્યબુદ્ધિને ભ્રાંતિમાંથી ઊગારે છે—અને ત્યાં જ એની ખૂબી રહેલી છે; અને પછી માત્ર ભાસમાન એવા અધિકતા, ન્યૂનતા આદિ ધર્મો આપણા ઉપર અસર કરી શકતા નથી, કેમકે સંખ્યા, માપ, અને તોલરૂપી માન (પ્રમાણ) વડે એમનો વ્યાધ થાય છે.

શિષ્ય-ખરાબર.

ગુરુ-અને આ આત્માના પરિ(પ્ર)મિતિ સાધક બુદ્ધ્યંશ (Rational

Principle) જેને-વિવેક શક્તિ એવું નામ પણ આપી શકાય,
તેનું જ કાર્ય હોવું જોઈએ.

શિષ્ય-એમ જ.

ગુરુ-અને જ્યારે આ બુદ્ધિ પરિ(પ્ર)મિતિ કરીને નિશ્ચય કરી
આપે છે કે અમુક પદાર્થો સરખા છે, અથવા અમુક નહાના
મોટા છે, ત્યારે પરસ્પર વિરોધx જેવું ઉત્પન્ન થાય છે ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-પણ આપણે તો માનીએ જ છીએ કે આવો વિરોધ વસ્તુમાં
સંભવે જ નહિ, કેમકે એક જ શક્તિ એક જ પદાર્થના એક
કાલાવચ્છેદ કરીને પરસ્પર વિરુદ્ધ મત કેમ બાંધી શકે ?

શિષ્ય-બરાબર.

ગુરુ-ત્યારે આત્માનો જે અંશ પરિ(પ્ર)મિતિથી વિરુદ્ધ મત બાંધે
છે, તે તદ્દનુસાર મત બાંધનાર અંશથી ભિન્ન છે ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-અને પરિ(પ્ર)મિતિને અનુસરનાર અંશ તે આત્માનો ઉચ્ચ
અંશ ?

શિષ્ય-એમ જ.

ગુરુ-અને તેથી વિરોધી અંશ તે એક નીચ અંશ ?

શિષ્ય-એશક.

ગુરુ-મ્હારે એ જ સિદ્ધ કરવાનું હતું કે ચિત્રાદિકલા અનુકરણ સામાન્ય-
સત્યથી બહુ જ દૂર છે, અને બુદ્ધિથી વિદૂર એવા આત્માના
તરવો સાથે જ મૈત્રી ધરાવે છે, તથા એમનો ઉદ્દેશ પણ
અસત્ય અને મલિન છે.

શિષ્ય-બરાબર.

x ઇન્દ્રિય અને બુદ્ધિ વચ્ચે.

ગુરુ-ત્યારે અનુકરણકલા નીચ હોઈ, નીચ સાથે લસ કરી, નીચ પ્રજા જ ઊપજાવે છે એમ કહી શકાય.

શિષ્ય-ખરેખર.

ગુરુ-અને આ માત્ર નેત્રેન્દ્રિય પરત્વે જ ખરું છે કે શ્રવણેન્દ્રિય વિષે, અર્થાત્ કાવ્ય વિષે, પણ ખરું જ ?

શિષ્ય-કાવ્યનું પણ એમ જ હોવા સંભવ છે.

ગુરુ-માત્ર સામ્ય ઉપરથી જ સંભવની વાત ન કરો. કવિતારૂપ અનુકરણ જે શક્તિ સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે શક્તિ ઉચ્ચ છે કે નીચ એ વિષે નિશ્ચય થવો જોઈએ.

શિષ્ય-નિશ્ચય થાય તો બહુ સારું.

ગુરુ-ત્યારે આપણે આ રીતે પ્રશ્ન મૂકીશું:-અનુકરણકલા ઇચ્છા કે અનિચ્છાથી ઉત્પન્ન થતાં મનુષ્યનાં કૃત્યોનું અનુકરણ કરે છે, જે કૃત્યોમાંથી સત્ અસત્ ફલ થાય છે એમ માની મનુષ્યો દર્પ વિષાદ ભોગવે છે. આ શિવાય કાંઈ છે ?-

શિષ્ય-ના.

ગુરુ-પણ આ વિવિધ પ્રસંગે મનુષ્યની આત્મામાં એકતા (‘સમતા’) છે કે જેમ નેત્રદષ્ટિની જાગૃતમાં જોયું તેમ અત્રે પણ કલહ અને વિરોધરૂપી અનેકતા (વૈષમ્ય) છે ?

શિષ્ય-આ પ્રશ્નનો તો આપે ઉત્તર કરી જ દીધો છે.

ગુરુ-હા. પણ એમાં એક વાત અધિક ઝમેરવાની છે.

શિષ્ય-શી ?

ગુરુ-કહું-જો. આપણે એટલું તો માનોએ જ છીએ કે એક સત્ પુરુષ ઉપર પુત્રમરણ કે એવો જ કોઈ પ્રિયવિયોગ આવી પડશે તો તે અન્યના કરતાં વધારે શાંતિથી અને સમતાને સૂત્રે રહી સહન કરવા યત્ન કરશે; નહિ વાડ ?

શિષ્ય-ખરી વાત.

ગુરુ-પણ શું એને દુઃખ જ નહિ થાય, કે દુઃખ થયા વિના યદ્યપિ નહિ રહે, તોપણ એ દુઃખનો વેગ ઊતારવા યતન કરશે ?

શિષ્ય-આ પાછળ કહ્યું તે જ વધારે સત્ય છે.

ગુરુ-ત્યારે કહે કે, એના દુઃખ સામેના યતનમાં એ એકલો હશે ત્યારે ફાવવા સંભવ છે કે એના સમાન પુરુષો એને જોતા હશે તે વખતે ?

શિષ્ય-એ એ સ્થિતિમાં ખલુ ફેર.

ગુરુ-એ જ્યારે એકલો હશે ત્યારે જે કૃત્યો કરતાં આંચકા નહિ ખાય તે જ કૃત્યો અન્યની સમીપ કરતાં એ લજવાશે; નહિ ?

શિષ્ય-એમ જ.

ગુરુ-એનામાં એ અંશ છે; (૧) 'આત્મા', અને (૨) 'કામ' 'આત્મા' કહેતાં જે બુદ્ધિ, વિવેક તે એને શોક ન કરવા ઉપદેશે છે, x અને 'કામ' કહેતાં અનુરાગાદિ 'દોષ' + તે એને શોકોદ્ગારમાં ઊતારે છે.

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-પણ જ્યારે મનુષ્ય એક વસ્તુથી આમ રૂંડરૂંડ વિરુદ્ધ દિશાએ ખેંચાય છે ત્યારે સ્પષ્ટ જ છે કે એનામાં એ વિરુદ્ધ તત્ત્વો હોવાં જોઈએ.

શિષ્ય-પ્રેશક.

ગુરુ-એમાંનું એક તત્ત્વ નિયામક બુદ્ધિને અનુસરવા તત્ત્વર છે.

શિષ્ય-શી રીતે ?-જરા સમજાવો.

ગુરુ-આ રીતે:—બુદ્ધિ કહે છે કે દુઃખ સમયે સહનશીલતા રાખવી એ ઉત્તમ છે, એવાં સંકટો વસ્તુતઃ સારાં છે કે ખોટાં એ કોણ

x એવં બુદ્ધે: પરં બુદ્ધવા સંસ્તભ્યાત્માનમાત્મના ।

જહિ શત્રું મહાબાહો કામરૂપં દુરાસદમ્ ॥ મ. ગી.

+ ન્યાય સૂત્ર.

કહી શકે ? વળી અસહનતાથી લાભ પણ કાંઈ નથી. ઐહિક પદાર્થમાત્ર તુચ્છ છે, અને શોક તો જે પદાર્થ તે સમયે અવશ્ય પ્રાપ્ત કરવા જેવો છે તે જ પદાર્થની પ્રાપ્તિમાં અંતરાયરૂપ છે.

શિષ્ય-શી રીતે ?

ગુરુ-કારણ કે જે થયું છે તેનો વિચાર કરી, બુદ્ધિ-અનુસાર વ્યવસ્થા કરવી એ જ કર્તવ્ય છે. જેમ બાળક પડી જાય છે અને પછી જ્યાં વાગ્યું હોય ત્યાં હાથ દબાવીને ખેંચે છે, તથા એ રીતે વૃથા કાલક્ષેપ કરે છે તેમ ન કરતાં ઉપાય તરફ પ્રવર્તવાની આત્માને ટેવ પાડવી જોઈએ.

શિષ્ય-ખરેખર, દુર્દૈવના વિનિપાત વખતે એ જ ઉપાય છે.

ગુરુ-એ જ. અને મનુષ્યોનો ઉચ્ચ અંશ આ બુદ્ધિના ઉપદેશને અનુસરવા તૈયાર છે ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-અને બીજો અંશ દુઃખનું સ્મરણ કરી કરીને નિત્ય રુદ્ધન કરવા તરફ જ આપણને પ્રેરે છે. આ અંશને અજ્ઞાન, અને કાતર્યનો અંશ કહી શકાય.

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-અને આ 'દુરાસદ' ઉચ્છૃંખલતા તરફ દોરનાર 'કામ' રૂપ તત્ત્વમાંથી અનુકરણ માટે વિવિધ સાધનો મળે છે પરંતુ જ્ઞાન અને શાંતિથી પૂર્ણ આત્મા, જે હંમેશાં સમતાના સૂત્રે જ વિહરે છે-એનું અનુકરણ કરવું કડિન છે. પ્રાકૃત જનો એના અનુકરણમાં આનન્દ પણ લઈ શકતા નથી. કેમકે એની સમતાની વૃત્તિથી તેઓ અનલિંગ છે.

શિષ્ય-ખરું

ગુરુ-અનુકરણ કરનાર કવિ જે લોકપ્રિય થવા માગે છે એ બુદ્ધિવૃત્તિને સંતોષી શકતા નથી; પણ રાગદ્વેષાદિ દોષથી કલુષિત આત્માનું જ અનુકરણ કરવું એને હીક પડે છે.

શિષ્ય-ખરાખર.

ગુરુ-સારા રાજ્યમાં આવા કવિને પ્રવેશ ન જ હોવો જોઈએ, કેમકે એ બુદ્ધિરૂપ આત્મતત્ત્વનો ક્ષય કરી રાગદ્વેષાદિ કામરૂપ અનાત્મતત્ત્વને જગાડી એનું પોષણ કરે છે. જેમ કોઈ રાજ્યમાં દુષ્ટને અધિકાર આપી સાધુ પુરુષને નીચા પાડવામાં આવે તેમ આત્મરૂપી રાજ્યમાં પણ કવિ એક પ્રકારની દુર્ગતિવસ્થા જ રચાપે છે. કેમકે એક જ વસ્તુને એકવાર મોટી અને બીજીવાર ન્હાની કહીને વિવેકનો તો એ લોપ જ કરી નાંખે છે. ટુંકામાં સત્વગુણને રચાને એ તમેગુણને રચાપે છે.

શિષ્ય-ખરાખર.

ગુરુ-પણ મ્હોટામાં મ્હોટા દોષ હજી હવે બતાવવાનો છે. કવિતામાં ઉત્તમોત્તમ પુરુષને પણ હાનિ કરવાની એક અદ્ભુત અને ભયંકર શક્તિ છે. અને એવાં થોડાક જ સારા માણસો હશે કે જેના ઉપર એની અસર ન હોય.

શિષ્ય-ખરેખર તમે કહો છો એમ હોય તો તો-

ગુરુ-સાંભળ, અને પછી ન્યાય કરી દેંસેા આપ. હોમર અથવા કોઈ નાટકકારની એકાદ કૃતિમાં જ્યારે કરુણરસનાયક શોકનાં લાંબા લાંબા ઉદ્ગાર કાઢવા કે રુદ્ધન કરવા મચી જાય છે ત્યારે આપણામાંથી સારામાં સારાને પણ અનુકંપા થઈ આવે છે. અને જે કવિ આપણી વૃત્તિઓને સૌથી વધારે સંક્ષુબ્ધ કરી આર્દ્ર કરે છે તે કવિનાં આપણે સૌથી વધારે વખાણ કરીએ છીએ.

શિષ્ય-ખરું, એમ જ.

ગુરુ-જ્યારે આપણું પોતાનું દુઃખ જ શોકકારણ હોય છે, ત્યારે પૂર્વ દશાઓ તેનાથી ઓછા જ ગુણ માટે આપણે અભિમાન ધરીએ

છીએ. બનતાં સુધી શાંતિ અને તિતિક્ષા રાખવા આપણો યત્ન થાય છે. આપણા આત્મામાં આ પુરુષત્વનો અંશ છે. અને પૂર્વોક્ત કરુણોદ્ગારમાં જેથી આપણને આનંદ આવે છે તે સ્ત્રીત્વનો અંશ છે, એમ હવે સમજાય છે.

શિષ્ય—અરાબર.

ગુરુ—ત્યારે કહો કે જે કરતાં આપણામાંથી હરેકને પોતાની જાત ઉપર તિરસ્કાર અને લજ્જા ઉત્પન્ન થાય છે, તેજ કાર્ય અન્યમાં થતું જોઈ એને માટે પ્રશંસા કે સાનંદાશ્ચર્ય થાય એ યોગ્ય ખરું ?

શિષ્ય—નહિ જ.

ગુરુ—એક દષ્ટિમિંદુથી જોતાં તો યોગ્ય જ.

શિષ્ય—શી રીતે ?

ગુરુ—દુઃખને રુદનરૂપે વિવૃત્તદ્વાર કરી શાંત કરવાની આપણામાં સ્વાભાવિક ધ્રુવછા હોય છે. અને આ વૃત્તિ જેનો આપણા પોતાના પ્રસંગમાં આપણે નિરોધ કરીએ છીએ, તેની કવિજનો તૃપ્તિ કરીને આનંદ આપે છે. આપણો ઉચ્ચ સ્વભાવબુદ્ધિ (વિવેક) અને અભ્યાસ વડે જોઈએ તેટલો કેળવાએલો ન હોવાથી, અન્યતું દુઃખ છે એટલે શોક કરવા હરકત નહિ, એમ આપણને જાણે મનાવી આપણી સમભાવજન્ય શોકવૃત્તિને નિઃશૃંખલ બહેવા દે છે. આ રીતે શ્રોતાજનો મિથ્યા માની બેસે છે કે, અન્યના સંબંધમાં સ્તુતિ વા કરુણાને પ્રવર્તવાં દેવામાં બાધ શો ? અને વળી એથી આનંદ પણ આવે છે, તો પછી આ આનંદ અને આ કાવ્ય શા માટે ખોવાં ? પણ એ લોકો એટલું વિચારતા નથી કે અન્યમાં જે અસદ્અંશ છે તે આપણામાં પણ સંક્રાંત થઈ જાય છે, અને આ રીતે અન્યનાં દુઃખ જોઈ ઉત્પન્ન થએલી શોકવૃત્તિ આપણામાં દબાવવી મુશ્કેલ થઈ પડે છે.

શિષ્ય-ખરેખર.

ગુરુ-અને કરુણારસ માટે જે સત્ય છે તે જ દાસ્યરસને માટે પણ સત્ય છે, કેટલીક મરકરીઓ, જે પ્રસિદ્ધ રીતે કરતાં તમે આંચંદા ખાઓ છો તે જ દાસ્યરસની નાટ્યભૂમિમાં કે ખાનગીમાં સાંભળી તમને જરા પણ ભુગુપ્તિ નથી થતી, ઊલટો આનંદ આવે છે. મનુષ્યમાં કરુણરસ જેવી જ દાસ્યરસની પણ એક વૃત્તિ છે અને ઉભયને એક જ નિયમ લાગુ પડે છે.

શિષ્ય-ખરાખર.

ગુરુ-અને એ જ પ્રમાણે ક્રોધ, દ્રોહ, ઇચ્છા, દ્વેષ, સુખ દુઃખ આદિ મનોવિકારનું છે. કવિતા એ સર્વ 'દોષ' રૂપ લતાઓનું શોષણ કરવાને બદલે સિંચન અને પોષણ કરે છે. અને એમના દમન થી જ મનુષ્યગતિમાં ખરા સુખ અને સદ્ગુણની અભિવૃદ્ધિ થાય છે એ બૂલી જઈ, આત્મા ઉપર તોગનું સામ્રાજ્ય થવા દે છે.

શિષ્ય-આમાં ના કહેવાય એમ નથી.

ગુરુ-હવે જો હું તને એક વાત કહું. હોમર ઉપર મને બહુ પ્રેમ છે. વળી હું એમ પણ સ્વીકારવા તૈયાર છું કે સર્વ કવિઓમાં અને નાટક-કારોમાં હોમર અગ્રસ્થાને વિરાજે છે. તથાપિ આ નિશ્ચયમાંથી આપણે ખસવું ન જોઈએ, અને દેવતાઓનાં સ્તોત્રો મહાન પુરુષનાં પ્રશંસા-વાક્યો એ એ શિવાય કાઈપણ પ્રકારની કવિતાને આપણા રાજ્યમાં પ્રવેશ કરવા દેવી ન જોઈએ. કારણ કે જો આ નિયમનો ભંગ કરી "મધુ રસાદ્રં મંજરી" જેવી કવિતાને રાજ્યમાં દાખલ થવા દીધી તો તમારે નક્કી જાણવું કે ધર્મ અને વિવેકને બદલે હર્ષ વિષાદ આદિ દોષનું જ સામ્રાજ્ય સ્થપાવાનું.

શિષ્ય-ખરું કહો છો.

ગુરુ-હોમર અને અન્ય કવિજનોની ક્ષમા માગી એટલું કહેવું પડશે કે કવિતાની મનોહરતા અમે સારી રીતે સમજીએ છીએ, પણ તેટલા માટે “ સત્યાન્નાસ્તિ પરો ધર્મઃ ” એ અમારા મૂળ નિયમનો અમે ભંગ કરી શકીશું નહિ. કવિઓ એટલું સિદ્ધ કરે કે કવિતા જેવી મનોહર છે તેવી જ મનુષ્યજીવનને અને રાજ્યને ઉપયોગી પણ છે; તો પછી આપણા સામાજિક (આણ) અને આત્મ (આંતર) રાજ્યમાં એને સન્માન આપવા આપણે બહુ જ ખુશી છીએ.* (પ્લેટોના “ રિપબ્લિકનમાંથી.”)

ગુરુ-ત્યારે હું આગળ ચાલું છું અને પૂછું છું કે પાકફિયા માત્ર એક અનુભવ અર્થાત્ ઉપભોગ (experience) જ છે અને વિદ્યા (Art) નથી જ એ મદારા અભિપ્રાયને તું મળે છે ? મદારું એમ માનવું છે કે:-વૈદ્યક એક વિદ્યા છે, કેમકે એ રોગીના શારીરિક અંધારણ અને પ્રકૃતિને લક્ષાને પ્રવર્તે છે, અને દરેક આયત્નમાં હેતુ વિચારીને કાર્ય કરે છે; અને પાકફિયા માત્ર અનુભવ એટલે ઉપભોગ જ છે, કેમકે સુખ સાધવામાં એ સુખના સ્વરૂપ કે ઉદ્દેશ ઉપર લક્ષ આપતી નથી પણ એનું કાર્ય સાધવા સાક્ષાત્ મચી પડે છે, કશાનો વિચાર કે ગણતરી કરતી નથી, પણ અનુભવ અને રૂઢિને અનુસરીને કાર્ય કરે છે. આત્મા સાથે સંબંધ ધરાવનાર અનેક ક્રિયાઓ છે, જેમાંની કેટલીક વિદ્યારૂપ હોઈ આત્માના પરમ અર્થ માટે યોજના કરે છે, અને બીજી એ અર્થની અવગણના કરે છે, માત્ર સુખ અને સુખના સાધન ઉપર જ દૃષ્ટિ રાખે છે, પણ ક્યાં સુખો

* અત્રે ‘ Republic ’ માંનો વિષય પૂરો થાય છે. હવે પછી કેટલાક લાગ બીજે સ્થળેથી લેવામાં આવશે. છેવટે વિવેચન આવશે. મૂળમાં સોક્રેટિસ અને ગ્લોકનના સંવાદ રૂપે વિષય આપેલો છે. જો કે સોક્રેટિસ ગુરુ-પદ કદી પણ ધારણ કરતો નથી, તથાપિ ગુજરાતીમાં આ ગુરુશિષ્ય-સંવાદરૂપે જ મૂકવું ઠીક લાગવાથી તેમ કર્યું છે.

સારાં છે ક્યાં ખોટાં છે એનો વિવેક કરતી નથી અને ગમે તેવી તૃપ્તિ સિદ્ધ કરવી તે શિવાય એનો અન્ય ઉદ્દેશ જ નથી. આ બીજા પ્રકારની ક્રિયાને હું ખુશામત કહું છું, કેમકે એમાં ખુશ કરવા ઉપર જ ધ્યાન છે, અને સારાખોટાનો વિવેક નથી. હવે હું તને પૂછું છું કે તું આ મ્હારા વિચારને મળે છે ?

શિષ્ય-તદન મળું છું.

ગુરુ-આ જેમ વ્યક્તિ માટે સત્ય છે તેમ જ આખી સભા માટે પણ છે— એટલે કે એક માણસ આખી સભાને આનંદ ઊપજાવે અને છતાં એમના ખરા ક્રિય માટે ખેદરકાર હોય.

શિષ્ય-એમ જ.

ગુરુ-મ્હને કહીશ કે કઈ કઈ પ્રવૃત્તિઓ મનુષ્યજાતિને આનંદજનક હોય છે ? અથવા તો મ્હને એટલું જ કહેજે કે વીણાવાદન એક માત્ર સુખને લક્ષીને જ ચાલનારી કલા નથી ?

શિષ્ય-હા, છે જ.

ગુરુ-અને એ જ વાત બીજી કલાઓના સંબંધમાં પણ સત્ય નથી ? ઉદાહરણ તરીકે, નાટ્ય-કાવ્યોદિ કલા લો. મ્હને કહીશ કે નાટ્ય-કવિતાનો પરમ ઉદ્દેશ શો હોય છે ? સભાજનને માત્ર આનંદ જ આપવાનો ? કે એમની સાથે લડીને તથા એમના દુર્ગુણો ન વખાણતાં જે સત્ય હોય તે-પ્રિય અપ્રિય સર્વ સત્ય-યથાસ્થિત કહેવાનો ?

શિષ્ય-એમાં કાંઈ જ શંકા નથી કે સભાજનના આનંદ તરફ જ એની દૃષ્ટિ રહે છે.

ગુરુ-ત્યારે એ આપણે જે હમણાં ‘ખુશામત’ કહી તે નહિ ?

શિષ્ય-તે જ.

ગુરુ-હવે ધારો કે કવિતામાંથી છંદ પ્રાસ અને સંગીત કાઢી લઈએ તો શું રહે ? માત્ર વાણી કે બીજાં કાંઈ ?

શિષ્ય-વાણી જ.

ગુરુ-અને આ વાણી લોકના ટોળા પ્રતિ બોલાય છે ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-ત્યારે કવિતા એ એક પ્રકારનું વક્તૃત્વ (Rhetoric) છે એમ સિદ્ધ થયું, નહિ ?

શિષ્ય-અરાબર.

ગુરુ-પણ આ વક્તૃત્વ તે ખુશામત જ છે એ પણ આપણે જોયું ?

શિષ્ય-હા.

ગુરુ-ત્યારે કવિતા પણ ખુશામત.

શિષ્ય-હા. પણ કેટલાક કવિઓ માત્ર ઓતાજનના આનંદ ઉપર જ નહિ પણ એમના હિત ઉપર પણ લક્ષ રાખે છે.

ગુરુ-હાલે; પણ એટલું કબૂલ થાય તો મ્હારે ખસ છે; કે વક્તૃત્વ એ પ્રકારનું છે: એક જે કેવળ ખુશામત છે, અને બીજું, જે ઉન્નત હોઈ આત્માને ખુશી કરવાનો નહિ પણ કેળવવાનો સુધારવાનો ઉદ્દેશ રાખે છે. જે સત્ પુરુષ આવા ઉચ્ચ ઉદ્દેશથી પ્રવર્તે છે તે હમેશાં અમુક ધોરણસર જ બોલે છે, ગમે તેમ નહિ-અર્થાત્ જેમ કારીગર અમુક સ્વરૂપ પ્રકટ કરવાના હેતુથી વ્યાપૃત થઈ અમુક સાધનો જ પસંદ કરે છે, અને જુદા જુદા અવયવોમાં એક બીજા સાથે સમતા સંપાદન કરવા યત્ન કરી પોતાની કૃતિમાં નિયમમયી એકતા લાવે છે તેમ. પણ આવા વક્તાઓ (કવિઓ) હતા નહિ, અને છે પણ નહિ. + [અપૂર્ણ]

(પ્લેટોના Gorgiasમાંથી)

[સુદર્શન : પુ. ૧૪, આંક ૩ થી ૧૨, સંનં ૧૮૯૮-૯૯, પૃ. ૫૧.....૩૦૦]

+ પ્લેટોમાંથી ઉતારા અત્રે સમાપ્ત થાય છે. ઉતારા આપવામાં તાત્પર્ય સાચવી યથેચ્છ ફેરફાર કર્યા છે. હવે પછી અત્રે સમાએલા કવિતા સંબંધી સિદ્ધાન્તોનું વિવેચન કરવામાં આવશે, લખાણ બહુ આવી પડવાથી તથા ધર્મના વિષયો ઉપર અમારા આહુકોની વધારે રુચિ જણાવાથી થોડોક વખત આ વિષય રહેવા દેવામાં આવ્યા હતા.

૨ સ-ચ ર્યા

રા. ભટ્ટ સાથે તો આ “ખંડન મંડન”ના વાદવિવાદમાં પડવું અમને ઉચિત લાગતું નથી પરંતુ અમારા મિત્રની જિજ્ઞાસા ખાતર અમે દુકામાં એટલું કહીશું કે-ઉપર જગાવેલા સિદ્ધાન્તો સંસ્કૃત સાહિત્યશાસ્ત્રીઓ લગભગ એક મતે સ્વીકારે છે એ ખરી વાત છે. “છંદાનુપ્રાસ, વૃત્ત્યનુપ્રાસ, શ્રુત્યનુપ્રાસ, અન્યાનુપ્રાસ અને લાટાનુપ્રાસ” આદિ ‘ચમત્કાર’વાળી કવિતા અધમ ગણાય છે; એટલું જ નહિ પણ સંસ્કૃતસાહિત્યશાસ્ત્રીઓ તો ત્યાં સુધી પણ બ્રહ્મીવાર સ્પષ્ટતાથી જણાવે છે કે રસ હોય તે છતાં જો એની સાથે પ્રકટ અનુપ્રાસાદિ ‘ચમત્કાર’ હોય તો તેથી તે રસને ક્ષતિ થાય છે. રા. ભટ્ટનો ‘સુવર્ણ’ અને ‘સુગન્ધ’નો સિદ્ધાન્ત વિચાર (Theory)માં તેમ આચાર (Practice)માં અપ્રમાણ છે “...અલંકાર સહિત શબ્દ ને અર્થ તે કાવ્ય” એમ મસ્મટનું કહેવું જ નથી. “...કવચિત્ અલંકારરહિત શબ્દ ને અર્થ પણ કાવ્ય” એમ મસ્મટનું કહેવું છે. અને “સ્વચ્છન્દોચ્છલદચ્છકચ્છકુહરં” પ્રત્યાદિ શ્લોકમાં ‘ચમત્કાર’ના કારણથી રસની એ ગૌણતા માને છે અને એને અધમ કાવ્ય તરીકે લેખે છે. ઉત્તમ કાવ્યનાં ઉદાહરણ તરીકે ‘ચમત્કાર’ રહિત રસવાળાં કાવ્યોનું જ અદાણ થાય છે. “ચમત્કાર ઉપજવનારા શબ્દો તે કાવ્ય” એ પંડિતરાજનું વચન ટાંકીને સંસ્કૃત ન જાણનાર વાચકના મનમાં રા. ભટ્ટે બ્રાન્તિ ઉત્પન્ન કરી છે. અત્રે “ચમત્કાર” તે “લોકાત્તર આહ્વાદ,” જે અર્થમાં રા. ભટ્ટ ‘ચમત્કાર’ કવિતામાં દાખલ કરવા ઇચ્છે છે તે નહિ. વળી સંસ્કૃતમાં “મેઘદૂત” કાવ્યને પંચ મહાકાવ્યની સમાન કક્ષામાં મૂકવામાં આવે છે એ વાત, તથા શાકુન્તલના ચતુર્થ અંકના અમુક

શ્લોકને ઉત્તમ લેખનાર “ કાવ્યેષુ નાટકં રમ્યં ઇત્યાદિ ઉક્તિ, ” રામાયણની ઉત્પત્તિ પ્રદર્શક શ્લોકનો રસિક પ્રસંગ-વગેરે અનેક પ્રમાણો આ સિદ્ધાન્તને જ પુષ્ટિ આપે છે. આપણી કવિતાનો ઇતિહાસ પણ એ જ સિદ્ધ કરે છે. પૂર્વે સંસ્કૃત સાહિત્યમાં જનરુચિએ ‘ ચમત્કાર ’ વાળી કવિતાનો કોઇ પણ કાળે બહુ આદર કર્યો નથી. રાગની સભા વિના અન્ય કોઇ પણ રથએ લાંબા વખત સુધી આવી કવિતાનો સત્કાર થયો નથી. અને ખરું જોતાં રાગની સભામાં પણ પ્રથમ પદ કાલિદાસ અને ભવભૂતિ જેવા કવિઓને જ મળ્યું છે, “ રામકૃષ્ણવિલોમ કાવ્ય ” ના કર્તાને નહિ જ. વળી ગુજરાતી સાહિત્યમાં પણ અખો-ભોજો-નરસિંહ જેવા રસમય આત્માવાળા ‘ ચમત્કાર ’ વિમુખ કવિઓ જ લોકપ્રિય થયા છે, તેમ જ આપણી સ્ત્રીઓને મુખે પણ બહુધા રસપ્રધાન કવિતાની કડીઓ જ તમે સાંભળશો.

(સુદર્શન : પુ. ૧૪, અંક ૧૦, પૃ. ૨૪૦)

૧ (૧) “ અનુપ્રાસયમકાદિકને સર્વ સાહિત્યકારો અલંકારરૂપ માને છે, ” પણ તે સર્વત્ર નહિ. અનુપ્રાસયમકાદિક સર્વત્ર અલંકારરૂપ હોઈ શકતા નથી અને તેથી ‘ અનુપ્રાસ ’ અને ‘ અનુપ્રાસાલંકાર ’ વચ્ચે, તથા ઉપમા અને ‘ ઉપમાલંકાર ’ વચ્ચે ભેદ પાડવામાં આવે છે. આ ભેદ વસ્તુતઃ વિસ્મરી જવામાંથી જ ઉપરના જેવા લેખની મુખ્ય ભ્રાન્તિ ઉદ્ભવે છે. અમારો વાંધો ‘ અનુપ્રાસાલંકાર ’ સ્થામે નહિ પણ ‘ અનુપ્રાસ ’ સ્થામે છે, જે વાત જરા ધ્યાન દઇ વાંચતાં અમારા શબ્દોમાં જ સમાયેલી પ્રતીત થશે. આપણા સાહિત્યશાસ્ત્રમાં ‘ અનુપ્રાસ ’ નો જે ‘ અપુષ્ટાર્થ ’ દોષ કહેવાય છે, અને જે સરખી રીતે યમકને પણ લાગવો જોઈએ, તેનું આવા લેખકો વિસ્મરણ કરી જાય છે.

(૨) યમકને અલંકારરૂપ માન્યા છતાં એમાં કેટલો થોડો અલંકારતા સ્વીકારાય છે તે માટે નીચેના ઊતારા જુવો, એટલે “ નવ

સુધાધાર ” વાળી કડીઓમાં ‘કટલુ’ નહિ જોવું—અધમ—કાન્યત્વ (અલંકારતા) છે એ સમજશે:—

“ આવૃત્તિ વર્ણસહ્યાતગોચરાં યમકં વિદુઃ ।

તત્તુ નૈકાન્તમધુરમતઃ પશ્ચાદ્વિધીયતે ” ॥ કા० દ૦ ॥

“ વાર્ણસંઘાતની આવૃત્તિ તે યમક; તે એકાન્તતઃ મધુર (રસિક) નથી; ” અને તેમ ન હોવાનું કારણ ટીકાકાર આ પ્રમાણે જતાવે છે: “અર્થાનુસન્ધાનવ્યગ્રતયા રસપ્રતીતેર્વ્યવહિતત્વેન તદુપસ્કારકત્વાભાવાત્ ” = “ અર્થાનુસંધાનની વ્યગ્રતાને લીધે રસપ્રતીતિમાં વ્યવધાન થાય છે, અને તેથી એ રસનું ઉપસ્કારક-ઉપકારક-થઈ શકતું નથી. ” એ જ ટીકાકાર આગળ કહે છે તેમ એને ‘ અલંકાર ’ માનતાં છતાં પણ, એટલું તો સ્પષ્ટ જ છે કે આ ‘ અલંકાર ’ પણ લગભગ દોષ જોવો છે, કારણ ‘રસપ્રતીતિનું વ્યવધાન’ તે સાહિત્યશાસ્ત્રની પરિભાષામાં ‘દોષ’ જ કહેવાય છે; તથા યમકમાં અત્યન્ત ચાતુર્યની અપેક્ષા છે, છતાં અનુપ્રાસ કરતાં એ ઉતરતી પંક્તિમાં મૂકાય છે, એથી પણ એટલું સૂચિત થાય છે કે પ્રકૃત વિષયમાં ખરી કસોટી રસાનુકૂળતા છે, ચાતુર્ય નથી. “ નવસુધાધાર ” વાળી પંક્તિઓમાં અમને તેમને તેમ જ અમારા મિત્ર રા. ઝવેરીને માત્ર ચાતુર્ય—અધમ ચાતુર્ય—નજરે પડે છે, રસનો ‘ ઉપસ્કાર ’ લેશ ભાર પણ જોવામાં આવતો નથી—જે એમ જતાવવા કોઈ તરફથી હજી યત્ન પણ થયો નથી—અને તેટલા જ માટે એ વિરુદ્ધ અમે અમારી તીવ્ર નાપસંદગી દર્શાવીએ છીએ.

(૩) “ ત્યારે તેથી (અનુપ્રાસયમકાદિકથી) રસની હાનિ થાય છે એમ કોણુ વિદ્વાન પુરૂષ માની શકશે ? ” આ પ્રશ્નનો ઉત્તર કે આ વિષયમાં વિદ્વાતાનું અભિમાન રાખનાર પ્રત્યેક પુરુષને નીચેનો ગ્રન્થ વિદિત હોવો જ જોઈએ:—

एवं व्यङ्ग्यचर्चणातिरिक्तयोजनाविशेषापेक्षानापाततोऽधिकचमत्कारिणोऽनु-
प्रासनिचयान्यमकादींश्च संभवतोऽपि कविर्न निबन्धनीयात् । यतो हि ते रसचर्च-

ળાયામનન્તર્ભવન્તઃ સહૃદયહૃદયં સ્વાભિમુખં વિદધાના રસપરાઙ્મુખં વિદધીરન્ ।
વિપ્રલભ્મે તુ સુતરામ્ । યતો મધુરતમત્વેનાસ્ય નિર્મલસિતાનિર્મિતપાનકરસસ્યેવ
તનીયાનપિ સ્વાતન્ત્ર્યમાવહન્પદાર્થઃ સહૃદયહૃદયારુન્તુદતયા ન સર્વથૈવ સામાનાધિ-
કરણ્યમર્હતિ । યદાહુઃ

ધ્વન્યાત્મભૂતે શૃંગારે યમકાદિનિબન્ધનમ્ ।

શક્તાવપિ પ્રમાદિત્વં વિપ્રલભ્મે વિશેષતઃ ॥

યે તુ પુનરવિલ્લઘ્નતયાડનુચ્ચતસ્કન્ધતયા ચ ન પૃથગ્ભાવનામપેક્ષન્તે કિન્તુ
રસચર્ચણાયમેવ સુમુખં ગોચરીકર્તુ શક્યાઃ ન તેષામનુપ્રાસાદીનાં ત્યાગો યુક્તઃ ”

અર્થાત્—આ મહાન આલંકારિકના મતમાં અનુપ્રાસ યમકાદિક
ધણીવાર અનિષ્ટ અને છે, અને તેમ થવાનું કારણ એ એમ બતાવે છે કે
સહૃદયના હૃદયને આવા ‘અમતકારે’ પોતા તરફ ખેંચી રસથી પરાઙ્મુખ
કરે છે. આ મતને “ ધ્વન્યાત્મભૂત ” ઇત્યાદિ શ્લોક અનુમતિ આપે છે,
જેનો અર્થ એવો થાય છે કે ધ્વન્યાત્મભૂત શૃંગારમાં યમકાદિક અનિષ્ટ છે;
શક્તિ હોય તો પણ એ રચનામાં કવિનું પ્રમાદિત્વ જ પ્રકટ થાય છે;
અને વિપ્રલંબમાં તો વિશેષે કરીને. “ અનુપ્રાસાદિ ત્યારે જ સ્વીકાર્ય
છે કે જ્યારે એ (૧) ‘ અકિલ્પ ’ હોય, એટલું જ નહિ પણ (૨)
‘ અનુન્નતસ્કન્ધ ’ હોય. એટલે કે જે પોતાનો ખબો ઊંચો ન કરે
એવા હોય, અર્થાત્ એમ અમારા આગળના લેખમાં કહ્યું છે તેમ
“ પ્રકટ ” (સ્ફુટ) ન હોય. ટુંકામાં, રસચર્ચણને અંગે જ જે સુખથી
એનો આસ્વાદ થઈ શકે તો જ એ ગ્રાહ્ય છે, નહિ તો નહિ. અમારું
અને રા. ઝવેરીનું આ જ કહેવું છે. ઉદ્વણ રસ જેનો પ્રકૃતમાં પ્રસંગ
જ નથી તેમાં એ રસના ઉદ્વણ સ્વભાવને લીધે અનુપ્રાસ અધિક
સહ્ય છે, કેમકે એવે રથજે એમાં ‘ ઉન્નતસ્કન્ધ ’તા આવવી વિરલ છે.
આમ હોવાથી ‘ પ્રકટ અનુપ્રાસથી રસને ક્ષતિ થાય છે ’ એ અમારો
સિદ્ધાન્ત સર્વાત્ર નિર્વાધ છે.

૨ સાહિત્યદર્પણમાંથી લીધેલા ઝેતારામાં ‘ રસાદ્યનુગતત્વેન ’
‘ હૃદનુગતત્વેન ’ એ શબ્દોનો અર્થ “ રસાદિકનો અનુગામી (સહાયક)

હોવાથી ” એમ કરવાનો નથી, પણ “ રસાદિકના અનુગામિસ્વરૂપે ” એમ કરવાનો છે. અર્થાત્ અનુપ્રાસ હમેશાં રસાદિકનો અનુગામી છે અને તેથી ‘અનુપ્રાસ’ કહેવાય છે એમ નથી, પણ જ્યારે એ રસાદિકનો અનુગામી થાય છે ત્યારે તેનો અનુગામિસ્વરૂપે પ્રકૃષ્ટ રીતે ‘ન્યાસ’ કરવામાં આવવાથી તે ‘અનુપ્રાસ’ નામ ‘અલંકાર-ભૂત અનુપ્રાસ’ કહેવાય છે. આ રીતે તૃતીયાના અર્થની વિવક્ષા સમજવામાં અમારા વિદ્વાને ભૂલ કરી છે.

૩ “ રસાવહા ” એટલે ‘રસવ્યંગિકા (જુઓ ટીકા); અને આગળ જતાં “ રસમર્થે નિષિષ્વતિ ” એટલે પણ ‘રસવ્યંગિકતાને ઉત્તેજે છે ’ (જુઓ ટીકા). હવે જો અનુપ્રાસાદિકના અસ્તિત્વથી જ રસ ઉત્પન્ન થતો નથી તો અમુક સ્થળે અનુપ્રાસાદિક રસને ‘કવી રીતે ઉત્પન્ન કરે છે એ સંબંધની સાંકળ સ્પષ્ટ કરી દેખાડવાનું કામ શબ્દ ‘અમતકાર’વાદીનું છે. મુખ્ય તકરારનો વિષય દૂર રહી જન્ય એવી રીતે વૃથા શબ્દો ઊછાળવાથી કાંઈ જ લાભ નથી; “ નવસુધાધાર ”—વાળી કડીઓમાં ‘રસ’ છે, અને એ ‘રસ’ એની શબ્દાલંકાર મનાતી શબ્દરચનાથી અભિવ્યક્ત થાય છે એ બે વાત મિ. મુનિ કે મિ. ભટ્ટ+ કે એમના મિત્રો તરફથી સિદ્ધ થઈ હોત તો ‘અસ હતું’. અનુપ્રાસાદિ કેટલીકવાર અલંકારરૂપ થાય છે એમાં તો કાર્મકો વિવાદ હતો જ નહિ.

૪ “ જેમ શન્દરૂપમાં ચંદ્રમાને પ્રકાશ (ચન્દ્રિકા) શોભા આપે છે, અને જેમ લાવણ્ય સ્ત્રીઓને શોભાવે છે તેમ અનુપ્રાસ પણ કાવ્યને શોભાવવાને શક્તિવાન છે. ” પણ આ ‘ચન્દ્રિકા’ અને આ ‘લાવણ્ય’નાં ઉદાહરણો જોવાં હોય તો તે નીચે છે:—

+ આ રા. ભટ્ટ તે અમારા મિત્ર અને પ્રસિદ્ધ વિદ્વાન રા. રા. મણિશંકર રત્નજી ભટ્ટ નહિ. પ્રકૃત રા. ભટ્ટનું લખાણ વાંચ્યા પહેલાં જ આવો જામ કેટલાકને થયેલો.

The Moan of doves in Immemorial Elms
And Murmuring of Immemorial Bees."

(Tennyson)

" And more to lull him in his slumber soft,
A trickling stream from high rock tumbling down
And ever-drizzling rain upon the loft,
Mix'd with murmuring wind, much like the sound
Of swarming bees, did cast him in a swoon.
No other noise, not people's troublous cries,
As still are wont to annoy the walled town,
Might there be heard, but careless Quiet lies,
Wrapt in eternal silence, far from enemies."

(Spenser)

‘ નવસુધાધાર ’ની ‘ શબ્દ ચમત્કાર ’ રૂપી કુરૂપતા લઈને ‘ ચન્દ્રિકા ’ કે ‘ લાવણ્ય ’ની ઉપમા આપવી એ તો અલૌકિક પદાર્થની વિડંબના કરવા જેવું છે.

૫. ‘ નિશેષન્યુત્તચન્દનસ્તનતટ ’-હાત્યાદિ શ્લોકને ‘ અનુપ્રાસમય ’ સિદ્ધ કરવા ઉપરના લેખકે પ્રયત્ન કર્યો છે. પણ અનુપ્રાસને દિસાઅમાં લઈને ઉત્તમ કાવ્યનું ઉદાહરણ અપાયું છે કે કેમ એ નક્કી કરવા માટે તેટલા જ અનુપ્રાસવાળો “ યઃ કૌમારહરઃ ” એ શ્લોક જુઓ, અને ઉપર કાં પ્ર૦ શું કહે છે એ વાંચો “ અત્ર સ્ફુટો ન કશ્ચિદ-લઙ્કારઃ, રસસ્ય ચ પ્રાધાન્યાજ્ઞાલઙ્કારતા ”-“ અત્ર રકુટ (પ્રકટ) કોઈ પણ અલંકાર નથી, અને રસનું પ્રાધાન્ય હોવાથી એની અલંકારતા નથી. ” બીજા શ્લોક માટે પણ આજ ખુલાસો સમજવો. અને ક્યારેક ઉપધેયસાક્કર્યેડપિ ઉપાધ્યોરસાક્કર્યમ્ એ નિયમ સ્મરણમાં રાખવો પડે તો પણ આધ નથી. ઉત્તમ કાવ્યોનાં ઉદાહરણોમાં અનુપ્રાસાદિક

‘ચમત્કાર’નો અર્થ તાત્પર્ય’ વિષય છે કે કેમ એટલું જ જોવાનું છે; નથી એ સ્પષ્ટ છે.

પંડિતરાજ-જેમણે કાવ્યના અત્યંત સૂક્ષ્મ ભેદ ધ્યાનમાં લઈ ‘ઉત્તમોત્તમ’, ‘ઉત્તમ’, ‘મધ્યમ’, ‘અધમ’ અને ‘અધમાધમ’ (‘અકાવ્ય’) એવા વિભાગ પાડ્યા છે—તે પણ ધ્વનિકાવ્ય અને અનુપ્રાસાદિ ‘ચમત્કાર’વાળું ધ્વનિકાવ્ય એવા ઉત્તમોત્તમ અને ઉત્તમોત્તમોત્તમ (અતિ ઉત્તમ—સર્વોત્તમ) વિભાગ સૂચવતા નથી. તાત્પર્ય કે, જો અનુપ્રાસાદિ ‘ચમત્કાર’વાળું ધ્વનિકાવ્ય એમના અભિપ્રાયમાં ‘સોનું અને સુગંધ’ સમ હોત તો એક ‘કેવળ સોનું’ અને બીજો ‘સોનું અને સુગંધ’ એમ બે પ્રકાર એ પાડ્યા વિના કેમ રહેત ?

૬. (૨) આ લેખક કહે છે: “વળી પાંચ મહાકાવ્યોમાં એવા શબ્દચમત્કારો હજારો સ્થળે જોવામાં આવે છે અને જો કોઈને જાણવાની ઇચ્છા હશે તો તે સ્થળો ખતાવી આપવાને પણ હું તૈયાર છું !” અમે નથી ધારતા કે આ નક્કી કરવા માટે વાચકને એમના સાહાય્યની લેશ પણ અપેક્ષા હોય. વિચારવાની બાબત આ લેખક ધારે છે તે કરતાં વધારે ગંભીર છે. એ શબ્દચમત્કારો ક્યાં ક્યાં છે, કેવા કેવા પ્રકારના છે, કેટલેક સ્થળે કેવા કેવા કારણથી પ્રવેશ પામ્યા છે, અને ક્યાં ક્યાં એ રસને અનુગુણ છે ઇત્યાદિ સૂક્ષ્મ વિચાર કરતાં જ, સંસ્કૃત કવિઓ શબ્દાલંકારનો કેવે કેવે યોગ્ય પ્રસંગે ઉપયોગ કરે છે, અનિષ્ટ શબ્દચમત્કારને તેઓ બહારથી કેટલું માન આપે છે, અને એમના હૃદયમાં ખરું સ્થાન ક્યાં છે ઇત્યાદિ સમજી શકાય છે. કેટલાંક બાહ્ય કારણો—જેવાં કે અમુક રાજાના આશ્રયનો લોભ કે પ્રતિપક્ષી કવિને રાજસભામાં કે લોકદૃષ્ટિમાં જીતી જવાની ઇચ્છા—પણ ધ્યાનમાં લેવાનાં છે. આવા અધમ ભાવથી દોરાતાં વસ્તુસ્થિતિ કેટલીકવાર વિપરીત થઈ જાય એ સ્વાભાવિક છે, પણ જે કવિમાં જિંદું તાત્ત્વિક કવિત્વ હતું તેનો ખરો સ્વભાવ આખરે જિંદી

નીવડતો અને એના કાવ્યની ખરી મહત્તા જેવો એના ખરા કાવ્ય-
ત્વથી જ નિર્ણય થતી. પાંચ મહાકાવ્યોની ક્ષેપતા “ હજારો શબ્દ-
અમત્કારો ”ના કારણથી નથી, પણ એની કદપના, વર્ણન, અર્થગૌરવ,
રસતરંગ આદિને લીધે છે એ વાત અમારી મેઘદૂતની કીર્તિ ઉપર
રએલી દલીલ બહુ સારી રીતે સ્થાપી શકે છે.

વળી કાર્મક કાર્મક રચણે મહાકવિઓએ પોતાનાં કાવ્યોમાં શુદ્ધ
શબ્દઅમત્કાર શા માટે દાખલ કર્યા છે એ સમજવા આ સંબંધમાં
નીચેના શબ્દો મનન કરવા જોવા છે:-

“ રમણીયાર્થપ્રતિપાદકશબ્દતારુપકાવ્યસામાન્યલક્ષણાનાક્રાન્તતયા વસ્તુતઃ
કાવ્યત્વાભાવેન મહાકવિભિઃ પ્રાચીનપરંપરામનુરુદ્ધાનેસ્તત્ર તત્ર કાવ્યેષુ નિબ-
દ્ધમપિ નાસ્માભિર્ગણિતમ્ (એકાક્ષરપદ્યાર્થાવૃત્તિયમકપદ્યવન્વાદિ) । વસ્તુસ્થિતે-
રેવાનુરોધ્યન્વાત્ ”

તાત્પર્ય કે-કેવલ ચમકપદ્યવન્વાદિ શબ્દઅમત્કાર ‘ અધમાધમ ’
એવો પાંચમો વિભાગ પાડીને પણ કાવ્યના વર્ગમાં મૂકવા લાયક
નથી. કેમકે એમાં ‘ રમણીયાર્થપ્રતિપાદકતા ’ નથી. પ્રાચીન પર-
પરાને માન આપી મહાકવિઓએ પણ આવા ‘ અમત્કારો ’ રચ્યા
છે, પરંતુ આપણે તો વસ્તુસ્થિતિ અનુસરવાની છે; પ્રાચીન
પરંપરા નહિ.

આ મહાકાવ્યોમાં ‘ શબ્દઅમત્કાર ’ની ગૌણતા સ્પષ્ટ છે;
આટલું સ્થાન પણ ‘ પ્રાચીન પરંપરા ’ને લીધે.

(૨) ગુજરાતી કવિઓ અન્યાનુપ્રાસનો ઉપયોગ કરે છે એ
ખરી વાત છે. પણ અમારા સિદ્ધાન્તથી એ સર્વને “ દરીઆમાં
ફાવાવવાનો વખત આવે ” એમ ભય રાખવાનું કાર્મજ કારણ નથી.
સંસ્કૃતમાં અન્યાનુપ્રાસની ગણના ‘ અમત્કાર ’માં છે; ગુજરાતીમાં
એ છન્દના યંધારણનો એક આવશ્યક અંશ થઈ પડ્યો છે; અને
તેથી જ અન્યાનુપ્રાસનું અસ્તિત્વ ગુજરાતી વાચકને ભાવરૂપે પ્રતીત

થતું નથી, પણ એનો અભાવ શ્રવણને ઉદ્દેગકર લાગે છે, માટે ગુજરાતીમાં જે ‘ચમત્કાર’ ગણવા યોગ્ય છે એવી શબ્દરચના ઉપર જેમનું લક્ષ નથી એવા કવિઓ જ ગુજરાતીમાં મુખ્ય ગણાઈ ગયા છે એ અમારું કહેવું નિર્ણય છે. નરસિંહ-અખા-ભોજમાં “નવસુધાધાર” જેવો કચરો તમને ભાગ્યે જ મળશે. અને પ્રેમાનંદની કીર્તિ ઝડ-ઝમકને આધારે રહી છે એમ જે માનવું થતું હોય તો ભૂલ છે. એની મહત્તા એની ઓખાદરણ જેવી કૃતિઓથી જ છે, અને જેટલા અયોગ્ય રીતે ઝડઝમક લાવવા યત્નો થયા છે તેટલા કવિની કીર્તિને બેશક ઝાંખી જ પાડે છે.

૭. “તર્કદષ્ટિથી વિચારતાં...જેમ સ્વરૂપ સૌંદર્ય વિનાની સ્ત્રીઓ મનનું આકર્ષણ કરી શકતી નથી તેમ જ સુંદર શબ્દરચના વિનાની કવિતા પણ મનને અરુચિ ઉત્પન્ન કરે છે.” પણ આ દૃષ્ટાન્ત જ લેતાં, આત્માના સૌંદર્યનો એવો પ્રભાવ છે, તથા કેટલાક એવા પ્રસંગો છે કે ત્યાં, શરીરસૌંદર્ય ગૌણ થઈ જાય છે અને શરીરનું આવરણ બેઠી અન્તરાત્માનો સાક્ષાત્ અનુભવ કરવામાં જ આનન્દ આવે છે. અને એક રીતે તો, આત્માના સૌંદર્યની છાયા, શરીર ઉપર પડી, કુરૂપ શરીરને પણ અલૌકિક તેજથી, છાઈ નાંખે છે. પણ દૃષ્ટાન્તને બહુ દૂર ખેંચી જવાની જરૂર નથી. અત્રે એટલું જ કહેવું બસ થશે કે ‘તર્કદષ્ટિથી વિચારતાં’ આમાં સ્વરૂપાસિદ્ધ હેત્વાભાસ છે. શબ્દરચના સુંદર હોવી જોઈએ એ તો ઠીક. પણ અમુક શબ્દરચના-જેમકે “ગોવર્ધન...નવસુધાધાર”-વાળી શબ્દરચના સુંદર (રસવાળી-ચાતુર્યવાળી નહિ) છે કે નહિ એ બાબત જ બરા મહત્ત્વની છે. શબ્દરચના ને સ્ત્રીની ચાલની છટાનું ઔપચ્ય આપ્યું છે તે બરાબર છે પણ “ચાલની છટા” એટલે ભોંય ઉપર પગલે પગલે સો વાર પગ ઠોકવો એમ નહિ. કવિતા “ચાલની છટા” જેવી હોય તો તે “નવસુધાધાર”માં નહિ. પણ નીચે છે:-

ગૂઢા નૂપુરશબ્દમાત્રમપિ મે કાન્તા શ્રુતૌ પાતયેત્
 પશ્ચાદેત્ય શનૈઃ કરામ્બુજવૃત્તે કુર્વીત વા લેખને ।
 હર્મ્યેઽસ્મિન્નવતીર્થ સાધ્વસવશાન્મન્દાયમાના બલાત્
 આનીયેત પદાત્પદં ચતુરયા સગ્યા મમોપાન્તિકમ્ ॥ (વિક્રમો ૦)
 એતે તે કુહરેષુ ગદ્ગદનદદ્ગોદાવરીવારયો
 મેઘાલમ્બિતમૌલિનીલશિખરાઃ શ્રોણીભૃતો દક્ષિણાઃ ।
 અન્યોન્યપ્રતિઘાતસંકુલચલત્કલ્લોલકોલાહલૈ-

રુતાલાસ્ત ઇમે ગમીરપયસઃ પુષ્યાઃ સરિત્સજ્જમાઃ ॥ (ઉત્તર રા૦)

૮. *કાવ્યના ઉત્તમાધમ પ્રકાર વિષે અત્રે બહુ વિવેચન કરવાની જરૂર નથી. અવ્યંગ્ય કાવ્યના કાં ૦ પ્ર૦ ખે ભેદ પાડે છે, શબ્દચિત્ર અને વાચ્યચિત્ર. ‘વ્યંગ્ય રહિત’ કાવ્ય તે ‘ચિત્ર’ કાવ્ય ખરું; તેમ જ ‘ચિત્ર’ કાવ્ય એટલે ‘વ્યંગ્ય રહિત’ કાવ્ય એ તો બ્રાન્તિ જ છે. અંગ્રેજીમાં જેને Connotation અને Denotation કહે છે એ ખે વચ્ચે વિવેચન ન કરવામાંથી આ ભ્રમ ઉત્પન્ન થયો છે. ચિત્ર-શબ્દ સર્વથા પારિભાષિક નથી, એનો અર્થ “ચીતરામણ-વાળું”-“બાહ્ય શોભાવાળું” થાય છે અને આ માટે કાં ૦ પ્ર૦નું પોતાનું જ પ્રમાણ છે. “ચિત્રમિતિ ગુણલક્ષ્યારયુક્તમ્”-સંસ્કૃતનું અતિ અદ્વપજ્ઞાન ધરાવનાર પણ આ શબ્દોનો અર્થ સમજી શકશે કે અત્રે ‘ચિત્ર’ એટલે ગુણલક્ષ્યારયુક્ત’ એમ કહ્યું છે. ધ્વન્યાલોક જેને ‘ચિત્ર’ કહે છે તેની તો એના તેમ જ જગન્નાથના મતમાં કાવ્યમાં ગણના જ નથી. જેમાં થોડો પણ વ્યંગ્ય (રસ) હોય એ જ કાવ્યમાં આવી શકે છે. સર્વથા વ્યંગ્યરહિત કાવ્ય તો કાવ્ય જ નથી. સર્વત્ર નક્કી કરવાનું એટલું રહે છે કે કવિનું ‘તાત્પર્ય’, એનો ‘ઉદ્દેશ’ શેમાં છે ?-વ્યંગ્ય (રસ)માં કે ચિત્ર (‘અભત્કાર’)માં ? સ્વચ્છન્દોચ્છ-લદ્વચ્છ’ આદિ શ્લોક સંબંધે ટીકાકાર આ પ્રમાણે લખે છે:-

* કેટલાંક કાવ્યલક્ષણોને સાધારણ રીતે સમજતાં એમાં કેવા દોષો આવે છે તે માટે અમારો પોતાનો અભિપ્રાય ૧૮૯૫ના ‘સુદર્શન’માં અમે પ્રકટ કર્યો છે.

તત્ર (વ્યક્ત્યં) ન કવેસ્તાત્પર્યમનુપ્રાસમાત્ર એવ તસ્ય સંરમ્ભાત્ (ઉદયમાત્) તાત્પર્યવિષયીભૂતવ્યક્ત્યવિરહત્વમેવાવ્યક્ત્યપદેન વિવક્ષિતમ્ । યદુક્તં ધ્વનિકૃતા ‘ રસભાવાદિવિષયવિવક્ષાવિરહે સતિ । અલઙ્કારનિબંધો યઃ સ ચિત્ર-વિષયો મતઃ ॥

૫ળી “ શીર્ષપ્રાણાદિપ્રાણીન્ ” ઇત્યાદિ સંબંધે ઓર્વિદ્દ ઇકુર કહે છે, “ નીરસ્ત્વં ચાત્રાનુપ્રાસમાત્રમગ્નતયા રસે તાત્પર્યભાવાત્ ”

ભાવાર્થ કે :—કવિનો ‘ સંરંભ ’—‘ ઉદયમ ’—‘ તાત્પર્ય ’—વ્યંગ્ય-વિષયક છે કે અનુપ્રાસાદિ ચમત્કારવિષયક ? પ્રથમ પક્ષમાં એ ઉત્તમ વા મધ્યમ વર્ગમાં આવે છે. હવે આ તાત્પર્યનિર્ણય કરવાનું કામ વાચકનું છે, કવિ તો પોતાના કાવ્યની સરસતા સિદ્ધ કરવા એમ જ કહે કે મહાઈ તાત્પર્ય મુખ્યત્વે કરીને વ્યંગ્યવિષયક જ છે. સહૃદયનું કર્તાવ્ય છે કે એણે આ વાત નિષ્પક્ષપાત રીતે નક્કી કરવી. એ નક્કી કરવાનું સાધન કવિના કાર્યની ઉત્કટતા છે. વ્યંગ્યની ઉત્કટતા હોય તો ઉત્તમતા સિદ્ધ થાય છે, અનુપ્રાસાદિ ચમત્કારની ઉત્કટતા હોય તો અધમતા સિદ્ધ થાય છે. ‘ નવસુધાધાર ’માં આ એમાંથી શેની ઉત્કટતા છે એ સહૃદય વાચક સહજ નક્કી કરી લેશે.

૬. ‘ નવસુધાધાર ’ જેવા ‘ શબ્દચમત્કાર ’માં જેઓ આનાં માનતા હોય તેઓ ભલે માને, અમારો તો દૃઢ નિશ્ચય છે કે આવા વત્તો મનુષ્ય-હૃદયને હમેશ માટે આકર્ષી શકતા નથી, શકવાના નથી. એટલે આ સંબંધે ભય રાખવાનું અમારે કારણ નથી. ‘Survival of the fittest’નો નિયમ વિશ્વમાં જાગતો છે. અને યદપિ એટલાથી વસ્તુની યથાર્થતા સિદ્ધ થતી નથી, તથાપિ પુષ્ટિ-પ્રમાણ (Corroborative proof) તરીકે એ બહુ ઉપયોગી છે.” “ આપણી સ્ત્રીઓને મુખે પણ બહુધા રસપ્રધાન કડીઓ જ તમે સાંભળશો. ” એ ઉક્તિમાં રહેલા ‘ બત્રીસ અક્ષરના શ્લોક ’ને કે આળભોધ અક્ષરે લખેલા પંડિતને જ “ પ્રમાણ ”રૂપ માનનારા વિદ્વાનો ન સમજે એમાં આશ્ચર્ય નથી.

૧૦. છેવટે ‘ચમત્કારવાળી કવિતા’ મનુષ્યની સ્વાભાવિક રસિકતાથી વિરુદ્ધ હોઈ ચિરકાલ ટકી શકનાર નથી, એ સિદ્ધાન્તમાં અમારી પૂર્ણ શ્રદ્ધા દર્શાવી ‘સુદર્શન’માં આ વાદવિવાદ આજથી અમે બંધ કરીએ છીએ. +

અનુશોચામ ઇવાન્યાન્ ન આન્તૈવિવદામહે ॥

(સુદર્શન : પૃ. ૧૪, અંક ૧૨, પૃ. ૨૮૨-૨૮૮, સને ૧૮૯૯)

‘શબ્દચમત્કારવાળી કવિતા’ના ચર્ચાપત્રના ઉત્તરનું પરિશિષ્ટ

અમારા પ્રેસવાળા અમને જણાવે છે કે “ છેલ્લા કર્મા (ફોર્મ) માં એક પાનાનું પ્રમાણ ખૂટે છે. ” એટલે થોડા સ્થળમાં નવીન વિષય ચર્ચા શકાય એમ ન હોવાથી અત્રે પરિશિષ્ટ રૂપે ‘શબ્દ-ચમત્કાર’વાદીઓને સ્થળપૂરતાં નીચેનાં પ્રમાણો મનનાર્થે અર્પણ કરીએ છીએ:-

૧. સમકે ચ પ્રવચ્નેન તુદ્ધિપૂર્વકં ક્રિયમાણે નિયમેનૈવ યત્નાન્તરપરિગ્રહ આપતતિ શબ્દવિશેષાન્વેષણરૂપઃ । અલઙ્કારાન્તરેષ્વપિ તત્તુલ્યમિતિ ચેત્ ,

+ અમારા ગ્રાહકો વાંધો લેશે કે એકવાર ‘ગુજરાતી’ જેવા વિસ્તીર્ણ પ્રચારવાળા પત્રમાં પ્રસિદ્ધ થએલા લેખની અત્રે પુનરુક્તિ શા માટે ? વાંધો યોગ્ય છે. પરંતુ અમે દિલગીર છીએ કે ગુજરાતીમાં એ લેખ પ્રસિદ્ધ થતા પહેલાં અત્રે એ છપાઇ ગયો હતો. આ લેખકે તેમ કરવાની ચેતાની ઈચ્છા અમને દર્શાવવા કૃપા કરી હોત તો આ પંકમાં ઉતરવાનો પ્રસંગ બેશક બની જાત.

સ્વચ્છન્દોચ્છલદન્છકચ્છ...

એ કવિતાના અધમત્વનું કારણ માત્ર શબ્દચમત્કાર જ નથી, અન્ય પણ છે,

સ્વચ્છન્દોચ્છલદન્છ...તે કવિતા

અધમ કહેવાય છે, તેમાં અનુપ્રાસ વગેરે શબ્દચમત્કારો છે તેથી નહીં.

રા. ભટ્ટ

રા. મુનિ

રા. મુનિનો પ્રકૃત ઉપક્રમ “સત્યતા ખાતર”જ હોય તો આપણે પ્રથમ એમના મિત્ર રા. ભટ્ટ સાથે સમાધાન કરવું ઠીક છે, કેમકે એમનો આ મતભેદ મુદ્દાનો છે. રા. ભટ્ટે પણ આશ્ચર્યથી મુક્ત થયા પછી જ અન્યને વિવાદમાં ઊતારવા કાંઈ પણ આશા રાખવી.

નૈવમ્ । અલङ્કારાન્તરાણિ હિ નિરૂપ્યમાણદુર્ઘટનાન્યપિ રસસમાહિતચંતસઃ પ્રતિ-
માનવતઃ કવેરહંપૂર્વિકયા પરાપતન્તિ । યથા કાદમ્બર્યા કાદમ્બરીદર્શનાવસરે
તથા ચ માયારામાદિશિરોદર્શનવિહ્વલાયાં સીતાદેવ્યાં સેતૌ । યુક્તં ચૈતત્ ।
યતો રસા પાચ્યવિશેષૈરૈવાક્ષેપ્તવ્યાઃ । તત્પ્રતિપાદકૈશ્ચ શબ્દૈસ્તત્પ્રકાશિનો વાચ્ય-
વિશેષા એવ રૂપકાદયોડલઙ્કારાઃ । તસ્માન્ન તેષાં બહિરજ્ઞત્વં રસાભિવ્યક્તૌ ।
યમકદુષ્કરમાર્ગેષુ તુ તત્સ્થિતમેવ ॥ ”

ભાવાર્થઃ—યમકાની બુદ્ધિપૂર્વક ટ્રેણી દાખલ કરવા જતાં,—
રસનિર્માણમાં જે યત્ન થાય છે તેથી અન્ય યત્નની—“ શબ્દાન્વેષણુ ”
(શબ્દો શોધવા જવા—) રૂપી યત્નની—અવશ્ય અપેક્ષા પડે છે,
અલંકારાન્તરમાં નથી પડતી ? ના. એમાં ભેદ છે. અલંકારાન્તરો
દુર્ઘટ દેખાય એવા હોય છતાં—જ્યારે પ્રતિભાવાળા કવિનું ચિત્ત રસમાં
સમાહિત થાય છે ત્યારે ઉપરાઉપરી અહમહમિકાથી કવિ આગળ
ઉપસ્થિત થાય છે—જેમ કાદમ્બરીમાં કાદમ્બરીદર્શનસમયે, સેતુ-
બંધ કાવ્યમાં સીતા માયિક રામનું છિન્ન માથું જુએ છે તે સમયે
(શેફસપિયરમાં અનેક રથજો) ઇત્યાદિ અને આ યોગ્ય છે. રસને
વાચ્યથી આક્ષેપ થાય છે, અને તેથી રસાભિવ્યક્તિમાં એમની બહિ-
રંગતા નથી. શબ્દલંગાદિ દુષ્કર યમકના માર્ગમાં રસથી બહિ-
રંગતા છે જ.

“ ધ્વન્યાત્મભૂતશૃંગારે યમકાદિનિબન્ધનમ્ ।

શક્તાર્વાપિ પ્રમાદિત્વં વિપ્રલમ્ભે વિશેષતઃ ॥

(શ્રામદ્વાનન્દવર્ધનાચાર્ય)

એ પૂર્વ ટાંકેલા અમારા ધ્વનિકારના પ્રમાણની ટીકામાં એક
મહાન ટીકાકાર લખે છે, “ યમકાદિ કવેઃ પ્રતિપત્તુશ્ચ રસવિપ્લકાર્યેવ ”
અર્થઃ—યમકાદિ કવિ અને વાચકના રસમાં વિકારી જ છે, તથા:—

“ સર્વત્ર ગદ્યરિકાપ્રવાહોપહતસહૃદયધુરાધિરોહણવિહીનલોકાવર્જનાભિપ્રાયેણ
તુ મયા શૃંગારે વિપ્રલમ્ભે ચ વિશષત્ત્વમિત્યુક્તમિતિ ભાવઃ । તથા

‘યમકાદિનિબન્ધે તુ પૃથગ્યન્તોઽસ્ય જાયતે ।

શક્તસ્યાપિ રસેઽજ્ઞત્વં તસ્માદેષાં ન વિદ્યતે ॥

इति सामान्येन वक्ष्यति ॥”

ભાવાર્થ:—ધ્વન્યાત્મભૂત શૃંગારમાં યમકાદિનું નિબંધન અનિષ્ટ છે. શક્તિ હોય તોપણ કવિનું પ્રમાદિત્વ દર્શાવે છે. “વિપ્રલંભમાં વિશેષે કરીને” એટલું પણ ચાત્રતા ગાડરીઆ પ્રવાહને ખુશ કરવા માટે જ. ખરું જોતાં તો ધ્વનિકાર પોતે જ આગળ કહે છે તેમ રસસામાન્ય માટે આ સત્ય છે. “યમકાદિરચના”માં શક્તિવાળા કવિને પણ જુદો યત્ન કરવો પડે છે જ, માટે યમકાદિકની રસમાં સંગતા નથી.

(શ્રીમદ્ભિનવગુપ્તપાદાચાર્ય)

૩. રસ વિનાને રચળે યમકાદિક ‘ચમત્કાર’ રચવામાં આધ નથી એમ કહેવામાં આવે તો નીચેનું વચન જોવું:—

“एतच्च चित्रं कविनां विशृङ्खलमिरो रसादितात्पर्यमनपेक्ष्यैव काव्य-
प्रवृत्तिदर्शनादस्माभिः परिकल्पितम् । इदानीन्तनानां तु न्याय्ये काव्यनयव्यव-
स्थापने क्रियमाणे नास्त्येव ध्वनिव्यतिरिक्तः काव्यप्रकारः । यतः परिपाकवतां
कवीनां रसादितात्पर्यविरहे व्यापार एव न शोभते ॥

ભાવાર્થ: ચિત્રકાવ્ય વસ્તુતઃ કાવ્ય જ નથી (એ ઉપર જણાવ્યું છે). પણ વિશૃંખલ વાણીવાળા કવિઓ રસવિષયક તાત્પર્ય વિના પણ પ્રવર્ત્યા છે, માટે અમે ચિત્રની આટલી વાત પણ કરી. હાલના સહૃદયોના કાવ્યસંબંધી સિદ્ધાન્ત-વ્યવસ્થામાં તો ધ્વનિવ્યતિરિક્ત કાવ્યનો પ્રકાર જ સંભત નથી, અને તે યોગ્ય છે. કેમકે પ્રતિભાના પરિપાકવાળા કવિઓને રસાદિ તાત્પર્ય વિનાનો વ્યાપાર જ અનુચિત છે.

(મુદ્રર્શન : વર્ષ ૧૪, અં. પૃ. ૩૦૨-૩૦૩, સન ૧૮૯૯)

મિ. પરાંજપે અને ધર્મશિક્ષણ

મિ. પરાંજપે—જેઓએ થોડાં જ વર્ષ ઉપર કેમ્બ્રિજ યુનિ-
વર્સિટિમાં ‘ સીનિયર ફેલો’ યાને ગણિતકસરીના પદનું માન મેળવી
આપ્યા હિંદુસ્તાનને અભિમાન ધરવાનું કારણ આપ્યું હતું અને
જેઓએ ત્યાર પછી દ્રવ્ય પરત્વે ધણો સ્વાર્થત્યાગ કરી ફર્ગ્યુસન
કોલેજના પ્રિન્સિપાલનું કામ સ્વીકાર્યું છે—એમણે “ ઇસ્ટ એન્ડ વેસ્ટ ”
પત્રના મે માસના અંકમાં “ હિંદુસ્તાનમાં ધાર્મિક શિક્ષણની જરૂર
છે ? ” એ વિષય ઉપર એક ન્હાનો સરખો લેખ લખ્યો છે. લેખ
ન્હાનો છે પણ અનેક તકરારી મુદ્દાથી ભરપૂર છે. એનો સિદ્ધાન્ત
સામાન્ય લોકમતથી ઉલટો છે, અને તે વળી પૂર્ણ જીવસાથી અને
સ્વમતના નિશ્ચયપૂર્વક મૂકાયો છે—એટલે સ્વાભાવિક રીતે જ આજકાલ
ચોતરફ એણે પુષ્કળ ચર્ચા ઉભી કરી છે. મ્હારું કહેવું કેટલાકને
દેશદ્રોહ જેવું લાગશે, પણ જે સત્ય છે તે કહેવું જ નોંધ્યે એ મત-
લખની પ્રસ્તાવના કરી, મિ. પરાંજપે આગળ જણાવે છે કે—

(૧) પશ્ચિમ દેશોમાં પણ ધાર્મિક શિક્ષણ રદ કરવા તરફ વલણ છે.
ફ્રાન્સ અને જર્મનીની ડોંચી પાઠશાળાઓમાં ધાર્મિક શિક્ષણ
અપાતું નથી. અને ઇંગ્લંડમાં પણ રાજ્યે સ્વીકારેલો ધર્મ જે
વિદ્યાર્થીઓને માન્ય હોય તેઓને માથે જ દેવળમાં જવાની
ફરજ છે.

(૨) છતાં, આપણે ત્યાં કોન્ફરન્સો ઉપર કોન્ફરન્સો મળે છે અને
ધાર્મિક શિક્ષણની આવશ્યકતા સંબંધી ડરાવો પસાર કરે છે !
અને બનારસમાં, અન્ય શિક્ષણ સાથે ધાર્મિક શિક્ષણ આપ-
નારી એક કોલેજ પણ સ્થપાઈ ચૂકી છે. આમ થવાનાં ઘણાં
કારણો છે—એક તો, પૂર્વ દેશની પ્રજાઓનું સ્વભાવથી જ ધર્મ
તરફ વલણ હોય છે; અને બીજું, અત્યાર સુધી હિંદુસ્તાનમાં
જે મહાન દિલચાલો થઈ છે એ ધર્મને જ લઈને થઈ છે.

પણ પહેલાંની અને અત્યારની આપણી જરૂરિયાતોમાં ફેર છે એ વાત ધ્યાન બહાર જવી ન જોઈએ. આજ તો એવી દિલચાલની જરૂર છે કે જેમાં હિન્દુ, મુસલમાન, પારસી, સીખ, અને ખ્રિસ્તી—સર્વ સરખી રીતે ભાગ લઈ શકે. ધાર્મિક દિલચાલ હાલ જોઈતા ઐક્યની વિરોધી છે.

- (૩) નવા શિક્ષણને અંગે જે ‘સાયન્સ’નું જ્ઞાન આવે છે એનાથી સ્વાભાવિક રીતે જ આપણા ધર્મ ઉપરથી બાળકોનું મન ઉઠી જાય છે અને એમાં કાંઈ ખોટું નથી.
- (૪) કદાચ કાઈ એમ કહેશે કે અમે જૂના વહેંચેલાં શિક્ષણ આપવા માગતા નથી, પણ અમારા ખરા પ્રાચીન ધર્મનું આપવા માગીએ છીએ. વિચારમાં આ કહેવું ઠીક છે પણ ત્યાં કૃતિ ઉપર ઉતરશે ત્યાં પ્રશ્ન થશે કે પ્રાચીન ધર્મ કાને કહેવો ? ત્યાં ત્યાં નાતગતના વાડા અને તરેહતરેહવાર કુચાલો અને વહેંચો આવી ઉભા રહેશે.
- (૫) ધર્મ એ નીતિનો પાયો છે એમ કહેવામાં આવે છે. પણ આ વાત તદ્દન જૂઠી છે. ધર્મને નામે અસંખ્ય પાયો થયાં છે. આપણા બ્રાહ્મણોમાં નીતિ કયાં છે ?—તેઓ કેવળ નિરુદ્ધમી અને અજ્ઞાન છે.
- (૬) આપણા નવીનોની નીતિ પૂર્ણ સન્તોષકારક નથી એ ખરું પણ એ વિરુદ્ધ જેટલું કહેવામાં આવે છે તેટલું કાંઈ જ નથી. ઘરડાઓ નવીનોને ઠપકા દે છે, પણ ઘરડા પોતે જ કયા છે !
- (૭) નીતિનું શિક્ષણ આપવાનું સ્થાન ઘર છે. નિશાળમાં નીતિને પોષણ અપાય, પણ એનું પ્રથમ શિક્ષણ તો ઘરમાં જ મળવું જોઈએ. ધર્મશિક્ષણથી નીતિ સુધરશે એમ માનવું એ તદ્દન બ્રાન્તિ છે.

પ્રિન્સિપાલ પરાંજયેના આ લેખ રહામે પહેલી ચર્ચા પોતાની સહીના પ્રથમાક્ષરથી સદજ જોળખાઈ આવતા “ F.G.S. ” નામના

પ્રસિદ્ધ અંગ્રેજ વિદ્વાને ટાઈમ્સ ઓફ ઇન્ડિયામાં ઉપાડી. એમનો મુખ્ય મુદ્દો એવો હતો કે ગણિતશાસ્ત્રીઓ અમુક વાત સ્વતઃસિદ્ધ માની આગળ ચાલે છે, તે રીતે મિ. પરાંજપેએ ક્યું છે: ડૉ. ભાંડારકર અને મિ. જસ્ટિસ રાનડે જેવાઓએ બહુ સારી રીતે બતાવ્યું છે કે હાલ જે વહેમો ચાલે છે એ અસલ હિન્દુ ધર્મમાં નહોતા, અને એ વહેમોથી મુક્ત એવાં સર્વમાન્ય ધર્મ પ્રાચીન પુસ્તકોમાંથી તારવી શકાય એમ છે.

ત્યારે પછી મિ. પરાંજપેના બચાવમાં અને વિરુદ્ધ વર્તમાન-પત્રોમાં ઘણું લખાયું છે. અને એમાં મિ. પરાંજપેનું 'અર્થ તાત્પર્ય' શું છે એ સંબંધે પણ ઘણી ચર્ચા ચાલી છે. પણ એ સર્વ બાબુ પર મૂકી, આ સંબંધમાં અમારો સ્વતન્ત્ર અભિપ્રાય જણાવીએ.

મિ. પરાંજપેના આ ટુંકા લેખમાં આટલી વાત સ્પષ્ટ છે: ધર્મ સર્વત્ર હાનિકારક મનાવા લાગ્યો છે; ધર્મ વિના નીતિ રહી શકે છે, આપણો ધર્મ વહેમોથી ભરેલો છે, અને આપણી શાળાઓમાં ધર્મશિક્ષણ દાખલ ન કરવું.

હવે આ બાબતમાં એટલું કહ્યા વિના ચાલતું નથી કે મિ. પરાંજપે મનુષ્યજીવનમાં ધર્મનું સ્થાન બિલકુલ સમજી શક્યા નથી. યૂરોપનો લોકમત શાળામાં ધર્મ શીખવવાની ભલે વિરુદ્ધ હોય, પણ એથી ધર્મની આવશ્યકતા ઓછી માન્ય થઈ છે એમ માનવાને કારણ નથી. જ્યારે પ્રગ્નમાં ધર્મ પ્રતિ અનાદર આવે છે, ત્યારે રાજ્ય તરફથી શાળામાં કયો ધર્મ શીખવાય છે એની એને દરકાર રહેતી નથી; પણ જ્યારે ધર્મને માટે એના અન્તરમાં ખરી કાળજી ઉત્પન્ન થાય છે ત્યારે રાજ્ય તરફથી ખરો ધર્મ શીખવવાં જોઈએ એમ એને આગ્રહ પેદા થાય છે—અને પોતાનો ધર્મ સમસ્ત રાજ્ય સ્વીકારી શકે એમ લાગતું નથી, ત્યારે સ્વાભાવિક રીતે ધર્મ પરત્વે સ્વાતન્ત્ર્ય ઇચ્છે છે, અને શાળાના શિક્ષણક્રમમાં ધર્મ દાખલ ન કરવામાં આવે એમ એ માગે છે. કેટલીકવાર ત્યાં સુધી અને છે કે રાજ્યધર્મ નિર્માલ્ય

હોય છે અને પ્રજ્ઞના ફેટલાક વર્ગને વધારે તીવ્ર અને ઉત્કટ ધર્મ જોઈએ છે; તે વખતે નિર્માલ્ય ધર્મનું ફરજિયાત શિક્ષણ અને ના-પસંદ પડે છે, અને પોતે પોતાની રીતે ધર્મશિક્ષણ મેળવી લે છે. આ જ કારણથી ધર્મચુસ્ત રોમન કેથોલિકો પણ ફેટલીક વખત રાજ્ય તરફથી અપાતા ધર્મશિક્ષણની વિરુદ્ધ પડે છે. બ્રિટનું, યુરોપનો ઈસ્લાં દોહમો વર્ષનો ધર્મઅંગન્યે મત તપાસશે તો સ્પષ્ટ જણાશે કે અરાદમી સદીના અન્ત ભાગમાં યુરોપમાં જે ધર્મ વિરુદ્ધ લાગણી જોવામાં આવતી હતી એ ઘણે ભાગે તે વખતના વહેમો અને દુરાચારો સ્લામે જ હતી, અને જેઓ ક્રિશ્ચિયનિટિની વિરુદ્ધ લાગણી દર્શાવતા તેઓ પણ, પ્રકૃતિ ઉપરથી ઇશ્વરનું અસ્તિત્વ સ્વીકારી સામાન્ય ધર્મ કબુલ કરતા. થોડોક ભાગ એ કરતાં પણ આગળ વધી ધર્મ માત્રનો નિષેધ કરતો હતો. પરંતુ આ સમયે લોકનું ઇતિહાસજ્ઞાન ઘણું અપૂર્ણ હતું. જ્યાં ત્યાં નકારાત્મક દિલચાલ જ ચાલી રહી હતી, અને મનુષ્યના સમગ્ર આત્માને લક્ષમાં રાખવાને બદલે એના એક ખંડને—બુદ્ધિ માત્રને—અસાધારણ ગૌરવ અપાઈ ગયું હતું. આ કારણથી ધર્મ-સાધક પૂરેપૂરાં પ્રમાણાનું પણ એ યુગને ભાન ન હતું. ધર્માધિકારી પ્રરુષનો દોષ ધર્મના પોતાના ઉપર ચઢાવવામાં આવતો, અને વધારે વિશુદ્ધ ધર્મ શક્ય છે એ વાત એમની સમજણમાં ખરાબર આવી નહોતી. એગણીસમી સદીના દ્વિતીય પાદથી આ લોકમતમાં સ્પષ્ટ ફેરફાર થવા લાગ્યો. જ્યાં ત્યાં દોષો જોવા એના કરતાં ગુણ જોઈ એની બુજ કરવી એવી વૃત્તિ વધારે ફેલાવા લાગી. સ્વાર્થી ધર્માધિકારીઓ સ્લામેનો આવેશ ઉતરી ગયો અને ધર્મનું સ્વતઃસ્વરૂપ વિચારમાં આવવા લાગ્યું, નકારથી સન્તોષ માનવાને બદલે, કાંઈક જાતે કરી બતાવવું એ વધારે ઇષ્ટ મનાયું, અને મનુષ્યને દેહ અને બુદ્ધિ ઉપરાન્ત હૃદય અને આત્મા છે—અને એને પણ સન્તોષવાની જરૂર છે એ વાત હવે સમજવા માંડી. હુંકામાં—ધાર્મિક લાગણી તીવ્ર અને ઉત્કટ થઈ, અને ધર્મ પરત્વે સ્વાતન્ત્ર્યના જે યત્નો થયા એ

ધર્મના ખંડન અર્થે ન હતા પણ ધર્મના અધિક સેવન અર્થે હતા. આ કારણથી, સાયન્સની શોધને લીધે જરૂરવાદનું પુનઃ અભ્યુત્થાન થયેલું તે પણ પાછું દબી ગયું. યૂરોપની સકલ તત્ત્વજ્ઞાન અને ધર્મ-વિચારની ગતિ આજ પર્યન્ત આ દિશામાં જ ચાલે છે. અને મિ. પરાંજપે માટે પૂર્ણ માન સાથે અમારે એમને એટલું કહેવું જોઈએ કે આ વાતો તેઓ સ્વીકારતા ન હોય તો આજ પર્યન્તનો યૂરોપનો એ મંચન્ધી ઇતિહાસ એમણે ઉલટો જ વાંચ્યો છે.

ધર્મ ઉપર નીતિની રચના છે એ સિદ્ધાન્ત આજકાલ માન્ય થતાં સઘળાં નીતિશાસ્ત્રોમાં સ્વીકારાયો છે. કેટલાક ઈશ્વરને કર્મના ફલદાતા તરીકે સિદ્ધ ગણે છે; કેટલાક નીતિના આજ્ઞા ફરમાવનાર તરીકે એને જીએ છે; કેટલાક એના સ્વીકાર વિના ‘સાયન્સ’નાં મૂળ તત્ત્વો જ અસિદ્ધ માને છે. અને એ ન હોય તો વિશ્વશાંત્ય અને અસિદ્ધ થઈ રહે છે અને કંઈપણ પ્રકારનું જ્ઞાન-લૌકિક જ્ઞાન પણ ન મંભવે એમ કહે છે; અને આ રીતે ઈશ્વર સિદ્ધ છે તો એની સાથે મંચન્ધ કરનાર ધર્મની અગત્ય ખુલ્લી છે. માત્ર તત્ત્વજ્ઞાનની દૃષ્ટિ-એ જ ધર્મની આવશ્યકતા છે એમ નથી. ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ જ્ઞેશો અને મનુષ્ય સ્વભાવ છે તેવો લેનાં, ધર્મ એ નીતિમાં પણ પ્રેરે છે એ વાત કાઠીની નિષ્પક્ષપાત રીતે નિષેધાય એમ નથી. ક્ષણવાર માની લઈએ કે વ્યક્તિને ધર્મ વિના ચાલે, પણ જનસમગ્રિને ધર્મ જ નીતિના પંથમાં પ્રેરવા સમર્થ છે એમ કમુલ ક્યાં વિના ચાલશે નહિ. અને આખળે વિચારવાનો જે પ્રશ્ન છે એ વ્યક્તિનો નથી, પણ સમગ્રિનો છે.

હવે, એમ કહેવામાં આવશે કે શુદ્ધ ધર્મ ભલે આવશ્યક હો પણ હિન્દુ લોકોએ આવો ધર્મ ક્યાંથી લાવ્યો ? હિન્દુઓનો પ્રાચીન ધર્મ શુદ્ધ હતો ? વળી પ્રાચીન એટલે ક્યારનો ?—એમના કરતાં પણ વધારે મહાન પુરુષે—મિ. રાનડેએ—એક સ્થળે દલીલના વેગમાં આજ પ્રશ્ન પૂછ્યો છે : ‘પ્રાચીન ધર્મ કોને કહેવો ?’ પણ એ જ મહાન

પુરુષે એમની સ્વાભાવિક શાંતિને સમયે પ્રાચીન ધર્મ તારવી કાઢવા યત્ન કર્યા છે. અને અમારે કહેવું જોઈએ કે અમુક કાળનો ધર્મ એ પ્રાચીન ધર્મ એમ સર્વસામાન્ય સિદ્ધાન્ત પ્રતિપાદન કરી શકાય એમ નથી, માટે પ્રાચીન ધર્મની વાત નિર્રર્થક છે એ દલીલ અમને તદ્દન અનુચિત લાગે છે. યૂરોપમાં લ્યૂથરે પ્રાચીન ધર્મ પુનઃ ઉભો કરવા બોધ કર્યો; અને આપણે ત્યાં ઈશ્વરે રામ રામમોહનરાય અને દયાનન્દ સરસ્વતી સુધીના સુધારકોએ પ્રાચીન ધર્મના પુનરાવર્તનરૂપે પોતાનો બોધ પ્રજા આગળ મૂક્યો છે—એ સર્વ શું સુધારાને હાનિકારક પ્રયત્ન હતા ? બલકે પ્રાચીન કાળ તરફ દૃષ્ટિ ફેરવી નથી એવો આજ પર્યાન્ત જગતમાં એક પણ ધર્મોપદેશ થયો નથી.

‘પ્રાચીન’ માટે પોકાર સુધારાને બોધક નથી અને શુદ્ધ બુદ્ધિથી થાય છે, એ કબુલ; પણ ‘પ્રાચીન’ કાને કહેવું એ પ્રશ્ન તો ઉભો જ રહે છે ! આનો ઉત્તર કે—‘પ્રાચીન’ના હિમાયતીઓ આ નિર્ણય બે રીતે કરે છે : પોતાના હૃદયને અમુક પ્રાચીનો તરફ પ્રત્યભાવ હોય છે, અને પ્રાચીનોના સિદ્ધાન્ત એ વગરપ્રત્ને સ્વીકારી લે છે; બીજું, પોતાના હૃદયને અમુક પ્રશ્નો સત્ય લાગે છે, અને એ સિદ્ધાન્તો જે પ્રાચીનોમાં જુએ છે એમને એ પ્રમાણ માને છે; આ બન્ને પ્રમાણબુદ્ધિતિનું મિશ્રણ થઈ એમની પ્રાચીન ભાવના ઘડાય છે. હિન્દુસ્તાનમાં કાઈ એવો ધર્મવીર જનમે કે જે આખા હિન્દુસ્તાનને એક પ્રાચીન ભાવના સ્વીકારાવી શકે તો આપણા સર્વ મતભેદ દૂર થાય. પણ ત્યાંસુધી આ મતભેદ છે, ત્યાંસુધી તો માત્ર કેટલાંક સામાન્ય તત્ત્વો જ તારવી શકાય છે; અને એમાં પણ પૂરેપૂરી એકતા થવી કઠિન છે. આ આપણા મંકાન્તિકાળમાં મતભેદ જરૂરનો છે અને અમને વિશ્વાસ છે કે આ એકતામાંથી જ તે દલાડે એકતા જન્મશે—અને તે એકતાનો લોપ કરીને નહિ, પણ એકતાને પોતાના અંતરમાં સંગ્રહી લઈને, ધાર્મિક વિકાસ Evolution—નો સર્વત્ર આ નિયમ છે, અને આપણા ધર્મને પણ એ જ નિયમ લાગે એ જોઈએ.

પણ હાલ મતભેદવાળા સંઘાન્ટિકાળમાં શું કરવું ? આ સ્થળે મિ. પરાંજપે સાથે અમે પરિણામે મળીએ છીએ. હજી હિન્દુસ્તાનમાં ઐક્ય-ભાવના ત્યાંસુધી જમી નથી, ત્યાંસુધી અતેકતાની-મતભેદની એક કણી પણ એ ઐક્યને નુકશાનકર્તા છે; અને તેથી એ મતભેદને જે ઝોગાળી શકાય નહિ તે એને સાર્વજનિક શિક્ષણક્રમની અદાર રાખવો જોઈએ એમ અમારો નમ્ર અભિપ્રાય છે. ખરી વાત છે કે વિવિધ ધર્મનું જ્ઞાન તે તે ધર્મના વિદ્યાર્થીઓને એક જ શાળામાં અપાય તે ‘મ્હારો ધર્મ જ ખરો અને બીજનો ખોટો’ એવા દુરાગ્રહ મટવા પામે તથા તે તે ધર્મનું શિક્ષણ પણ મતાન્વતાથી વિમુક્ત રૂપે રહે, પરંતુ હિન્દુસ્તાન જેવા અનેક ધર્મોથી ભરેલા વિશાળ દેશમાં આ પ્રયોગ અજમાવી જોતાં સરકારને સ્વાભાવિક રીતે ડર લાગે છે. અને તેથી સરકાર ખચ્છે છે કે આ જુદા જુદા ધર્મવાળાઓ લૌકિક અને ધાર્મિક શિક્ષણ એકત્ર આપતી એવી પોતપોતાની શાળાઓ સ્થાપી લે, અથવા તે લૌકિક શિક્ષણ સાર્વજનિક શાળાઓમાં લે અને ધાર્મિક શિક્ષણ માટે સ્વતંત્ર સંસ્થાઓ રચે. આમાંનો પ્રથમ માર્ગ એટલે કે જુદા જુદા ધર્મવાળાઓ લૌકિક અને ધાર્મિક જ્ઞાનની જુદી જુદી શાળાઓ સ્થાપે-જેમકે મુસલમાનોની અલીગઢ કૉલેજ અને હિન્દુઓની બનારસ કૉલેજ-એ પ્રયોગ અમને ભયંકર લાગે છે.* માત્ર બીજો માર્ગ લેવા યોગ્ય છે. માળાપ કાંકરાંઓને પોતાના ધર્મનું પોતાના ઘરમાં શિક્ષણ આપે, તથા જુદા જુદા સંપ્રદાયવાળા એકલા ધર્મશિક્ષણ માટે પોતપોતાની જુદી શાળા સ્થાપે તે ફીક છે. આમ કરવાથી, દાદાભાઈ નવરોજી, મહાદેવ ગોવિન્દ રાનડે અને અદ્વૈત તૈયબજી એક શાળામાં ભણી શકશે, અને દરેકને પોતપોતાના ધર્મનું પરિણામ કરવામાં આપ નહિ આવે. હાલ જુદી જુદી ક્રામના વિદ્યાર્થીઓને પણ પોતાની ધાર્મિક જરૂરિયાતો હોય છે, અને તે

* સેન્ટ્રલ હિંદુ કૉલેજ સ્થપાઈ તે વખતે ‘સુદર્શન’માં એની નોંધ લેતી વખતે જ આ ભય અમે જણાવ્યો હતો.

અનિયમતા અને અશિક્ષિત રીતે તો પૂરી પાડી લે છે જ; એને બદલે નિયમસર પદ્ધતિથી અને અધિક જ્ઞાની ગુરુ દ્વારા, એ પૂરી પાડી શકાય એટલી જ યોજના કરવાની છે. અને એ યોજના સાર્વાર્થિક શિક્ષણક્રમની બહાર ખાનગી પ્રયત્ન દ્વારા જ યોગ્ય રીતે ચર્ચ શકશે એમ અમને લાગે છે.

આ રીતે (૧) ધર્મશિક્ષણની આવશ્યકતાનો સિદ્ધાન્ત જળવાશે અને (૨) એ જ સાથે દેશની પ્રજાના ઐક્યનો બાધ નહિ આવે.

(વસન્ત વર્ષ ૩, અંક ૪. વૈશાખ, સંવત ૧૯૬૦)

એડ્યુકેશનલ કોન્ફરન્સ

“The ideal course of study was that which provided in every standard, the best possible power-training for every pupil at his stage of progress, no matter at what stage of progress like education was to end. The school should teach what was most likely to prepare the child for a good, true, active, intelligent manhood or womanhood. They should endeavour to awaken his intellect and to cultivate his faculties of observation and reflection, and harmoniously build up his character not by means of the “three r’s,” but rather, as a noted French educator has so aptly expressed it, by means of the “three h’s”—the head,

the heart and the hand and make him fit for life by teaching him self-control and self-help.”
—MISS BENTHEM

૧૮૮૪ના એડ્યુકેશન કમિશને વખતોવખત કોન્ફરન્સ એટલે સમાજ મેળવી લોકમત સમજવો એવી સરકારને ભલામણ કરી હતી, પણ કોઈક અજાત કારણને લીધે આ ભલામણ અમલ થયા વિના ૧૮૯૬ સુધી પડી રહી હતી એમ કહેવાય છે. ૧૮૯૬માં જે કોન્ફરન્સ ભરવામાં આવ્યું, તેમાં ઠેળવણીના ખૂબા વિષય ચર્ચામાં લેવામાં આવ્યા હતા. પણ આ રીતે બહુ ફતવાયી કામ થતું નથી એટલા માટે મે. ડિરેક્ટર ઓફ પબ્લિક ઇન્સ્ટ્રક્શન સાહેબે આ વખતે એમ ઠરાવ્યું કે જીતાજીતા વિભાગમાં કોન્ફરન્સો ભરવા, તેમાં દરેકે પોતા-પોતાની પ્રાથમિક નિશાળોનાં ધોગણ ઉપર વિચાર ચલાવે, અને મુંબઈમાં એથી ચઢતી એટલે જેમાં અંગ્રેજી શીખવાય છે તેવી નિશાળોનાં ધોરણો ઉપર ચર્ચા કરવી આ બીજી ચર્ચાને આને માત્ર એક જ મહત્ત્વનો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો, તે એ કે હાલ સ્કૂલ-ફાઇનલ પરીક્ષા જે મેટ્રિક્યુલેશનથી જૂદી લેવામાં આવે છે તેનું ધોરણ સંતોષકારક નથી, અને જે ઉદ્દેશથી જે પરીક્ષા કઢવામાં આવી હતી તે ઉદ્દેશ પાર પડતો નથી, માટે તે વિષે યુનિવર્સિટીએ વિચાર કરવાની જરૂર છે. મેટ્રિક્યુલેશનના ધોરણમાં કેટલાક નકામા વિષય દાખલ છે, અને ઉપયોગી વિષય રહી ગયા છે—એમ પણ બહુ આગ્રહપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું હતું, પણ આ સર્વ બાબત અસાધારણ મહત્ત્વની નથી માટે એ ઉપર કાંઈ ન કહેતાં, ઉત્તર વિભાગના કોન્ફરન્સમાં જે વિચાર થયો એ વિષે જ થોડુંક ખોલવું જસ થશે.

મે. ડિરેક્ટર સાહેબનો વિચાર એવો છે—અને તે યોગ્ય છે—કે “ધોરણો ચાલતા જમાનાને અનુસરતાં, તથા કેટલેક દરજ્જે ઇંગ્લાંડનાં તે જાતનાં ધોરણોને મળતાં થવાં જોઈએ.” આ વિચારને અનુસરી ધોરણો બાંધવા માટે માહે જૂન તથા નવેમ્બર ૧૮૯૮ માં

ડિરેક્ટર સાહેબના હુકમથી મે. ઇન્સ્પેક્ટર સાહેબના પ્રમુખપણા નીચે બે કમિટીઓ મળી હતી, તે કમિટીઓએ કાઠિયાવાડના મે. તરખડ સાહેબનો ખરડો તથા બીજા ખરડા, અને કેટલાક અમલદાર તથા ખાનગી શાળાના વ્યવસ્થાપકોએ કરેલી સૂચનાઓ તપાસીને તથા પોતાનો અનુભવ ધ્યાનમાં લઈને છોકરા તથા છોકરીઓની નિયંત્રણોનાં ધોરણોનો નવો ખરડો બનાવ્યો હતો. એ ખરડો થોડાક વગારા સાથે આ કોન્ફરન્સમાં ચર્ચા માટે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. અમદાવાદ મેલ-ટ્રેઇનિંગ કોલેજના પ્રિન્સિપાલ રા. સા. માધવલાલ દરિલાલ જેમનો કેળવણીના વિષયમાં ખુબ સારો અભ્યાસ છે, એમણે રજૂ કરતી વખતે આ નવાં ધોરણોના સમર્થનમાં એક ખુબ વિદ્વાત ભરેલો નિબંધ વાંચ્યો હતો, અને જૂનાં ધોરણો ઉપર કરેલા સુધારા-વગારાનો કારણ સાથે ખુલાસો કર્યો હતો. એ ખરડો અને નિબંધનો ગુજરાતી સાર, અને ગુજરાત શાળાપત્રમાં પ્રસિદ્ધ થયાં છે.

નવા ખરડામાં મુખ્ય ત્રણ તરેહના ફેરફાર થયા છે:—

(૧) કેટલીક આખરો નવી જ ગેમેરવામાં આવી છે. જેમકે, અભ્યાસ ચાલુ રાખવાની શત્રિશાળાઓ, ન્હાની શાળાઓ, ઐતિહાસિક વાર્તાકથન વગેરે.

(૨) કેટલીક આખરોના શિક્ષણક્રમમાં ફેરફાર કર્યો છે: જેમકે આંક, લેખાં વગેરેમાં.

(૩) કેટલીક આખરોની શિક્ષણપદ્ધતિ—જેનું આજ સુધી કાંઈક એડયુકેશનલ ઇન્સ્પેક્ટર્સ કોડમાં સૂચન હતું—તેને ધોરણોમાં સ્પષ્ટ-રૂપે દાખલ કરી છે. જેમકે, હિસાબ વગેરે શીખવવાની રીત.

આ સર્વનું ટૂંકમાં અવલોકન કરી જઈએ.

બાળકોને રમતની માફક કામ કરાવીને કેળવવાં જોઈએ એ સૂત્રાનુસાર બાળવર્ગ માટે નવું ધોરણ વડાયું છે. પૂર્વે બાળકોને ટાંચાટાળી કરી નિશાળે લઈ જવાં પડતાં તથા એમના ઉપર આંક ગોખાવવાની નિર્દયતા ગુજરવામાં આવતી. એ વખત તો હવે જતો

રહ્યો છે, તથાપિ હાલ પણ એમનું શિક્ષણ જોઈએ તેવી શાસ્ત્રીય પદ્ધતિએ ચાલતું નથી. નવાં ધોરણોમાં આ બાબત બહુ સારો સુધારો થયો છે, અને દરેક બાલહિતૈષી પુરુષ આ જોઈ રાજ થશે. બહુ ખુશીની વાત છે કે બાળકોને “ આગમાં યોગ્ય કામ કરવાને ઠરાવ કર્યો છે. બાળકો પાસે આગમાં કામ લેવું એ બહુ ઉપયોગી છે. તેથી તેમને ખુલ્લો હવામાં કસરત મળે છે, તેમને કુદરતનો શોખ પેદા થાય છે, અવસોકન કરવાનું મળે છે, અને તેમની સૌન્દર્યની સમજ ખીણે છે. જેને કુદરતની એળખ થઈ નથી, અને જેની રસ-મતા કેળવાઈ નથી તે અરાબર કેળવાયો મણાતો નથી. ” વળી નવા અરડામાં મૂળાક્ષરો ઓળખાતા જ્યાં તેમ જોડે જોડે અક્ષરનાં પત્તાં ગોઠવીને ન્હાના જણીતા શબ્દો બનાવવાનું ઠરાવ્યું છે, તેમ જ એ અક્ષરો પત્રાળાં શીવવાની સળીઓ કે લોઢાના વાળાની કડીઓ વડે બનાવવાનો ઉદ્દેશ બાળકો પાસે કરાવવાનો છે જેથી એમને હાથનું કામ મળે અને મમત પડે.

બાળવર્ગમાં હાલ આકાર, રંગ, અને પદાર્થના પાઠો આપવાનું ઠરાવ્યું છે પણ એ ક્યા ક્રમમાં શીખવવા એ ધોરણમાં બનાવેલું નથી. નવાં ધોરણમાં એ ક્રમ સ્પષ્ટ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. રાતો, લીલો, પીળો, નારંગી, વાદળી, અને જાંબુઓ, એમ ક્રમવાર રંગ ઓળખાવવાનું કહ્યું છે. પરંતુ બાળવર્ગના સંબન્ધમાં બહુ જ આનંદદાયક વાત સર્વને એ જણાશે કે તેમની નિશાળની સાધારણ રજા ઉરાન્ત દર પચાસ મિનિટના કામ પછી દસ મિનિટની રજા આપવાનું ઠરાવ્યું છે.

આંકની બાબતમાં બહુ અગત્યનો ફેરફાર થયો છે. બાળકોના મનના બંધારણ વિષે જેણે કાંઈક પણ વિચાર કર્યો હશે તેઓ તુરત કહેશે કે હાલ જે આંકનો બોલો એમનાં કુમળાં મન ઉપર નાંખવામાં આવ્યો છે તે તદ્દન અધટિત છે. રામ જેવા અધરા આંક બીજા ધોરણમાં ચાલે છે ! સર્વ બાબત ધ્યાનમાં લઈ, પહેલા ધોરણ.

માં વીસા સુધીના જ આંક રાખ્યા છે અને તે પછીના ધોરણના આંક પણ કાંઈક ઓછા કરી તે ચોથા ધોરણ સુધી પહોંચાડ્યા છે. ક્રમમાં પણ કેટલોક ફેર કર્યો છે; જેમકે—અડધા પછી પાયાં શીખવવાનાં કહ્યાં છે, અને બીજાં અગિયારી વગેરે છેક છેવટે—ચોથા ધોરણમાં રાખ્યાં છે. પણ એક બહુ અમત્યનો વધારો નવાં ધોરણોમાં નજરે પડે છે તે એ છે કે હવેથી આંક સવળા તેમ જ અવળા બોલાવતાં શીખવવાના છે. આ પદ્ધતિ યુરોપમાં દાખલ થઈ ગઈ છે, પણ તે અત્રે એવી તો નથી છે કે ખરડા ઉપર ચર્ચા કરતાં સર્વેએ એકે અવાજે એ નાપસંદ કરી હતી. અમને પણ લાગે છે કે, જો કે, “આંક અવળા અને સવળા બોલાવવાથી આંકનો ઉપયોગ કરવામાં ઊંડકરા ધણા ચપળ થયેલા જણાતા હતા.” એમ ડોક્ટર ક્લેમ એમના “યુરોપની શાળાઓ” એ નામના પુસ્તકમાં કહે છે, તથાપિ આનો યોગ્ય ઉપયોગ કરવામાં આવે તો જ અવળા આંક લાભકારી થવા સંભવ છે, નહિ તો ગોખણ ઓછું થવાને બદલે ભેવડું થશે, અને બાળકો ઉપર બોલે વધી પડશે એમ ભય છે. અવળા આંકનો સારો ઉપયોગ થઈ શકે ખરો એમ અમને વિચાર કરતાં જણાય છે, તે એ કે બાળકને અવળા આંક કડકડાટ ન બોલાવી જતાં ધીમે ધીમે અવળા ક્રમમાં એ જઈ શકે છે કે નહિ એટલું જ માત્ર પરીક્ષકે જોવું અને એ રીતે બાળકની ઠાઈ ઠાઈવાર ચપળતા તપાસવી. અવળા આંક એક વખત ગોખી માર્યા પછી ભાગ્યે જ ખરી ચપળતા ઓળખાવાનો અવકાશ રહે છે.

કોષ્ટકોના સંખ્યક્રમાં જે ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે, તે સારો છે. વચર સમજે ધણાં નિરુપયોગી કોષ્ટકો ઓખાવવામાં આવતાં તે રદ કર્યાં છે, અને ઉપયોગી દાખલ કર્યાં છે. અને કોષ્ટકો પ્રદર્શનથી શીખવવાં, અને બાળકો પાસે તોળાવવું તથા મપાવવું અને તેમની પાસે તોડ તથા છેટાની અજમાયશ કરાવવી એમ શિક્ષકને રપબ્ટ આપ્યા છે.

અંગ્રજીતની બાબતમાં પહેલા ધોરણમાં હાલના કરતાં નાની સંખ્યાનું ગણિત રાખ્યું છે. બીજા ધોરણમાં પ્રદર્શનથી રીતો સમજાવવાનું ઠરાવ્યું છે. ત્રીજા ધોરણથી અંગ્રજીતની રીતો શિખવાતી જાય તેમ તેમનાં કારણો શીખવવાનું ઠરાવ્યું છે. (હાલ ધોરણોમાં રીતો શીખવવાની કહી છે તેમાં કારણોનાં પણ સમાસ થાય છે. પણ નવા ધોરણમાં એ બાબત સ્પષ્ટ દાખલ કરી છે.) ત્રીજા ચોથા હલકાં ધોરણો માટે આ કારણો શીખવવાનો ઠરાવ સારો છે કે કમ એ મોટો પ્રશ્ન છે. આ ઠરાવ ચાલતી પાશ્ચાત્ય શિક્ષણપદ્ધતિને અનુસરીને છે એમાં તો સંશય નથી. એ પણ ખરું કે કારણ સમજીને શીખવવામાં આવેલાં દિસાખ મગજમાં સારા ઠસે તથા સમજીને ક્યાં મળાય, પણ કાર્ય ઉપરથી કારણ ઉપર જવું, અનુભવ ઉપરથી એના ખુલાસા ઉપર જવું એ પદ્ધતિ વધારે સ્વાભાવિક નથી? આ સંબંધમાં એકંદર વિચાર કરતાં અમારો નમ્ર અભિપ્રાય એવો થાય છે કે બીજા ધોરણમાં પ્રદર્શનથી રીતો સમજાવવાનું રાખ્યું છે એ ચોખ્ખું છે, તેમ જ ત્રીજા ધોરણમાં કારણો શીખવવાનું ઠરાવ્યું છે એ પણ ઠીક છે, પરંતુ શિક્ષકને એક અતિઆવશ્યક સૂચના મળવી જોઈ એ કે બાળકનું મગજ અતીવ કોમલ હોવાથી એને શ્રવ પડે એટલા બધા વિચાર કરવાની ફરજ પાડવી નહિ; પણ જે રીતનાં કારણ સાદા, સહેલાઈથી સમજી શકાય એવાં હોય એ રીતનાં જ કારણો બતાવવાં, અને બીજા ધોરણ પછી જેમ અને તેમ પ્રદર્શન દ્વારા જ કારણ શીખવવાનું નાખવું. કારણ ઉપર મહુ આગ્રહ દેખાડવામાં આવશે તો સંભવ છે કે શિક્ષકો કારણોની નોટો ઉતારવી બાળકોને ગોખાવશે, માટે બુદ્ધિમાન બાળકોને જ કારણ પૂછી શિક્ષકની શિક્ષણકૃશળતા પરીક્ષકે તપાસવી એટલું ખસ છે.

લેખાં હાલ સુખ્ય રાખ્યાં છે પણ એની ગોઠવણમાં ફેર કયો છે. હલકાં ધોરણોમાં બોળે ઝાઝા થાય તેમ ક્યું છે. તથા દેશી દિસાખમાંની કેટલીક પેટાકૂંચીઓ મૂકાવી દીધી છે અને વખરસમજે

ગોખાવવાનું જાંવ કરી તેમનાં કારણો શીખવવાનું હાખત કહ્યું છે.

મણિતનો વિષય પૂરો થયો. વાચકને સહજ સમજાયું હશે કે આમાં એક તરફથી બોલ્ને ઓછો કરવા યત્ન છે, તેમ બીજી તરફથી સ્મરણશક્તિને બદલે વિચારશક્તિ વધારે ઢેળવવા યત્ન થયો છે. અમને લાગે છે કે બાળકોની વિચારશક્તિને બહુ તરફી આપવી એ ગોખાયું કરતાં પણ વધારે અનિષ્ટ છે. દરેક હિસાબ કારણ સમજીને કરવો એ ઠીક છે; પણ આ કામ બાળકોના વય પ્રમાણમાં જ કરાવવામાં આવે તો લાભકારી છે. હિસાબનાં કારણો સમજ્યાં એ સમતવાત નથી, અને આપણી પક્ષબુદ્ધિને અમુક કારણે ખમે તેટલું સહેલું લાગે પણ બાળકને તે બહુ સહેલું નથી એટલું સ્મરણમાં રાખીને જ ચાલવું જરૂરનું છે. વિચારશક્તિને ખીસવા દેવાને બદલે બહાર ખેંચી કાઢવાનો ભૂત થવી ન જોઈએ. કારણપુરઃસર રીતે શીખવવાનું કામ શિક્ષક બહુ સમજી દેય તો જ સફળ નીવડે અને તે પણ બુદ્ધિમાન બાળકોમાં જ એમ અમને લાગે છે.

વ્યાકરણની આવૃત્તિમાં બહુ મહત્ત્વનો, અને અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે બહુ યોગ્ય એવો ઠરાવ થયો છે. બાળક વ્યાકરણ શીખવા માંડતાં પહેલાં સ્વભાષા જાણે છે અને બોલે છે અને જે શબ્દો એ બોલે છે તે છુટ્ટા નહિ પણ વાક્યના સંબન્ધમાં બોલે છે; માટે વ્યાકરણની શરૂઆત પદસંયોગીકરણથી નહિ પણ વાક્યપૃથક્કૃતિ- (Analysis) થી થવી જોઈએ એ નિયમ બરાબર છે. અમને ખાતરી છે કે આપણે ‘ વ્યાકરણ ’ શબ્દ પણ વિન્યાસકૃ ઉપરથી નીકળેલો આ નિયમનું જ સૂચન કરે છે.

ભૂગોળની આવૃત્તિમાં, જર્મન લોકો જેને “ ધરતી ” (એટલે પોતાનાં ગામની) ભૂગોળ કહે છે ત્યાંથી શરૂઆત કરવી જોઈએ, એ અગત્યનો ઠરાવ છે. પણ તે પહેલાં અંતર, જગાઓનો પરસ્પર સંબન્ધ, દિશા, વગેરે શીખવવાનાં છે અને તે કેવી રીતે શીખવવાં એ સંબન્ધી પ્રો. ગીકીની સૂચનાઓ રા. માધવરાત્રે બતાવી છે. ગામની

રાજકીય ભૂગોળ પહેલાં જૂનજરચનાનો ઘણો ભાગ શીખવવો જોઈએ એમ ગીકીનું કહેવું છે. ભૂગોળનો વિષય કેમ શીખવવો એ સંબંધી ગીકીને આધારે રા. માધવલાલે બહુ સૂચનાઓ કરી છે. આવો અભ્યાસ ભૂગોળનું જ્ઞાન સારું ઉત્પન્ન કરે છે એટલું જ નહિ પણ દષ્ટિ વિશાળ કરવા ઉપરાન્ત સૃષ્ટિસૌન્દર્ય તરફ રસગ્રતા પણ કેળવે છે, તથા વ્યાપાર આદિ તરફ વલણ પેદા કરે છે.

નવા ખરડા પ્રમાણે, “ બાળવર્ષ અને પહેલાં ધોરણમાં કલ્પિત વાર્તાઓ ચાલશે એટલે ત્યાંસુધી બાળકાની કલ્પનાશક્તિ કેટલીક કેળવાશે. તે પછી બીજા ધોરણમાં પોતાના મામને લગતી વાર્તાઓ અને દન્તકથાઓ આવશે, ...ત્યારપછી ગુજરાતની અને હિન્દુસ્તાનની વાતો આવે છે, અને પાંચમા ધોરણથી ઇતિહાસનું સળંગ શિક્ષણ શરૂ થાય છે. ” ઇતિહાસની બાજુમાં જો ત્રણ નવીન વાત છે:— એક તો આરંભથી જ ઇતિહાસ સળંગ શીખવવાને બદલે વાર્તા અને જન્મચરિત્રોની માફક શીખવવો એમ હતું છે; બીજું, પ્રાચીન ઇતિહાસથી આરંભ કરી વર્તમાન ઇતિહાસ ઉપર આવવાનું છે, અને પાસેના ઇતિહાસ પછી દૂર દેશના ઇતિહાસ તરફ જવાનું છે.

ઉપર કહેલ વાર્તાઓ તથા જન્મચરિત્રો સંબંધે કોન્ફરન્સમાં બહુ ચર્ચા થઈ હતી. કેટલાકનું એમ કહેવું હતું કે કલ્પિત વાર્તાઓ તદ્દન નકામી છે, બ્રાન્ડિંગનક છે, માટે હંમેશાં ઐતિહાસિક વાર્તાઓ જ કહેવી, અને તે પણ કાંઈકે (સ્થૂત) કાળનો નિર્દેશ કરીને જ કહેવી. જર્મનીમાં (જ્યાં શિક્ષણશાસ્ત્ર બહુ જ ઉત્તમ દરજ્જે પહોંચ્યું છે, ત્યાં) કલ્પિત વાર્તાઓ સામે કાંઈ જ વાંધો લેવામાં આવતો નથી, એટલું જ નહિ પણ બાળકની કલ્પનાશક્તિ કેળવવાનું એ એક ઉત્તમ સાધન મનાય છે. અમને લાગે છે કે આ વિચાર ખરાબર છે. કલ્પનાશક્તિની કેળવણી મનુષ્યને બહુ જ ઉપયોગી છે, અને તે અવશ્ય રીતે ઐતિહાસિક સત્યમહત્વની વિરોધી છે એમ કાંઈ નથી. કલ્પના ખીલ્યા વિના જૂનકાળમાં પેસી એને વર્તમાનવત્

પ્રત્યક્ષ કરવાની શક્તિ, અને એ શક્તિ વિના ઇતિહાસનું જ્ઞાન, અસંભવિત છે. બીજા ધોરણથી ઐતિહાસિક વાર્તાઓ તો શરૂ થાય છે જ, માટે બાળકના મનના બંધારણને કદિપત વાર્તાઓ અનુકૂળ છે તો તેનો અનાદર થવો ન જોઈએ. બીજા એક સૂચના એવી હતી કે જેમ ભૂગોળમાં પાસેથી દૂર જવાનું ઠરું છે એમ ઇતિહાસમાં વર્તમાનથી ભૂત તરફ શા માટે ન જવું ? રા. સા. માધવલાલનું આ સંબંધે એમ કહેવું છે કે વર્તમાનથી ભૂત તરફ જવું એ કેવું અસંભવિત છે એનો ખ્યાલ લાવવા માટે એ પદ્ધતિ ઉપર ઇતિહાસ લખવાનો ચત્ન કરો, જેમાં પહેલું પ્રકરણ વિક્ટોરિયાના રાજ્યનું અને છેલ્લું વેદના કાળનું આવે ! અમને આ દલીલ ખરાબર લાગે છે. કાળપ્રવાહ નદીવત્ છે. મૂળથી માંડી મુખ તરફ જતાં જ એની મતિનું રહસ્ય ઠીક સમજાય છે. આરંભમાં, જેમ ભૂગોળના વિષયમાં બાળકોને દિશા, ભૂતળરચના વગેરેનું જ્ઞાન આપવું ઠરું છે, તેમ ઇતિહાસના વિષયમાં આરંભમાં કાળ અને બનાવોનો કાંઈક ખ્યાલ મળે અને પ્રાચીન-અર્વાચીનનો અર્થ સમજવામાં આવે તો પછી પ્રાચીન ઇતિહાસથી આરંભ કરવામાં બાધ નથી. ભૂગોળનું સામ્ય લઈ ઇતિહાસમાં વર્તમાન ઉપરથી ભૂત તરફ જવા સૂચના થઈ છે, પણ રહેશથી માંડી પૃથ્વીના ઇતિહાસ તરફ જવાનું ઠરાવ્યું છે એમાં જ ભૂગોળ સાથે ઇતિહાસનું પૂરેપૂરું સામ્ય આવી જાય છે, એમ અમને લાગે છે. ત્રીજા એક સૌથી મોટી ચર્ચા એ ઊભી થઈ હતી કે જન્મચરિત્રોમાં ધર્મને લગતાં જેવાં કે શંકરાચાર્ય, વલ્લભાચાર્ય, સ્વામીનારાયણ, હેમચંદ્ર, આદિ મૂકી દેવાં. આ બાબત એટલું તો ખરાબર જ કહેવામાં આવ્યું હતું કે આવાં ચરિત્રો ખરાબર બાવ સાથે, અને મતાન્ધતા વગર કહેવામાં આવે તો જ લાભકારી છે, નહિ તો બહુ હાનિ થવા ભય છે. પણ અમને લાગે છે કે જે હંટરફ્રેટ ઇતિહાસમાં આ બાબત હાનિકારક નથી ગણાતી તો વાર્તારૂપે એ સામે બાધા લેવાનું બ્યાજબી કારણ નથી. ખરી વાત એ

છે કે શિક્ષક ઉપર આના સારાનરસા ઉપયોગનો આધાર છે, પણ રાજકીય ઇતિહાસ વિષે પણ આ વધો તો નડવાનો જ. સારો શિક્ષક જનમચરિત્રો દ્વારા સ્વદેશભક્તિ તથા રાજભક્તિ શીખવશે, નહારો શિક્ષક પરદેશભક્તિ તથા રાજદ્રોહ શીખવશે. પણ આટલી અડચણ માટે નવી સૂચના અજમાવી પણ ન જોવી એ અમને ઠીક લાગતું નથી. ઘણા કબૂલ કરશે કે ધર્મશિક્ષણ વિના આપણી શાળા બહુ ખામી ભરેલી છે. એટલે સુધી જવું અશક્ય છે તો આપણા મહાન ધાર્મિક પુરુષો માટે લોકને કાંઈક સામાન્ય જ્ઞાન તો મળવું જ જોઈએ. હિન્દના બાળ શંકર, રામાનુજ, વલ્લભ, કમીર, હેમચંદ્ર વગેરેના ચરિત્રથી અગ્નિષ્ટો રહે એ થોડી શરમતી વાત નથી. શિક્ષકોને ખાનગી સૂચના પણ આપી શકાય છે કે જેમ રાજ્ય વિરુદ્ધ ઉપદેશ કરવા માટે એમની ખાતા તરફથી સખત નોંધ લેવામાં આવે છે તેમ કોઈપણ ધર્મ વિરુદ્ધ શિક્ષણ માટે પણ તેઓ શિક્ષાપાત્ર થશે.

આ ઉપરાંત નવાં ધોરણોમાં સાતમું ધોરણ દાખલ કરી એક ઉપયોગી વધારો કરવામાં આવ્યો છે. પણ આ વધારો છોડીએ માટે નથી એ આશ્ચર્ય જવું છે. ગુજરાત ભાષાના શિષ્ટ લેખકોના બહુપદાત્મક ગ્રંથ શીખવવાથી ભાષાસાહિત્યમાં આગળ વધવાની રુચિ થશે એવો હિદેશ છે. પણ માત્ર એક ધોરણ વધારવાથી જ આ હિદેશ સફલ થાય એ વિષે અમને શક છે. ખરડામાં સાહિત્યના વિષયનું મહત્ત્વ પૂર્ણ રીતે સ્વીકારાયું નથી એ બહુ શોકની વાત છે; એટલુંજ નહિ પણ કોન્ફરન્સે પણ એ વિષય ઉપર જોડીએ તેટલી ચર્ચા જિહાતી નહોતી એ અધિક શોકારક છે. અમે એ પ્રસંગે સૂચનું હતું કે આપણા ગુજરાતી માત્ર જાણનાર ગૃહસ્થોને કવિતા એ શું એનું ભાગ્યે જ કાંઈ પણ જ્ઞાન હોય છે, અને તેમ થવાનું કારણ હાલનું અપૂર્ણ શિક્ષણ છે. નીતિની કેળવણી માટે વાળું કડેવામાં આવે છે, પણ એના સાધન વિષે મતભેદ છે; હવે કવિતા

જેવું મનુષ્યને ઉત્તમ બનાવનાર ખીજું કંઈ જ નથી એ વાત ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો નીતિની ફેળવણી કેવી રીતે આપવી એ પ્રશ્નનું પણ એક સમાધાન હાથ લાગે છે. હાલની વાંચનમાળામાં કવિતા કોને કહેતી, એ વિષે કંઈ જ વિચારપાઠ નથી; તેમ જ કવિતાના ખરા નમૂના પણ કોઈક કોઈક જ નજરે પડે છે. આથી અમારી સૂચના એવી હતી કે પ્રાચીન ગુજરાતી કાવ્યોમાંથી તેમ જ જમતની મ્હોટી મ્હોટી ભાષાઓ-સંસ્કૃત-ગ્રીક-અંગ્રેજી-લેટિન-ફ્રેન્ચ-જર્મન-અરેબિક, ફારસી વગેરેના સાહિત્યમાંથી થોડાક ઉત્તમ કવિતાના નમૂનાઓ યોગ્ય પુરુષો પાસે ભાષાન્તર કરાવી આપણી વાંચનમાળામાં મૂકવા. આવપણથી જ સહૃદયતા-રસિકતા ફેળવવાનો યત્ન થવો જરૂરનો છે. નહિ તો પછી મ્હેતાજીઓને કવિ શેલિના “મેઘ” કાવ્યનો રસાસ્વાદ કરાવવો અશક્ય થઈ પડે એમાં નવાઈ શી! વળી વિવિધ પ્રકારની શૈલીનો વાચકને પરિચય થવા માટે મઘના નમૂના પણ દાખલ કરવા જોઈએ. જેમ અંગ્રેજી વાંચનમાળાના વાચકને રકોટ, એડિસન, કાર્લીઈલ વગેરેની મઘપદ્ધતિનું બાન કરાવવામાં આવે છે તેમ (ઉદાહરણ તરીકે) કાદમ્બરીમાંથી, તથા ગોવર્ધનરામ, નવલરામ, મણિલાલ, નર્મદાશંકર આદિનાં પુસ્તકોમાંથી, ઉતારા લઈ એમની લેખનશૈલીમાં જે જે વૈવિધ્ય છે એ વાચકને દેખાડી શકાય.

અત્રે એક ખીજી સૂચના કરવા જેવી છે. ગુજરાતી એથા ધોરણ પછી સંસ્કૃત વા ફારસીમાંથી એક ભાષા તથા (અતી શી તો) અંગ્રેજી પણ દાખલ ન કરી શકાય? એ ત્રણ વર્ષમાં આ ભાષાનો માર્ગોપદેશ અને કાંઈક અંતઃપ્રવેશ પણ થઈ શકશે, જે પાછળથી કોઈ પણ વિદ્યાર્થી અહુ સારી રીતે વધારી શકશે. અમે સારી રીતે જાણીએ છીએ કે આથી વિદ્યાર્થી ઉપર બોલે વધે એ દલીલ સામે લાવવામાં આવશે, પણ મણિતને બદલે ઐત્તિહાસિક વિષય તરીકે રાખવાથી અથવા ખીજે કેટલોક નકામો બાર છે એ ઘટાડી આને ફરજિયાત કરવાથી જોઈતી ગોઠવણ થઈ શકશે. ગુજરાતી સાહિત્ય

સાંકડું છે, એટલામાં વિદ્યાર્થીને જે આખી જિંદગી પૂરી રાખવો હોય તો અમને લાગે છે કે ચોથા ધોરણથી આમળ જવાની મિલકુલ જરૂર નથી. અધિક ધોરણોનો એક મ્હોટો ઉદ્દેશ ‘સામાન્ય કેળવણી’ આપવાનો છે. અને એ કેળવણી આખી જિંદગીપર્યન્ત લઈ શકાય એટલા માટે એકાદ વિશાલ જ્ઞાનમંડારવાળી બાપાની કૃપા અને મેળવી આપવી જોઈએ.

આજકાલ હિન્દુસ્થાનમાં ‘ઉલોમ ! ઉલોમ !’ એવો જે ચારે તરફ પોકાર પડી રહ્યો છે, (અને જે હિન્દુ દારિદ્ર્ય જોતાં પડવો જોઈએ પણ ખરે જ) એના જવાબમાં, નવા ખરડામાં જે ગોઠવણ કરવામાં આવી છે એ ખરેખર સ્તુતિપાત્ર છે. ‘યન્ત્રશાસ્ત્ર’ (Mechanics), ‘રસાયનશાસ્ત્ર’ (Chemistry), ‘અવાજ પ્રકાશ અને ઉષ્ણતા’ (Sound, Light and heat), ‘લોહયુગ્મક અને વીજળી’ (Magnetism and Electricity), ‘પ્રયોગસિદ્ધ મણિત, પદાર્થવિજ્ઞાન અને રસાયન’ (Experimental Arithmetic, Physics and Chemistry), ‘પ્રાણીવિજ્ઞાનશાસ્ત્ર’ (Animal Physiology), ‘વનસ્પતિ-શાસ્ત્ર’ (Botany), ‘આમવિદ્યા’ (Horticulture), ‘ખેતીનાં મૂળતત્ત્વો’ (Principles of Agriculture)- એ રોતે પાંચ પ્રકારે વિદ્યાના અભ્યાસનો ક્રમ ગોઠવી, મ્હોટાં મામોની નિશાળોનાં ધોરણ ૨ થી ૭ ના ૫ મા વિષયમાં જણાવેલા પદાર્થ-પાઠો તથા વિદ્યાને બદલે, ઇચ્છા હશે તો, વિદ્યાનાં મૂળતત્ત્વોનો કોઈ પણ એક અભ્યાસક્રમ ચૂંટાવી શકાશે, એમ ઠરાવ્યું છે.

નિશાળોની બાબતોમાં નીચે પ્રમાણે સુધારાવધારા કરવામાં આવ્યા છે:-[૧] મ્હોટાં મામો-મામડાંઓ વચ્ચે પહેલાં પ્રમાણે ભેદ રાખ્યો છે. પણ આજ સુધી ગામડાંઓની ખરી જરૂરિયાત તરફ પૂરતું લક્ષ આપી ધોરણાં ઘડાંએલાં ન હતાં. નવા ખરડામાં, ખીજ અને ત્રીજ ધોરણમાં ખેતીને લગતા પદાર્થ-પાઠો, ચોથા અને પાંચમા-

માં ખેતીનાં મૂળતત્ત્વો અને પાંચમામાં આરોગ્યવિદ્યા શીખવવાનું ઠરાવ્યું છે, એ બહુ પસંદ કરવા જેવું છે. (૨) છેક નાનાં મામડાંઓ કે જ્યાં આખી નિશાળ ચલાવનારો એકત્રો મહેતાજી જ હોય છે, અથવા ધણું તો એની સાથે એસિસ્ટન્ટ વા મોનિટર હોય છે ત્યાં ધણા વર્ગો બાંધી શીખવવું અશક્ય છે, માટે નવા ખરડામાં આવી નિશાળોનો 'નહાનો નિશાળો' એવે નામે એક ખાસ વર્ગ પાડવામાં આવ્યો છે. પાંચમકાલ વગેરે ઠેકાણે આ સુધારાની બહુ જરૂર હતી એમ જણાય છે. (૩) નવા ખરડામાં રાત્રિશાળાઓ એ પ્રકારની રાખી છે. શરૂઆતની રાત્રિશાળાઓ તો હાલ છે, પરંતુ દિવસની નિશાળોનો બધો અભ્યાસ પૂરો કરી ને ધન્ધામાં જોડાએલા માણસોને અભ્યાસ વધારવાની સવડ કરી આપવાને નવા ખરડામાં અભ્યાસ ચાલુ રાખનારો નિશાળો (Continuation—Schools)ની જે યોજના કરી છે એ તદ્દન નવી છે. આવધારે બહુ લાભદાયી નોવડશે એમાં શંકા નથી. આશા છે કે આ સુધારે લોકપ્રિય થઈ પડશે અને લોકો આનો પૂર્ણ લાભ લેવા ચૂકશે નહિ. 'ઈંગ્લેન્ડમાં ૫૫૩૫ ટ્રેઈનિંગ શિક્ષકો કામ કરે છે' ! આવી જ લોકપ્રિય જે આપણી શાળાઓ થઈ પડે તો કેટલો બધો લાભ થાય એ કહેવાની જરૂર નથી. પ્રસંગોપાત્ત કહેવું જોઈએ કે ઈંગ્લેન્ડ, ફ્રાન્સ વગેરે દેશોમાં રાત્રિ-શાળાઓને મળતી 'યુનિવર્સિટી એક્રેડેન્શન' 'પોપ્યુલર યુનિવર્સિટી' વગેરે યોજનાઓથી મહેનતુ અને સામાન્ય વર્ત્તના લોકોને જે ઉત્તમ શિક્ષણનો લાભ અપાય છે તેવો લાભ—અત્યારે તો નહાના પાયા ઉપર આપણી પ્રજાને આપવામાં આવે તો 'અજ્ઞાન,' 'દારિદ્ર્ય' આદિ વર્તમાન હિન્દુસ્થાનને લગાટે લખાએલા દુર્દૈવના લેખો જરૂર જૂંસી શકાય. પરંતુ આવી યોજના માટે દ્રવ્ય જોઈએ તે ક્યાંથી લાવવું? ઉત્તર-ફ્રાન્સની 'પોપ્યુલર યુનિવર્સિટી' માં વિદ્વાનો વમર પમારે બાપજી આપી જાય છે, અને બાપજી વિનાનો એક પજી દિવસ પડતો નથી !

ઉપલા ખરડામાં શરીર અને જાતિ અને ધર્મની કેળવણી માટે શી યોજના કરવામાં આવી છે?—એમ સ્વાભાવિક રીતે પ્રશ્ન થશે.

શારીરિક કસરતનો ક્રમ દાખલ કરવા કમિટીએ પ્રયત્ન કર્યો હતો, પણ એને માટે જોઈતા સાધનો નિશાળાને નહિ મળી આવે એમ ધારી એ વિષય પડતો મૂક્યો છે. અમને લાગે છે કે જે રીતે મ્હોટાં શહેરામાં ઇચ્છા હોય તો યન્ત્રશાસ્ત્રાદિક વિદ્યાઓ દાખલ કરવા ભત્રામણ કરી છે તેમ શારીરિક કેળવણી પણ ભત્રામણ રૂપે દાખલ કરવામાં આવી હોય તો ઠીક હતું. હાલ તો શિક્ષકોને, જ્યાં ખતી શકે એવું હોય ત્યાં, ગામ બહાર લઈ જઈ બાળકોને રમકડાનું કહેવામાં આવ્યું છે, એટલું પણ ખરાખર અમલમાં મૂકાય તો બહુ છે. આરોગ્યવિદ્યાનું શિક્ષણ મ્હોટાં ગામોમાં છઠ્ઠા ધોરણમાં, ગામડાં-ગ્રામોમાં પાંચમામાં, અને છાકરાઓની નિશાળમાં ચોથા પાંચમામાં દાખલ કર્યું છે. પણ દિ. બ. અંગ્રાજાલભાઈની સૂચના યોગ્ય હતી કે બધાં ધોરણોમાં આરોગ્યવિદ્યાનો ક્રમ દાખલ કરવો જોઈએ. આ સૂચનાને અમે પૂર્વોક્ત સાહિત્ય સંબંધી સૂચના જોડતી જ, બંને એ કરતાં પણ અધિક મહત્ત્વની ગણીએ છીએ, અને આ ખરડા ઉપરથી પાકાં ધોરણો ઘડાય તે વખતે આનું વિરમરણ નહિ થાય એમ આશા રાખીએ છીએ.

નીતિની કેળવણી શી રીતે આપવી એ મ્હોટો પ્રશ્ન છે. આ સંબંધી એક પુસ્તક રચાવવું એવો સરકારનો વિચાર હતો. એ વાતને ત્રણ વર્ષ થયાં તેથી એમ ધારવામાં આવે છે કે આ વિચાર છોડી દેવામાં આવ્યો હશે. ત્રણ વિદ્વાનોનો એવો મત છે કે નીતિનું શિક્ષણ ‘સાચું’ બોલો’ એમ સાક્ષાત્ ઉપદેશ દેતી ચોપડીઓ દ્વારા આપી શકાતું જ નથી. મહાન પુરુષોનાં ચરિત્રો અને શિક્ષકની વર્તણૂક દ્વારા પરોક્ષ રીતે જ બાળકોને આ બોધ આપી શકાય છે. અમારી આ વિષયમાં એક નવ્ર સૂચના છે કે શિક્ષકે યોગ્ય વખતે આ વિષય લેવો; અને એકાદ મહાન પુરુષનું દૃષ્ટાન્ત (વાંચન-

પાઠમાંથી, અથવા પૂર્વે શીખેલા ઇતિહાસમાંથી, અથવા અન્ય સ્થળમાંથી) લઈ, બાળકને ગમત પડે એવી રીતે તથા એમની નીતિ સંબંધી વિચાર કરવાની શક્તિ ખીસે તથા એમની કલ્પના-શક્તિ સ્ત્રોત થઈ એમને એ દૃષ્ટાન્તનું અનુકરણ કરવાનો જીરુમે આવે એવી રીતે વ્યાખ્યાન આપવું, તથા પરીક્ષકે આ વિષયમાં આપ્યા વર્ગની એકઠી પરીક્ષા લેવી. આ રીતે ખાસ વિષય રાખવાથી એનું મહત્ત્વ વધશે, શિક્ષક સવિશેષ રીતે પોતાની જવાબદારી સમજશે. પરંતુ નીતિની કેળવણી માટે મુખ્ય જવાબદારી માળાપની છે એ જીતવાનું નથી. માળાપના શિક્ષણ વિના મહેતાજીનું શિક્ષણ વ્યર્થ છે. ગૃહ એ જ નીતિની કેળવણી માટે ખરી પ્રાથમિક શાળા છે. પણ ધર્મ વિના નીતિ-વિચાર અને અનુભવ ઉભય દૃષ્ટિએ જોતાં-નિર્મલ છે, શુદ્ધ છે, અધિષ્ઠાનરહિત કલ્પના જેવી છે. માટે ધર્મ-શિક્ષણ આવશ્યક છે. પણ અનેક ધર્મોથી વ્યાપ્ત એવા આ દેશમાં એ શિક્ષણ શી રીતે આપી શકાય?—આ મ્હોટો પ્રશ્ન છે. એનું સમાધાન કઠિન છે અને અમે સારી રીતે જાણીએ છીએ કે હાલ એ સંબંધી કાંઈ પણ કહેવું એ અરણ્યરુદિત જેવું છે. તથાપિ એટલું તો કહીશું જ કે જો આ પ્રશ્નની મહત્તા સર્વ તરફથી તીવ્ર અનુભવાય, પ્રજા એ તરફ પોતાનો સદાગ્રહ બતાવે અને સરકાર એને આદર પૂર્વક ઉપાડો લે તો અમને લાગે છે કે એનું સમાધાન મેળવવું અશક્ય નથી.

નવા ખરડામાં સ્ત્રીશિક્ષણ સંબંધે કેટલોક સુધારો થયો છે. તો પણ કહેવું જોઈએ કે એ સંબંધમાં જોઈએ તેટલી ચર્ચા થઈ નથી. અમને લાગે છે કે આ વિષય કોઈક દિવસે એક ખાસ કોન્ફરન્સ બરી તપાસવા જેવો છે.

બાળકના ઉપર સમસ્ત દેશનું હિત આધાર રાખે છે, માટે આ વખત ‘સુદર્શનનો વધારો’ કરીને પણ આટલું સવિસ્તર વર્ણન આપું છે,—વાચક શ્રમ ક્ષમા કરશે.

(‘સુદર્શન’નો વધારો: નવેમ્બર. ૧૯૦૦)

મુંબઈ યુનિવર્સિટિની 'એમ. એ.' ની પરીક્ષામાં ચાલુ દેશી ભાષાઓનું દાખલ થવું

હાલ થોડક દિવસ ઉપર મુંબઈ યુનિવર્સિટિની સેનેટે બહુ અમત્યનું પગલું ભર્યું છે; 'એમ. એ.' ની પરીક્ષામાં સાહિત્યના વિષયમાં અંગ્રેજી ઉપરાંત સંસ્કૃત આદિ પ્રાચીન ભાષાઓ લેવામાં આવે છે તેને બદલે ચાલતી દેવી ભાષાઓ--ગુજરાતી, મરાઠી અને કાનડી ભાષાઓ--લઈ શકાય એવો ઠરાવ છે. સર્વના જાણવામાં છે કે આજથી કેટલાક વખત ઉપર આ દેશી ભાષાઓને યુનિવર્સિટિ પાસે યોગ્ય સત્કાર અપાવવાનો ઉપક્રમ મ. રાનડેએ કર્યો હતો. અને એમનો પૂર્ણ આગ્રહ હતો કે આ ભાષાઓ કોલેજના અભ્યાસક્રમમાં સર્વત્ર દાખલ થવી જોઈએ, પણ કેટલાક પારસી તથા અંગ્રેજ ગૃહસ્થોના મત વિરુદ્ધ પડવાથી એમની દરખાસ્ત પસાર થઈ શકી ન હતી. વિરુદ્ધ દલીલ એવી હતી કે આ ભાષાઓમાં પૂરતું સાહિત્ય નથી, તથા પારસી વગેરે કોમોને આથી અન્ય વર્ગની સરખામણીમાં બહુ અન્યાય થવાનો સંભવ છે. આમાંની પ્રથમ દલીલના ઉત્તરમાં મ. રાનડેએ મરાઠી સાહિત્ય કેવું વિશાળ છે એ જાને એક લેખ લખી બતાવી આપ્યું હતું, તથા ગુજરાતી સાહિત્યની વિશાળતા પણ એના વિદ્વાનોને મુખે સિદ્ધ કરી આપી હતી. બીજી દલીલ નજવી હતી તથાપિ એ ઉપર સામા પક્ષનો બહુ આગ્રહ જોઈ, એમણે એવો માર્ગ સૂચવ્યો હતો કે આ ભાષાઓ 'એમ. એ.' ની પરીક્ષામાં પસંદગીના વિષય તરીકે દાખલ કરવી, જેથી કોઈ પણ તરેહની અડચણ રહેતી નથી. પરશોકવાસી મહર્ષિશ્રીનો આ વિચાર એમના પરશોકમન પછી પણ પાર પડેલો જોઈ આપણ સર્વ ખુશી થઈએ છીએ, અને એ નવા ધારાને પરિણામે આપણી ચાલુ દેશી ભાષાઓ વિકાસ અને ઉત્કર્ષ પામે એમ આશંકા રાખીએ છીએ.

“ ભાષા સાક્ષા હૈ સદ્વી, સંસ્કૃત સોઈ મૂલ ।

મૂલ રહત હૈ ધૂલમેં, શાસ્ત્રમેં ફલ ફૂલ ॥ ”

આ વાક્યમાં ધર્ણુ સત્ય છે. સંસ્કૃત આદિ પ્રાચીન ભાષાનો અભ્યાસ અર્વાચીન દેશી ભાષાને ઉપકારક છે એમાં સંશય નથી, અને જેઓ આ દલીલથી પ્રાચીન ભાષાના અભ્યાસનું સમર્થન કરે છે તેઓનું કહેવું વજનદાર છે એમ ગ્રીક અને લેટિન ભાષા દ્વારા ખીણેલા અંગ્રેજી વગેરે ભાષાના ઇતિહાસ ઉપર લક્ષ દેતાં સહજ સમજાય છે. પરંતુ આ વાતની સાથે એ પણ સ્મરણમાં રાખવાનું છે કે યુનિવર્સિટિ ન્યાંસુધી ચાલતી દેશી ભાષાઓનો ઉપેક્ષા કરશે ત્યાંસુધી તે ભાષાઓમાં ગૌરવ આવવા સંભવ નથી અને તે વિના એ ઠેગવાવાની નથી અને એ ઠેગવાયા વિના ખીલવાની નથી. હિન્દુસ્થાનમાં યુનિવર્સિટિઓએ માત્ર વિદ્યાના અત્રંકારગૃહરૂપે ન રહેતાં વિદ્યાને લોકોપયોગી કરી આપવામાં સહાય થવાનું છે, અને આ રીતે દેશના જીવનને સજીવ કરવામાં એક સાધનભૂત જે અર્વાચીન દેશી ભાષાઓની ખીલવણી તે સંબંધી કર્તવ્ય બજાવવાનું છે.

અમને લાગે છે કે કોલેજના ‘પ્રિવિયસ’થી માંડી ‘બી. એ’ ના ‘એમ. એ.’ પર્યંતના અભ્યાસક્રમ માટે આ યોજના થઈ હોત તો ખરેખરે લાભ થવા સંભવ હતો, પરંતુ “અકરણાન્મન્દકરણં શ્રેયઃ” એ ન્યાયાનુસાર હાલ જે થયું છે તેટલાથી સંતોષ માનવાનો છે.

ગુજરાતીનો અભ્યાસ ‘એમ. એ.’ની પરીક્ષાને યોગ્ય થવા માટે કાર્મિક નીચે પ્રમાણે પેપરોની સામાન્ય ગોઠવણ થવી જોઈએ એમ અમારો નમ્ર અભિપ્રાય છે :—

- [૧] (પેપર પ્રશ્નમાલા) — ૧. અતિપ્રાચીન [જૈન] ગુજરાતીનો એક ગ્રંથ.
૨. પ્રેમાનન્દ, સામળ.
૩. નરસિંહ મહેતા, અખો, ભોજો, દયારામ.
૪. દલપત અને નર્મદ.

ધ્યાનમાં રાખવાનું કે—આ કવિઓના સર્વે ગ્રન્થો ભાષાદૃષ્ટિએ સારી રીતે સમજવા, અને ઉપરાન્ત પ્રત્યેકનો બહોળા રીતે અભ્યાસ કરવો: જોમકે, પ્રેમાનન્દનાં આખ્યાનો મૂળ મહાભારતપુરાણાદિક સંસ્કૃત ગ્રન્થો સાથે, તથા એનાં નાટકો સંસ્કૃત નાટ્યશાસ્ત્ર સાથે, સામળ પદ્ય યથાસંભવ મૂળ સંસ્કૃતગ્રન્થો સાથે, તથા એના સમયનાં સંસ્કાર-ચિત્રો સાથે, અખો વગેરે, શંકરાચાર્ય વલ્લભાચાર્ય આદિ તથા એમના અનુયાયીઓના સવિસ્તર વેદાન્તસિદ્ધાન્ત સાથે તથા જ્ઞાન ભક્તિ આદિની ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓના ઇતિહાસ સાથે, દલપત-નર્મદ એ અર્વાચીન સમયના સંસ્કારસુધારા સાથે—અવલોકવા.

[૨] પેપર (પ્રશ્નમાલા) —૧ ગુજરાતી ભાષાનો ઇતિહાસ.

૨ ગુજરાતી સાહિત્યનો ઇતિહાસ.

ધ્યાનમાં રાખવાનું કે — ૧ માં વૈદિક, સંસ્કૃત, દેશ્ય, અપભ્રંશ, પ્રાકૃત, ગુજરાતી અને તત્કાલ મરાઠી કાસી આદિનું જ્ઞાન આવશ્યક છે. ૨ માં અતિપ્રાચીન ગુજરાતીનો તેમ જ તે તે સમયના ગુજરાતના ઉપયોગી ઇતિહાસનો પદ્ય સમાવેશ થાય છે.

[૩] પેપર (પ્રશ્નમાલા) —નિયન્ધ.

(સુદર્શન: માર્ચ, ૧૯૦૧.)

મુંબઈ યુનિવર્સિટી અને છેલ્લી ફોન્વોકેશન સભા

ગતમાસમાં મુંબઈના સરસ્વતી-મંદિરની બધી સભાના સિંહાસન ઉપર ઉતરેલા મંભીર વિચારો, સત્ય, સમયોચિત અને અધ્યયન કરવા લાયક, તેમજ સિંહાસન ઉપર વિરાજનાર પુરુષની રાજ્યનીતિનું સ્ફુટ દર્શન કરાવનારા હતા. દેશાન્તરિત ઇચ્છનારા પુરુષોએ તો તેનું વિસ્મરણ કરવું એ દોષિત થવા સરખું છે.

આપણી યુનિવર્સિટીના જન્મને તો આજ અઢી સદી થઈ ગયો છે. પરંતુ લોકોની સંખ્યા તેમજ દેશના વિસ્તારના પ્રમાણમાં તેણે આરંભેલું મહાન કાર્ય યત્કિંચિત્ પણે વિજયી નીવડ્યું નથી. પચાસ વર્ષ જેવા દીર્ઘ કાળમાં દેશનું સ્વરૂપ, ભાષાનું સ્વરૂપ, રીતરિવાજનું સ્વરૂપ વિકૃત થઈ જાય અને પૂર્વ સ્વરૂપનું ચિત્ર આંતરેખનું પણ મુશ્કેલ થઈ પડે; પરંતુ સ્વરૂપ તો જેનું તે દષ્ટિએ પડે છે; અને એ જ આપણા મહાન વિદ્યાલયની નિર્જાલતા અને ખોડ છે. વિદ્યામાત્ર અંતઃકરણની વૃત્તિઓને રસિક બનાવવા માટે તથા પ્રાચીન અર્વાચીન ઇતિહાસો વાંચી ફેટકીક જિજ્ઞાસાઓ તૃપ્ત કરવા માટે જ યોજવામાં આવી હોય તો પણ આપણી યુનિવર્સિટીનો વિજય અદૃશ્ય નથી-અર્થાત્ દૃશ્ય છે જ. કિંતુ દેશની જરૂરિયાતો પૂરી પાડવામાં, દેશને અન્ય સુધરેલા દેશોની પંક્તિમાં મૂકી આપવામાં, લક્ષ્મીની વૃદ્ધિ કરી આપવામાં, સામાન્ય મનુષ્યોના સાંસારિક રીતરિવાજો ઉચ્ચ બનાવવામાં સાધનશૂન્ય થવા માટે જ વિદ્યાની ખીલવણીની જરૂર હોય તો આપણા હિન્દુસ્થાનનું દરેક વિદ્યાલય નિષ્ફળ નીવડ્યું છે.

‘આપણા દેશમાં કઈ ઋતુના કયા પાક ઉતરે છે અને જુદા જુદા પાક કેવી જમીનમાં પાકે છે?’ આવા સામાન્ય પ્રશ્નો જવાબ પણ આપણે હાલનો ગ્રેડ્યુએટ નહીં આપી શકે એ હત્ય છે; આ કાંઈ ઓછું શોચનીય નથી. કેળવણીનું ખીજ પ્રથમથી જ નિર્જાલ ભૂમિમાં રોપાય છે અને તેને પોષનાર અન્ય પણ નિર્જાલ ભૂમિની જ

ઉત્પત્તિ હોય છે. આમ હોવાથી ઉચ્ચ પ્રકારની વૃદ્ધિ કેમ જ સંભવે ? ત્રણેક વર્ષ ઉપર મિ. માંધીએ અમદાવાદ નગરમાં “અમેરિકા ઉપર મ્હારો વિચાર” એ વિષય ઉપર અંગ્રેજીમાં ભાષણ આપ્યું હતું અને તેના શ્રોતાઓને યાદ હશે કે અમેરિકાની શિક્ષણપદ્ધતિ ઉપર તે વિદ્વાન માણસે કરેલું વિવેચન કેટલું મનન કરવા લાયક હતું. ત્યાંના બાળકોની પ્રાથમિક કેળવણી માખાપ પોતે જ ભીપાડી લે છે. જે જે પદાર્થો, જે જે મનુષ્યો, પશુઓ કે નાના પ્રકારનો વનસ્પતિઓ બાળકની તીક્ષ્ણ દષ્ટિ આગળ પડે છે તે તે ઉપર વિવેચન કરી માતા બાળકનાં કુમળાં પણ સર્વગ્રાહી મગજમાં ઠસાવે છે. અને આ રીતે ત્યાં તો વ્યવહારિક કેળવણીની રચના મોટી વયે થવાને બદલે પ્રારંભમાં જ થાય છે. આપણે ત્યાં એથી ભિલટું જ છે. આપણી પ્રાથમિક કેળવણી જ કેટલી સદોષ છે તે અર્થે જ આ રિમાર્ક થયેલ છે. માર્જ છોડી બીજે રસ્તે ચલાયું નથી.

ત્યારે પ્રમુખનું ભાષણ કેટલે અંશે દેશને લાભકારી છે તે તપાસીએ. આપણી હાલની સ્થિતિનો પૂર્ણ ભાસ તો તેને થઈ ચૂક્યો છે. પૈસા સંબંધી સ્થિતિમાં આપણે કેવા આશ્રિત અને પરતંત્ર છીએ એનું આપણામાં તો એછું જ્ઞાન જણાય છે. આપણો ગ્રેડ્યુએટ કે યુનિવર્સિટીનાં દ્વારમાં પ્રવેશ કરી આવેલ યુવાન કોઈ ‘ટી પાટી’ કે બીજી એવી સભા સમયે, મોજાં, ખૂટ ચઢાવી પોતે કેવો જણાય છે એ નિરખતો નિરખતો ચાલ્યો જશે પરંતુ એ સમયે તેના મનમાં જરા પણ વિચાર ઉદ્ભવશે જ નહીં કે જે વસ્ત્રો અને આભૂષણોથી હું શોભું છે તે વસ્ત્રો અને આભૂષણો ક્યાં બન્યાં, શેનાં બન્યાં, કેવી રીતે બન્યાં, આપણા લોકો એવાં બનાવી શકે ખરા કે તો પછી તેને માટે કેવાં સાધન યોજવાં જોઈએ ? ! !

‘દુકાળમાં, બીજા દેશો કરતાં હિંદુસ્થાનને વધારે શોષણ પડે છે તેનું કારણ સુધારી શકાય ખરું કે ? આવે સમયે બિચારાં લાખો

મનુષ્યો નિરાશ્રિત અને મિહાહારી થઈ જાય છે તેમની સ્થિતિ હંમેશને માટે ફેરવી શકાય ખરી કે ?' આવા અનેક પ્રશ્નોનું નિરાકરણ કરવું આપણી યુનિવર્સિટિની ફેળવણી લઈ સંસાર-વિહારી થએલને તો કંટાળા ભરેલું જણાતું હશે. ફેળવણી લેવી એ તો માત્ર, ખરું કહીએ તો, યુજ્જરાનનું પોષક થઈ પડ્યું છે. પાઠશાળા કે શાળા છોડી સંસારમાં પડ્યા પછી તો બિચારા શેફરિપયર અને કાલિદાસ-ભવભૂતિ સરખા-જેઓ વિદ્યાભ્યાસ વખતે તો અતિરસિક અને આહવાદક લામતા તેઓ પણ એક ખૂણે ગોથાં ખાતા હોય, ત્યાં આવા દેશોન્નતિના વિચારોને તો ક્યાંથી અવકાશ મળે !! દેશમાં જ નોકરી શોધી યુજ્જરાન ચલાવવું એ એક રીતે જોતાં દેશ-ત્રક્ષ્મીનો ક્ષય ક્યાં સરખું છે. એથી ઉલટું કોઈ ખેડુત રાત્રિ અને દિવસ અથાગ શ્રમ લઈ પોતાનો પાક ઉત્તમ બિતારવામાં મંડ્યો રહે તેણે તો દેશ-ત્રક્ષ્મીમાં વૃદ્ધિ કરી જ કહેવાય. આપણી યુનિવર્સિટિને કૃષિ-શિક્ષણ માટેની જો કે એક પાઠશાળા પણ છે તો પણ તે તરફ આકર્ષણ સત્યતઃ નથી જ. રજિસ્ટ્રારના રિપોર્ટમાં છે કે “રફૂલ ફાઇનલ” માં વેપાર આખતનું જ્ઞાન મળે એવો કોઇ ઉપાય યોજવામાં પણ આવશે. આમ આપણી મુંબઈની યુનિવર્સિટિ [વિદ્યા-સમાજ] આપણા યુવાનોને “માડરિયા પ્રવાહ”માંથી મુક્ત કરવાનો પ્રયત્ન કર્યે જાય છે. પરંતુ આકર્ષણના વિષય ઘણા થોડા છે. આર્ટ્સ લાઇન તરફ પ્રતિવર્ષ કેટલા યુવાનો ખેંચાય છે તે આપણાથી અજાણ્યું નથી. માટે જો યુનિવર્સિટિ એવા કેટલાક દેશોપયોગી વિષયો અભ્યાસમાં દાખલ કરે અથવા તેવા વિષયોના શિક્ષણ અર્થે નિરાળા શાળાઓ જ પોતાના હસ્તકમાં લઈ વિદ્યાર્થીઓને પઢવી એનાયત કરે અથવા તેવા વિષયોને શિખનારને માટે કાંઈક જૂદી જ ખતનાં મહાન આકર્ષણો રજૂ કરે તો જ અને ત્યારે જ તે સમાજના પ્રયત્નો ફળી-ભૂત થાય અને દેશનો ઉદય સત્વર થાય. આ ઉપરથી યુનિવર્સિટિએ પોતાની આધુનિક શિક્ષણપદ્ધતિ ઉપર અભાવ ખતાવવો એમ પણ આપણા પ્રમુખનું કહેવું નથી. પરંતુ ઉભય શાખામાં રસ ઉત્પન્ન કરી

તે રક્ષનો પ્રવાહ એવી રીતે પ્રવર્તીવે કે દેશના ઉદ્યમે પોષનાર થઈ પડે.

યુનિવર્સિટિઓ ખીજાં શિક્ષણની સાથે ઐચ્છિક (voluntary) વિષય તરીકે ચિત્રકળા અને સંગીતકળા સરખા પણ વિષયો દાખલ કરે તો પણ જન-સમાજની વૃત્તિ ઉચ્ચ બનશે; અને યુનિવર્સિટિની જે ઉદાર કેળવણી કહેવાય છે તે સર્વાંશે સત્ય નીવડશે.

આપણે ત્યાં કેટલીક (જે કે બહુ થોડી) સ્ત્રીઓ પણ યુનિવર્સિટિનાં ચાલતાં શિક્ષણનો ઉપભોગ લે છે, તે જે કે ખરાબ નથી, તો પણ સ્ત્રીઓ માટે નવાં જ ધોરણ ઉપર નવી જ યુનિવર્સિટિઓની સ્થાપના થાય તો એ મહાન કાર્યથી દેશને તેમ જ સંસાર-સુખને અતિ લાભ થઈ પડે, આ વિષયો પણ ચાન્સેલરે મનન કરવા જેવા છે.

અંતમાગે કહેવાનું કે લોર્ડ નોર્થકોટે યુનિવર્સિટિ તેમ જ ખીજા જન-સમાજને આપેલો બોધ વિસ્મૃત કરવા જેવો નથી. તેમાં જ દેશની આબાદી છે અને દેશનો ઉદ્ય છે.

માત્ર ચાન્સેલરના બાપણુ તરફ વાચક વર્ગનું ધ્યાન ખેંચવાનો આશય હોઈ અત્રે વિસ્તારથી ચર્ચાવામાં આવેલ નથી. કોઈ અન્ય પ્રસંગ ખાસ શોધવા લેખકનો વિચાર છે.

(સુદર્શન: એપ્રિલ, ૧૯૦૧.)

સ્ત્રી કેળવણીને ઉત્તેજન આપવા માટે ગુજરાત
વર્નાક્યુલર સોસાયટીએ કરેલી નવીન યોજના

[સ્ત્રીશિક્ષણ પરીક્ષા]

અથા ‘બુદ્ધિપ્રકાશ’ના અંકમાં “સ્ત્રીશિક્ષણ” માટે નીચે પ્રમાણે
યોજના પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી છે:—

“૧. નિશાળ છોડ્યા પછી સ્ત્રીઓને પોતાનો અભ્યાસ
વધારવાને ઉત્તેજન મળે અને સ્ત્રી-ઉપયોગી જ્ઞાનની સ્ત્રીઓમાં
વૃદ્ધિ થાય એ હેતુથી ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીએ
“સ્ત્રીશિક્ષણ-પરીક્ષા” લેવાની યોજના કરી છે.

૨. એ પરીક્ષા વરસમાં એક વખત નવેમ્બર માસમાં
અમદાવાદમાં લેવામાં આવશે. મુકરર દિવસની જાહેરખબર યોગ્ય
મુદત પહેલાં આપવામાં આવશે.

૩. પરીક્ષાનાં ધોરણ અને વિષય ગુજરાત વર્નાક્યુલર
સોસાયટી વખતોવખત ઠરાવશે.

૪. પરીક્ષાનાં હાલ બે ધોરણ ઠરાવામાં આવ્યાં છે :—

૧. જીયું ધોરણ. ૨. નીચું ધોરણ.

૫. બંને ધોરણોમાં બન્ને પ્રશ્નપત્રો આપી ગુજરાતી
ભાષામાં લેખી પરીક્ષા લેવામાં આવશે.

૬. ૧ લો પત્ર :—ભાષા સંબંધી સામાન્ય જ્ઞાન, નીતિજ્ઞાન,
તથા મુકરર કરેલાં પુસ્તકોનું જ્ઞાન
તપાસવાનો.

૨ જો પત્ર :—મુકરર કરેલાં પુસ્તકોનું જ્ઞાન
તપાસવાનો.

૭. સન ૧૯૦૧ ની સાલ માટે નીચેનાં પુસ્તકો મુકરર
કરવામાં આવ્યાં છે :—

ઊંચા ધોરણ માટે

૧ લો પત્ર :—ગૃહવ્યવસ્થા અને આરોગ્યવિદ્યા
[ડૉ. ત્રિભોવનદાસ મોતીચંદ શાહ કૃત]

૨ જો પત્ર :—૧. અકસ્માત અને તેના તાત્કાલિક
ઉપાય. (ડૉ. ધનજીભાઈ હોરમસજી
મહેતા કૃત.)

૨. છોકરાંની આરોગ્યતા (રા. દોલત-
રામ કાશીરામ પંડિત કૃત.)

નીચા ધોરણ માટે

૧ લો પત્ર :—૧. શિક્ષાવચન (ગુ. વ. સોસાઈટીએ
છપાવેલી.)

૨. આરોગ્યતા અને સ્વચ્છતા (ડૉ.
ત્રિભોવનદાસ મોતીચંદ શાહ કૃત.)

૨ જો પત્ર :—૧. અકસ્માત વખતે મદદ અને ઇલાજ.
(ડૉ. નીલકંઠરાય ડાહ્યાભાઈ છત્ર-
પતિ કૃત.)

૨. માંદાની માવજત (ડૉ. નીલકંઠરાય
ડાહ્યાભાઈ છત્રપતિ કૃત.)

૮. શાળાઓમાં શિખવતી સ્ત્રીશિક્ષક, ફિમેલ ટ્રેનિંગ
કોલેજમાં શિક્ષક થવા માટે બજુનારી સ્ત્રીઓ, અને પરીક્ષા પહેલાં
એક વરસ અમાઉ શાળા છોડી હોય તેવી કન્યાઓ અથવા સ્ત્રીઓ
તથા શાળામાં નહિ જનારી કે નહિ મચેલી હરકોષ્ટ સ્ત્રીને આ
પરીક્ષાઓમાં દાખલ કરવામાં આવશે.

૯. નીચા ધોરણમાં પાસ થયા વગર ઊંચા ધોરણની પરીક્ષા-
માં દાખલ કરવામાં આવશે નહિ. (આ નિયમ ૧૯૦૧ ના વર્ષ
માટે લાગુ નથી.)

૧૦. પરીક્ષાના દિવસ પહેલાં નિશાન ૧૫ દિવસ અગાઉ પરીક્ષા આપવા આવનાર ઉમેદવારે નીચેની હકીકત તથા સર્ટિફિકેટ સોસાયટીના સેક્રેટરીને મોકલવાં:

૧૧. પરીક્ષામાં પાસ થનાર સર્વને સર્ટિફિકેટ આપવામાં આવશે; તથા પાસ થયેલા અનુક્રમ પ્રમાણે તેમનાં નામ “બુદ્ધિપ્રકાશ”માં પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવશે.

ઊંચા ધોરણ માટે		નીચા ધોરણ માટે	
૧ હું	શ. ૩૦ નું	૧ હું	શ. ૨૫ નું
૨ બું	શ. ૨૫ નું	૨ બું	શ. ૨૦ નું
૩ બું	શ. ૨૦ નું	૩ થી ૬ સુધી દરેક	શ. ૧૫ નું
૪ થું	શ. ૧૫ નું	૭ થી ૧૨ સુધી દરેક	શ. ૧૦ નું
૫ મું	શ. ૧૦ નું	૧૩ થી ૧૬ સુધી દરેક	શ. ૫ નું
૫	૧૦૦	૧૬	૨૦૦

૧૩. પરીક્ષા વખતે પરીક્ષા લેવાના હોલમાં બનતાં સુધી ફક્ત સ્ત્રીઓ જ રહેશે, પુરુષો હાજર રહેશે નહિ.”

આ નવીન ઉપક્રમ માટે આપણે સોસાયટીને ધન્યવાદ આપીશું. તથાપિ એટલું પૂછીશું કે સ્ત્રી એ માત્ર “ગૃહઅવસ્થા” કરવા, “અકરમાત અને તેના તાત્કાલિક ઉપાયો” લેવા, અને “છોકરાં-ઓની આરોગ્યતા” સાચવવા જ નિર્માયેલી છે? એને હૃદય આત્મા એવી કંઈ વસ્તુ નથી? એને સાહિત્ય, ઇતિહાસ (વિશેષ કરી પ્રાચીન હિન્દુસ્તાનનો ઇતિહાસ), અને ભગવદ્ગીતા જેવા એકાદ ધર્મપુસ્તકની અધિકારિણી માની હોત તો ખોટું હતું?

(સુદર્શન: એપ્રિલ, ૧૯૦૧.)

પ્રાચીન હિંદુસ્થાનમાં કેળવણી

એક તાજા “બ્રહ્મવાદી” પત્રના અંકમાં પ્રોફેસર રંજા-ચાર્યનું “પ્રાચીન હિંદુસ્થાનમાં કેળવણી” એ વિષય ઉપર એક બાષણ પ્રસિદ્ધ થયું છે. એમાં એ વિદ્વાન કહે છે કે—“ખાદીઆ ઇબ્રિટ વગેરે પ્રાચીન પ્રજાઓની કેળવણીમાં ધર્મનું પ્રાધાન્ય હતું, માત્ર ગ્રીસ અને રોમમાં જ વ્યવહાર તરફ સારી દૃષ્ટિ હતી; પ્રાચીન હિંદુસ્થાનમાં ધર્મને પ્રાધાન્ય હતું, પણ તે સાથે વ્યવહાર તરફ કાંઈક લક્ષ્ય હતું એમ ધનુર્વેદ, આયુર્વેદ, જ્યોતિષ વગેરે વિદ્યાઓનો પ્રચાર જોતાં જણાય છે. બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં કેટલેક સ્થળે વાંચવામાં આવે છે કે ‘બ્રાહ્મણો વેદ અને વેદાંત ઉપરાંત લોકાયત (લૌકિક વિષયની વિદ્યા)માં કુશળ હતા.’ કળાકૌશલ્ય, વ્યાપાર અને રાજકીય વિષયની કેળવણી પણ તેવામાં હતી. પણ દિવસે દિવસે કેળવણીમાં પરલોકનું પ્રાધાન્ય થતું ગયું, અને આ લોક નષ્ટ થતો ગયો. બ્રાહ્મણ અને બૌદ્ધ ગ્રંથો જોતાં જણાય છે કે પ્રાચીન ધાર્મિક કેળવણીમાં પાંચ એ પક્ષ હતા, કર્મકાંડ અને બ્રહ્મકાંડ—વેદનો ધર્મ અને વેદાન્તનો ધર્મ. પણ ગ્રીસમાં તત્ત્વજ્ઞાન અને વ્યવહારનું મિશ્રણ હતું, એવું આ દેશમાં થતું નથી. અત્રે તત્ત્વજ્ઞાની કેટલીવાર રાજાને સલાહકાર થતો ખરો, પણ ધણુંખરું તો એ રાજ્ય અને અન્ય સર્વ લૌકિક વ્યવહારથી દૂર જ રહેતો. પ્લેટોનો તત્ત્વજ્ઞાની આખારાજ્યનો નિયંત્રતા છે. પણ એવું આપણે ત્યાં કદી પણ જોવામાં આવ્યું નથી. આ આપણા દેશની પ્રાચીન કેળવણીમાં એક મોટી ખામી છે કે—માત્ર વ્યક્તિના હિત ઉપર જ લક્ષ્ય દેવામાં આવતું, જનસમાજના હિતની ઉપેક્ષા થઈ છે.” પ્રાચીન હિંદુસ્થાનની કેળવણી વિષે પ્રોફેસર રંજાચાર્યનું આ છેલ્લું વાક્ય અમને યથાર્થ લાગતું નથી. આપણું સર્વ જનમંડળનું બંધારણ વ્યક્તિ અને સમષ્ટિ ઉભયના હિતને લક્ષમાં રાખીને બનેલું છે એમ અમારો નમ્ર મત છે.

(વસન્ત: વર્ષ ૧૬, અંક બીજો, ફાલ્ગુન સંવત ૧૯૫૮)

યુનિવર્સિટિની કેળવણી

મદ્રાસ યુનિવર્સિટિના કોન્વોકેશનને પ્રસંગે વડોદરાના માણ દિવાન શ્રીનિવાસ રાધવ આયંગરે આપણી યુનિવર્સિટિની કેળવણી ઉપર અમત્યના વિચારો દર્શાવ્યા હતા. યુનિવર્સિટિથી કેળવણીના ચાર ઉદ્દેશો એમણે નીચે પ્રમાણે બતાવ્યા : (૧) કેળવાએલા માણસો દુનિયામાં પોતાનો વ્યવહાર હુશીઆરી અને અક્ષલથી ચલાવી શકે; (૨) ગ્રેડ્યુએટ થયા પછી વિદ્યાર્થીઓને અધિક અભ્યાસ માટે અનુકૂળતા કરી આપવી; (૩) સારું મજબૂત દેશી સાહિત્ય ઉત્પન્ન કરવું; (૪) દેશનો સામાજિક, રાજકીય અને આર્થિક ઉદ્ધાર કરવાના ઉત્સાહથી બરપૂર એવા અનેક પુરુષો ઉત્પન્ન કરવા. મદ્રાસ યુનિવર્સિટિ તરફ દૃષ્ટિ ફેરવતાં મિ. આયંગરને જણાય છે કે આમાંનો (૧) પહેલો ઉદ્દેશ તો સિદ્ધ થયો છે જ. વળી નોકરી સિવાય બીજા ધન્ધા તરફ પણ ગ્રેડ્યુએટો લક્ષ આપતા થયા છે. (૨) બીજો ઉદ્દેશ સિદ્ધ થયો નથી. પણ તે માટે યુનિવર્સિટિ-કમિશન વિચાર ચલાવે છે. (૩) ત્રીજો ઉદ્દેશ જેવો જોષ્ઠએ તેવો સિદ્ધ થયો નથી. દેશી સાહિત્ય ઉત્પન્ન કરવાની અને એ દ્વારા સામાન્ય જનમંડળમાં ઉત્તમ વિચારો ફેલાવવાની ઘણી જરૂર છે, પણ એ બાબત હજી સુધી સન્તોષકારક કામ થતું નથી. હવે કાંઈક થવા માંડતું છે. (૪) આને અંગે આજકાલ ધર્મ સંબંધી જે નવો ઉત્સાહ ઉત્પન્ન થયો છે એ મિ. આયંગર પસંદ કરે છે. નવી કેળવણીની લોકો ઉપર ઠેટલીક અસર થઈ છે એમ પણ માને છે.

મિ. આયંગરના બાષણમાં કાંઈ પણ અપૂર્વ અભિપ્રાય કે સૂચનાઓ ન હતી. પણ એમના જેવા અનુભવી પુરુષનું અવલોકન માનને પાત્ર છે અને એ અવલોકન આપણા મતને ટેકો આપે છે કે કેમ એ વિચારવા જેવું છે. પંડિત શિવનાથ શાસ્ત્રીએ ‘ઈસ્ટ એન્ડ વેસ્ટ’-પત્રના માર્ચ માસના અંકમાં બંગાળામાં નવી કેળ-

વણીના કેટલાક ગુણો અને દોષો બતાવ્યા છે, એ પણ વિચારવા જેવા છે. ગુણો નીચે પ્રમાણે મણાવ્યા છે :—

(૧) સામાજિક વિશુદ્ધિ : નવી કેળવણી પામેલા માણસો નોકરીમાં પ્રામાણિક અને જાત માટે યોગ્ય માનવાળા થયા છે. અને જૂના વખતમાં વેસ્થામંત્ર વગેરે દુર્ગુણો હતા તે દૂર થયા છે.

(૨) સંસાર સુધારો : વિધવાવિવાહ, આલ્મખર્ચ, ગાંધિ-ખંડન આદિ સુધારાઓ ધીમે ધીમે પ્રસરતા જાય છે.

(૩) ગૃહ સુધારો : અનેક સ્ત્રી પરણવાનો રિવાજ અને આલ્મવિવાહનો રિવાજ એ ઘટતા જાય છે. સ્ત્રી કેળવણી ફેલાતી આવે છે; અને અવિભક્ત કુટુંબનાં બંધનો પણ તૂટતાં જાય છે.

(૪) દેશી સહિત્યમાં સારો વધારો થયો છે.

(૫) આખા હિંદુસ્થાનના લોકોમાં સ્વદેશ-ભક્તિ અને ઐક્યભાવના દાખલ થયાં છે.

(૬) નવી કેળવણી પામેલા જનો પ્રજાના અગ્રણી તરીકે સ્થપાતા જાય છે. સરકાર અને અજ્ઞાન પ્રજા વચ્ચે સારો સંબંધ ઉપજવવામાં તેઓ બહુ ઉપયોગી છે.

દોષો નીચે મુજબ છે :—

(૧) શરીર તવાઈ જાય છે.

(૨) શાળાઓમાં ગોખણ બહુ વધી પડ્યું છે.

(૩) વિદ્યાર્થીઓ ઉપર અંકુશને અભાવે તેઓ ઉચ્છૃંખલ બની જાય છે. મ્હોટાં માટે માન બહુ થોડું જેવામાં આવે છે, અને ધર્મની કેળવણીની બહુ ખામી રહે છે.

(૪) વિચાર બહુ આગળ વધી ગયેલા હોવાથી, આચાર અને વિચાર વચ્ચે બહુ છેદું રહે છે અને તેથી વિચારોનું હવાઇપણું અને આચારમાં એક પ્રકારની અસત્યતા આવે છે.

(૫) પશ્ચિમ(યુરોપ, અમેરિકા)ની સમૃદ્ધિ જોઈ, નિરાશા

ઉપજે છે, અને કાંઈ પણ નવીન શોધ યા પરાક્રમ કરવાની હિંમત રહેતી નથી.

ઉપર જણાવેલા ગુણ-દોષો આપણા ઇલાકામાં પણ વિચારવા જેવા છે. વિષય બહુ વિશાળ છે, એટલે અત્રે એની ચર્ચા તો બની શકે એમ નથી. પરંતુ ઉપરના વિચારોમાં સૂક્ષ્મ અવલોકન રહેલું છે, એ આપણા અવલોકન સાથે મેળવી જોતાં એમાં ઘણું સત્ય પ્રતીત થાય છે.

(વસન્તઃ વર્ષ ૧ હું, અંક ૨ જો, શક્યુન સંવત ૧૯૫૮)

મિ. સુબ્રહ્મણ્ય અય્યરની હુન્નર કેળવણી સંબંધી સચનાઓ

મદ્રાસની છેલ્લી પ્રાન્તિક સભામાં, સમાના અધ્યક્ષ મિ. સુબ્રહ્મણ્ય અય્યરે એમના ભાષણમાં ઔદ્યોગિક શિક્ષણ સંબંધે બોલતાં સરકારને નીચે પ્રમાણે દસ સૂચનાઓ કરી હતી :—

(૧) ડૉ. ફ્રેન્ક્લિન વોટ્સન અને સર લૂઈ મેક્લેટના વિચારને અમલમાં મૂકવો અર્થાત્ હિન્દુસ્થાનના ઉદ્યોગોની વર્તમાન સ્થિતિનું તથા એના ભવિષ્યનું અવલોકન કરી સાદી ભાષામાં એક મોટું પુસ્તક રચવું અને એમાં ખનિજ અને ખેતીવાડીની ચાંજે વિષે પૂર્ણ માહિતી આપવી; હિન્દુસ્થાનમાં કયાં કયાં, કયા કયા, ખનિજ પદાર્થો છે, ખેતીમાંથી કયા કયા પદાર્થો ઉત્પન્ન થાય છે અને એ સંબંધી કારખાનાં કાઢવામાં કેવા પ્રકારનું શિક્ષણ જોઈએ છે; એ શિક્ષણ કયાં મળે, કારખાનાં કાઢવામાં મંડોળ કેટલું જોઈએ, એનાં યન્ત્રો કયાં મળે, એ કારખાનાંઓ હાલ કયાં જોવામાં આવે છે વગેરે માહિતી આપવી.

(૨) મિ. ટાટા ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ સાયન્સ જેવી પાંચ

મોટી સંસ્થાઓ, હિન્દુસ્થાનનાં પાંચ મોટાં શહેરો (કલકત્તા, મુંબઈ, મદ્રાસ, લાહોર અને અમદાવાદ) માં સ્થાપવી.

(૩) ઉપરની સંસ્થાઓની મદદમાં મુંબઈ વિક્ટોરિયા ટેકનિકલ ઇન્સ્ટિટ્યુટ જેવી ખીજી કેટલીક સંસ્થાઓ સ્થાપવી.

(૪) બ્રિટિશોના શહેરોમાં તથા મોટાં મોટાં ગામોમાં અમદાવાદમાં સ્થાપનામાં આવનારી ઔદ્યોગિક શાળા જેવી શાળાઓ સ્થાપવી.

(૫) કલકત્તાની કોલસાની ખાણો તથા લોડ્સ કાર્બન તથા સર એડવર્ડ્સ લોએ કહેલી ખંજાળા વગેરે સ્થળની લોખંડની ખાણો—તે તે ખાણોને લગતી તે તે વિષયની શાળાઓ સ્થાપવી.

(૬) મદ્રાસના વણકરોએ સૂચવેલી શાળા જેવી વણાટની શાળાઓ, ન્યાં ન્યાં હાલ એ ધંધો થાય છે ત્યાં ત્યાં, નવા સુધારા સાથે દાખલ કરવી.

(૭) હિન્દુસ્થાનનું ઔદ્યોગિક અવલોકન કરતાં ખીજા જે જે હુન્નરો ઉત્તેજન આપવા યોગ્ય લાગે તે તે હુન્નરની શાળાઓ સ્થાપવી.

(૮) હિન્દુસ્થાનના યુવકો પરદેશ જઈ હુન્નર અને સાયન્સ-ને લગતું જ્ઞાન મેળવી શકે તે માટે પુષ્કળ સ્કોલરશિપો સ્થાપવી.

(૯) લોકલ બોર્ડ્સ અને મ્યુનિસિપાલિટી પાસે આવી શાળાઓ ઉપર ખરચ કરાવવું.

(૧૦) હિન્દી સરકાર અને ઇલાકા સરકારના હાથ નીચે કળા-કૌશલ્ય તથા વ્યાપાર વિષયના પંડિતોની મંડળીઓ સ્થાપવી; એમનું કામ માત્ર આપણા પરદેશ સાથેના વેપાર ઉપર નજર રાખવી એટલું જ નહિ પણ હુન્નર અને વ્યાપાર સંબંધી કેળવણી શી રીતે આપવી તથા એના વિકાસ માટે શાં શાં પગલાં ભરવાં હતાંદિ સર્વ આખતો ઉપર દેખરેખ રાખવી.

(વસન્તઃ વર્ષ ૧૯૧૧; અંક ત્રીજો, ચૈત્ર સંવત ૧૯૫૮)

પ્રાચીન ગ્રીક કેળવણી

“To one small people...it was given to create the principle of Progress. That people was the Greek. Except the blind forces of Nature, nothing moves in this world which is not Greek in its origin:”—Sir H. S. Maine

હાલ આપણે ત્યાં શાળાઓમાં જે કેળવણી અપાય છે એ ધણી જ અદ્ય અને નજીવી છે. ઇંગ્લેન્ડની કેળવણી અહિંયાંની કેળવણી કરતાં ઘણે દરજ્જે ચઢિયાતી છે, પરંતુ એ પણ મનુષ્યજીવન ઉપર અસર કરનારી અનેક શક્તિઓમાંની એક સાધારણ શક્તિ કરતાં અધિક નથી. વર્તમાન સમયમાં જર્મનીની કેળવણી બહુ વખણાય છે—પરંતુ તે અનેક જનોને માટે અનેક માર્ગ ઊઘાડી આપે છે, હુન્નર વગેરે ઉપર લક્ષ દે છે, અને બાળકના શારીરિક અને માનસિક બંધારણના શાસ્ત્રીય જ્ઞાન ઉપર રચાયેલી છે, એટલા જ ઘણે ભાગે એના ખાસ ગુણો છે. પ્રત્યેક મનુષ્યના જીવન ઉપર અસર કરવી એ કેળવણીનો એક મુખ્ય ઉદ્દેશ હોવો જોઈએ, પરંતુ એ માટે વર્તમાન સમયની કેળવણીમાં પૂરતી યોજના કોઈપણ દેશમાં થયેલી જોવામાં આવતી નથી. એવી સર્વવ્યાપક કેળવણીના દૃષ્ટાન્ત માટે પ્રાચીનકાળ તરફ દૃષ્ટિ ફેરવવાની જરૂર છે. અને એમ દૃષ્ટિ ફેરવતાં ગ્રીસની કેળવણીનું મનન કરવા લાયક દૃષ્ટાન્ત નજરે પડે છે. જે દેશ માટે [મિ. હેન્ની સમ્પર મેઈન મથાળે ટાંકેલા પ્રશંસાભર્યા શબ્દો લખે છે, એ દેશમાં કેળવણીની યોજના કેવી હશે એ જાણવાની સ્વાભાવિક ઇચ્છા થાય છે.

ગ્રીસની કેળવણીનો સંપૂર્ણ ખ્યાલ મેળવવા માટે એનાં ચાર સ્વરૂપો તપાસવાં જોઈએ:—

[૧] સ્પાર્ટાની કેળવણી.

[૨] એથેન્સની કેળવણી.

[૩] પ્લેટોના વિચારો.

[૪] એરિસ્ટોટલના વિચારો.

[૧] સ્પાર્ટાની કેળવણી

સ્પાર્ટાના નામ સાથે શારીરિક બળ અને શૌર્યની ભાવનાઓ જોડાએલી છે. એક ઇતિહાસકાર લખે છે તેમ, સ્પાર્ટા શત્રુઓની વચ્ચે પડેલા એક લશ્કરી થાણા જેવું હતું, અને તેથી એના કાયદાઓ અને રીતરિવાજ લશ્કરી સ્થિતિને અનુસરતા હતા. દરેક જન ઉપર આખા જનમંડળનો પૂર્ણ કાબૂ હતો, અને શારીરિક કસરત અને કવાયત ઉપર બધું લક્ષ્ય અપાતું. સ્પાર્ટાની કેળવણીનું આ સ્વરૂપ ઘડનાર લાઈકર્મસ હતો. લાઈકર્મસનો ઉદ્દેશ સ્પાર્ટાને યુદ્ધમાં સર્વોત્તમ બનાવવાનો હતો, અને આ ઉદ્દેશ એણે બહુ સારી રીતે સિદ્ધ કર્યો હતો, એમ એનોદન વગેરે ગ્રીક લેખકોનાં લખાણ વાંચતાં જણાય છે.

દરેક પ્રજાજન ઉપર, સ્પાર્ટામાં રાજ્યની સંપૂર્ણ સત્તા છે એ સિદ્ધાન્ત પૂરેપૂરો અમલમાં આવતો. જન્મથી માંડી મરણ પર્યન્ત સખ્ત નિયમોને અધીન રહેવું પડતું. લગ્નનાં રથજ, કાળ અને વિધિ સંબંધી અનેક નિયમો હતા: તંદુરસ્ત અને જુરસાદાર છોકરાં ઉત્પન્ન કરવાં એ જ લગ્નનો ઉદ્દેશ ગણાતો—અને આ ઉદ્દેશ એટલે સુધી ખેંચી જવામાં આવ્યો હતો કે લગ્નની કેટલીક ઉચ્ચ ભાવનાઓને પણ વખતે હાનિ થવા દેવામાં આવતી. લગ્ન એ ખાનગી વ્યવસ્થા નહોતી, પણ રાજ્યને મજબૂત અને તંદુરસ્ત માણસો પૂરા પાડવા માટે યોજના હતી. પ્લુટાર્ક કહે છે એ ખરું હોય તો, બાળકને જન્મે કે તુરંત અમુક વૃદ્ધ જતો પાસે લઈ જવામાં આવતું. તેઓ બાળકને બરોબર તપાસતા, અને જો એ મજબૂત અને સારા બાંધાનું જણાય તો એને ઊંછેરવાની રજા આવતા, અને એને ભાગે રાજ્યની અમુક જમીનનો કડકો કાઠી આપતા. પણ જો એ નિર્બળ અને બેડોળ જણાય તો એને ખાડામાં ફેંકી દેતા; કારણ કે એવું બાળક જીવે એમાં એ બાળકને પોતાને તેમજ રાજ્યને નુકશાન છે

એમ તેઓ ગણતા. સાત વર્ષ સુધી બાળકને માતા અને ધાત્રેયિકા (ધાવ, નર્સ)ની સંભાળ નીચે રાખવામાં આવતું; પણ તેમાં પણ સાદો અને નિયમિત ખોરાક આપવો. ઇત્યાદિ નિયમો પાળવામાં આવતા. 'પ્લુટાર્ક' કહે છે કે સ્પાર્ટન છોકરું “ અંધારામાં રહેતાં કે એકલું રહેતાં બહીતું નહિ અને રોતું નહિ!” સાત વર્ષ પછીથી બાળકની યધી ફેળવણી રાજ્યના હાથમાં રહેતી. સ્પાર્ટન અને બીજા ઝીક લોકો વચ્ચે એક મુખ્ય ભેદ એ હતો કે સાત વર્ષે બીજા ઝીક લોકો બાળકને એક યુવામની દેખરેખ નીચે નિશાળે મૂકતા; અને સ્પાર્ટન લોકો યુવામને ન સોંપતાં, એક સારા સ્વતંત્ર માણસને સોંપતા. બાળકોના વર્મ પાડવામાં આવતા, અને દરેક વર્મના ઉપરિ તરીકે એક એક મ્હોટી ઉમ્મરમાં પ્રવેશ કરતા યુવાનને નીમવામાં આવતો. ખરીબ અને તવંમર સર્વને આ નિયમો લાગુ પડતા; સર્વે સાથે કસરત કરતા અને રમતા. દરેકને ખોરાક પણ માપસર જ આપવામાં આવતો, અને તે પણ જોઈએ તે કરતાં કાંઈક ઓછો— એટલા માટે કે જેમ બને તેમ ઓછાથી ચલાવી લેવાની એમને ટેવ પડે. ચોરી કરવા એમને ખાસ કરીને ઉત્તેજન આપવામાં આવતું, જેથી તેઓને લડાઈને વખતે એ કળા ઉપયોગી થઈ પડે; ચોરી એ માણસને સંતાતાં, ચોતરફ નગર રાખતાં, અને રહામા પક્ષનાં છિદ્રો શોધી કાઢતાં શીખવે છે માટે તેઓ એને પ્રશંસનીય ગણતા. પણ ચોરી કરતાં જે પકડાય એને સખત સજા કરવામાં આવતી: કારણ કે હુશીઆરી અને સફાઈની ખામી ગણાતી. શારીરિક બળ પ્રાપ્ત કરવાનો ઉદ્દેશ એટલી યધી માંડી હદ સુધી ખેંચી જવામાં આવતો કે છોકરાઓને આર્ટેમિસ એર્થિઆના દેવળ આમળ સખત ફટકા મારવામાં આવતા—અને એ ફટકા વધારે ખાઇ શકવા એમાં બહા- દુરી ગણાતી! ફટકા ખાતાં જરા પણ આંચકો થવો ન જોઈએ, અને કદાચ એથી મૃત્યુ થઈ જાય તોપણ શું?—એમ તેઓને લાગણી રહેતી. 'પ્લુટાર્ક' કહે છે કે ફેટલાક છોકરાઓને આ રીતે મૃત્યુને

શરણ થતા એણે પોતે જોયા છે. આર વર્ષ સુધી છોકરાઓને લૂગડાં પણ થોડાં અને ખરસઠ પડેરવા દેવામાં આવતાં, અને બહુ ખડું તેઓએ ખુદસે પગે-જોડા વગર-ચાલવાનો રિવાજ હતો. છોકરાઓને રમતમમત અને કસરત વૃદ્ધ પુરુષોની નજર આગળ કરાવવામાં આવતી. વૃદ્ધ તેઓને માંડેમાંડે લઢાવતા, અને એ વડે તેઓના આન્તર સ્વ-ભાવની, તેઓની નિર્મળતાની અને બહાદુરીની કસોટી કાઢતા. આર વર્ષથી તે ત્રીસ સુધીની ફેળવણી વધારે સખ્ત હતી. નદીને કાંઠેથી જાને એકઠા કરાવેલા ધાસની પથારીઓમાં તેઓને સૂવા દેવામાં આવતા. એઓમાં વધારે સખ્તાઈ આવે એટલા માટે ધાસ છરીથી નહિ પણ હાથે કાપવાનો રિવાજ હતો. સિકાર એ એમની પ્રિય અમ્મત હતી, અને તે ઘોડા ઉપર બેસીને નહિ પણ પગે ચાલીને કરવામાં આવતો. રાત દિવસ, ટાઢ-તડકો વેઠીને, વિના પથારીએ દેશનાં ગુપ્તસ્થાનના કામમાં કેટલાક ચૂંચાતા; દેશના ખૂણાખાંચરાનું જ્ઞાન તેઓમાં જરૂરનું બન્યાતું. વળી, તેઓને અચકાં ભરવાં, લાતો મારવી, મ્હોં લોહીપોહાણ કરવું અને આંખો ઉખાડી કાઢવી—વગેરે જાંબલી તરેદથી કરતી કરવાનું શીખવાતું એમ કહેવાય છે. આ સર્વ જોતાં, સ્પાર્ટન લોકોની ભાવના શરીરખીલવણીમાં સમાપ્ત થતી જણાય છે—અને તે પણ યુદ્ધના સમયને અનુકૂલ થાય એવી. માન-સિક્ક અને આધ્યાત્મિક વિકાસનું તો તેઓને સ્વપ્ન પણ ન હતું. સ્પાર્ટનો મધ્ય લોકોની કસરત પસંદ કરતા નહિ, કારણ કે એથી શરીરના બધા અવયવો સરખી રીતે ફેળવાતા નથી એમ તેઓનું માનવું હતું. દોડવાની અને મુક્કાચાગની કસરત પણ તેઓ એ જ કારણથી નાપસંદ કરતા. તેમજ મધ્ય લોકોનું ભારે શરીર પણ તેઓને પસંદ ન હતું; પાતળું સોટા જેવું તંદુરસ્ત શરીર પ્રાપ્ત કરવાનો એમનો યત્ન હતો.

વળી તેઓ જે કસરત કરતા તે સર્વ એકઠા મળીને યા દુકડી-ઓમાં બંધાઈને કરતા; દરેક માણસની જુદી કસરતનો રિવાજ

ન હતો. આમાં સ્પાર્ટન લોકોની ડ્રેગવણીનો એક જોડો સિદ્ધાન્ત સમાવેલો છે, અને તે એ કે વ્યક્તિ સ્વતન્ત્ર નથી પણ આખા જનમંડળનું અંગ છે, અને તેથી સર્વેએ એકઠા મળી એકઠી ડ્રેગવણી લેવાની છે. એઓનાં નૃત્યમંડળો પણ આ ધોરણને અનુસરીને જ થયાં હતાં.

આ નૃત્ય પણ લશ્કરી કવાયતનું અંગભૂત હતું. સંગીત અને નૃત્ય ઉપર સ્પાર્ટન લોકો ઘણું લક્ષ આપતા. સંગીત એ મનુષ્ય ઉપર નીતિના વિષયમાં ખૂબ અસર કરી શકે છે એવો ગ્રીક લોકોનો દૃઢ સિદ્ધાન્ત હતો, અને એ સિદ્ધાન્ત સ્પાર્ટનોની ડ્રેગવણીની પદ્ધતિમાં સ્પષ્ટ દેખાતો હતો.

સ્પાર્ટન લોકોને માનસિક ડ્રેગવણીની ખિલકુલ દરકાર નહોતી.

મી. ગ્રોટ કહે છે એ સત્ય હોય તો સ્પાર્ટન છોકરાઓને અક્ષરજ્ઞાન પણ હતું નહિ. 'પ્લૂટાર્ક' કહે છે કે સ્પાર્ટન લોકોને અક્ષરજ્ઞાન આપનાર લાઇકરમસ હતો. પણ માત્ર ઉપયોગી અને જરૂરી કામ માટે જોટલું જ્ઞાન જોઇએ તેટલું જ આપવામાં આવતું. ગમે તેમ હો પણ આ વિષયમાં સ્પાર્ટન લોકો અડધા જંગલી જેવા હતા એમાં શંકા નહિ.

નીતિની ડ્રેગવણી ઉપર લક્ષ આપવામાં આવતું. પરંતુ તેમાં પણ એક નિપુણ લડવૈયા થવું, અને એક સારા દેશપરાયણ પ્રજાજન થવું, એ જ સર્વ ડ્રેગવણીનો ઉદ્દેશ રાખવામાં આવતો. નિયમ, કર-કસર, ખડાદુરી અને સ્વાર્થત્યાગ-એ સદ્ગુણો ખીલવવા તરફ ઘણું જ લક્ષ અપાતું. રાજ્ય પ્રાપ્ત કરવા માટે આ ગુણો ખૂબ ઉપયોગી છે, અને જ્યાંસુધી સ્પાર્ટનો આગળ આ ઉદ્દેશ હતો, ત્યાંસુધી આ ડ્રેગવણી ઘણી ફતેહમંદ થઈ હતી. પણ દીર્ઘદર્શી ઉદારતા, ન્યાય વગેરે સદ્ગુણોની ઘણી ખામી હતી. ખીજી રીતે કહીએ તો યુદ્ધમાં જોઈતા ગુણો એઓમાં પુષ્કળ હતા, પણ શાન્તિના સમયને અનુકૂળ ગુણો ન હતા. એનાંજન સ્પાર્ટન જીવાનિયાનું આમેદ્દાર ચિત્ર આપે

છે : તે કહે છે કે “ સ્પાર્ટન જીવાનીયા રસતે ચાલતા ત્યારે ત્યારે તેઓ પોતાના હાથ ઝળવામાં રાખીને બિલકુલ બોલ્યા વગર આકું-અવળું ન બોલતાં સીધી લીટીમાં જમીન ઉપર નીચી નજરે ચાલતા. શરમાળુપણામાં પુરુષવર્મ સ્ત્રીવર્મ કરતાં પણ ચઢી જતોઃ એમનાં નેત્રો સ્થિર, અને તેમની આકૃતિ પુતળાં જેવી હતી. એમનાં મોં ઉપર શ્યામગૃહમાં એક નવવધૂ ઉપર જેટલી શરમ દેખાય તે કરતાં પણ વધારે શરમ દેખાતી. ” ઉપર કહ્યું તેમ સ્પાર્ટના સદ્યુષ્ણો શાન્તિના સમય માટે નાલાયક હોવાથી એથેન્સ પાસેથી રાજ્યની લગામ લીધા પછી એ રાજ્ય યરાયર ચાલી શક્યું નહિ. ફેટલાકને આશ્ચર્ય લાગશે, પણ વસ્તુતઃ થયું એમ કે સાદાઈમાં ઉછરેલા સ્પાર્ટન સેનાપતિઓ પણ નવું રાજ્ય હાથમાં આવતાં, અત્યંત દ્રવ્યલોભી થયા. આનું કારણ ઇતિહાસકારો એમ બતાવે છે કે, The Spartan National education trained citizens for Sparta and not for Helas. The duties of a man to his State were diligently taught: the duties of a man to man were passed over in silence. (સ્પાર્ટન લોકોની ફેળવણી માત્ર સ્પાર્ટના પ્રગળન થવા માટે હતી, આખા ગ્રીસને માટે ન હતી. પ્રત્યેક જનની રાજ્ય તરફની ફરજો બહુ સારી શીખવવામાં આવતી, પણ મનુષ્ય મનુષ્ય વચ્ચેની ફરજો ઉપર બિલકુલ લક્ષ દેવામાં આવતું નહિ.)

ઉછરતા હુલકોના નીતિસ્વભાવ ઉપર પુરુષ-પુરુષના અને સ્ત્રી-પુરુષના પ્રેમદ્વારા અલ્પ કરવામાં આવતી. ગ્રીસમાં એક પુખ્ત માણસ પણ જીવાન છોકરા ઉપર પ્યાર બાંધતો; જે પ્યારનું સ્વરૂપ આપણે હાલ યરાયર સમગ્ર શકીએ એમ નથી. જ્યાં જ્યાં આજી આકૃતિ અને અંતર આત્માનું સૌન્દર્ય નજરે પડતું, ત્યાં ત્યાં, ગ્રીક હૃદય પ્રેમથી લીન થતું : ગ્રીક લોકોના છોકરાઓ ઉપરના પ્યારનો પણ આ જ ખુલાસો છે.

લગ્ન એ સામાજિક દરજ્જાની સંસ્થા મળવામાં આવતી, અને પત્ની એ કાયદેસર છોકરા ઉત્પન્ન કરવાનું માત્ર યંત્ર હતી. વેશ્યા સાથે સંબંધ એ ઘણે ભાગે ઐન્દ્રિયિક સુખનું સાધન હતું. પણ એક સુંદર છોકરાનો પ્યાર હૃદયમાં ઉત્તમેત્તમ ભાવ પૂરનાર, અને તેજસ્વી પરાક્રમે કરવાને ઉત્તેજનાર સાધન તરીકે મળી શકે. આ સંબંધ કેવો જીવ્ય અને વિશુદ્ધ થઈ શકે, એ સોક્રેટિસ અને અદિક્રિસ્ટોફોરસના સમ્મન્વધથી સમજાય છે. આ સમ્મન્વધ કેટલોક વાર ઘણો નોંચ અને મલિન પણ નીવડતો, પરંતુ એટલું તો ખરું જ કે રોમ અને ઍથેન્સ કરતાં સ્પાર્ટામાં આ રિવાજે અહુ ઓછું નુકસાન કર્યું છે. પુખ્ત સ્પાર્ટાનો દરેક પોતપોતાના છોકરાઓ પસંદ કરી લેતા, અને તેના સાથે પ્યાર બાંધતા. જે કોઈ છોકરાને એની સાથે પ્રીતિ બાંધનાર કોઈ ન મળે તો એ નામોશી બરેલું મળી શકે. અને જે માણસ આ પ્રમાણે પ્રીતિ ન બાંધે તે પ્રજાજન તરીકે પોતાના કર્તવ્યમાં ખામીવાળો મળી શકે. શૈર્ય અને સદ્ગુણ છોકરામાં પૂરવાં, એ માણસનું કર્તવ્ય મળી શકે, અને એ માણસ પાસેથી સલાહ અને ઉત્તેજન લેવાં એ છોકરાનું કર્તવ્ય હતું. છોકરાઓનો કોઈપણ પરિણામે દોષ રહે તો તે માટે પેલો માણસ જવાબદાર મળી શકે. આ સંબંધ વિશુદ્ધ હતો એમ માનવાને પુષ્કળ કારણો છે.

મજબૂત સંતાન ઉત્પન્ન કરવાં એ સ્ત્રીઓનું કામ હતું, અને એ કર્તવ્ય મટે યોગ્ય થવાની છોકરીઓને કેળવણી આપવામાં આવતી. છોકરીઓ અને છોકરાઓની કેળવણી વચ્ચે અડ તફાત ન હતો. જુની જુની ટુકડીઓ બંધાઈને કેળવણી લેતી સદા બોરાક ખાવો, ને થોડાં લૂમડાંએ ચઢાવવું, કસરત કરવી, નૃત્ય કરવું, સંગીત કરવું, એ સર્વ અન્નેને સમાન હતાં. છોકરા છોકરીઓ પૂર્ણ છૂટથી એકઠાં મળતાં, અને રમતમતમાં ભાગ લેતાં—આ વાત અયોનિયાના ગ્રીકોને પસંદ ન હતી. છોકરીઓ લૂમડાં અહુ જ ઓછાં પહેરતી, એ વિષે કેટલાક લેખકોએ વિરુદ્ધ ટીકા કરી છે. પણ વસ્તુઓ ઢાંકીને

મલિન વિચાર ઉત્પન્ન કરવા તે કરતાં આ પાત્રતમા ખુદ્ગાપણું સ્પાર્ટન લોકોને વધારે પસંદ હતું. આ રીતે યુવકો અને યુવતિઓને એકઠાં થવા દેવાં એ જોખમ ભરેલું હતું પરંતુ સ્પાર્ટામાં આ અખતરો ફતેહમંદ નીવડ્યો હતો એમ જણાય છે. સ્પાર્ટાની નીતિ ઓસના ક્રાંતિપણ શહેરને ટકકર મારી શકે એવી હતી. વેશ્યાનો વર્મ ન હતો, અને વ્યભિચાર પણ લગભગ અજ્ઞાયો જ હતો. સાધારણ રીતે પ્રીતિથી લગ્નનાં જોડાં બંધાતાં, અને લગ્નપ્રેમમાં ઉત્તમ દૃષ્ટાન્તો સ્પાર્ટામાં થતાં હતાં. સૌન્દર્ય, અને શારીરિક જીરમો એ સ્પાર્ટન સ્ત્રીઓનાં ખાસ લક્ષણ હતાં, અને તે સાથે વળી તેઓની ત્રિશુદ્ધિ કાયમ રહેતી. પુરુષનો રમતગમતમાં તેઓ ભાગ અને રસ લેતી અને તેથી પુરુષોની એ કેળવણીને તેમના તરફથી ઉત્તેજન મળતું. સ્ત્રીઓની સમક્ષ કેવી રીતે કસરતોમાં જીતવું એ તરફ સ્પાર્ટન યુવકોની ઇચ્છા રહેતી. મ્હોટા મેળાવડાના પ્રસંગોમાં અવિવાહિત સ્ત્રીઓ આસપાસ બેસતી. યુવકોનાં પરાક્રમો વખાણતી, યુદ્ધમાં જેઓએ કાયરતા દેખાડી હોય તેઓને નિન્દતી, અને ચારે તરફ પરાક્રમ, અને ઉત્સાહ વધારતી. સ્ત્રીઓની પ્રશંસા મેળવવી એ દરેક સ્પાર્ટન યુવક પેતાનું ભાગ્ય સમજતો.

દુકામાં સ્પાર્ટન શહેરની પ્રજાકેળવણી ઉપર મુજબ હતી. એ કેળવણીના ચુલ્-દોષો આપણે આગળ તપાસીશું.

(વસન્તઃ વર્ષ ૧ લુ, અંક ૩ જ્ઞઃ ચૈત્ર, સં. ૧૬૫૯)

: ૨ :

“.....behold

Where on the Aegean shore a city stands,
Built nobly, pure the air and light the soil—
Athens, the eye of Greece, mother of arts
And eloquence, native to famous wits
Or hospitable, in her sweet recess,
City or suburban, studious walks and shades”

—Milton

મયા અંકમાં આપણે સ્પાટોની કેળવણીનું સ્વરૂપ જોયું. એ કેળવણીના ગુણ-દોષ ઉપર આવતાં પહેલાં, એનાથી તદ્દન ઉલટી એવી એથેન્સની કેળવણીનું સ્વરૂપ જોવું જોઈએ.

એથેન્સમાં સ્પાટોની માફક સમગ્ર પ્રજાને એકત્ર કેળવણી આપવાની યોજના ન હતી. બાળપણથી દરેકને રાષ્ટ્રના નિયમોમાં જકડી રાખવાની સ્પાટોની રીત એથેન્સને તદ્દન નાપસંદ હતી. રાત દિવસ યુદ્ધની જ તૈયારીઓ કરતા રહેવું, અને જીવનનો સ્વાભાવિક આનંદ ન અનુભવવો એ એથેન્સની પ્રકૃતિથી વિરુદ્ધ હતું. એથેન્સમાં ન્હાનાં બાળકોની દેખરેખ માતાઓને અને ધાત્રીઓને અને ધાત્રેયિકાઓ(ધાવ)ને હાથ રહેવા દેવામાં આવતી—જેઓ અનેક તરેહનાં રમકડાં વડે અને ચિત્રચિત્ર વાતોઓ વડે બાળકોનાં મનને કેળવતાં. છોકરાં જરા મ્હોટાં થયા પછી—મા પાસે રાખવાની જરૂર ન રહે એટલે—ગુલામ ખિદમતગારોને સોંપવામાં આવતાં. એનું કામ છોકરાંને નિશાળે લઈ જવાનું, એમની વર્તણૂંક ઉપર દેખરેખ રાખવાનું અને સારી રીતભાત શીખવવાનું હતું—કેટલીક વાર તો છોકરાંઓને સજા કરવાની પણ તેઓને છૂટ મળતી. ઘણું કરી, સારા—ખૂના અને બરોસાદાર—ગુલામોમાંથી તેઓને પસંદ કરવામાં આવતા, પરંતુ કેટલીક વાર ખરાય પસંદગીનાં પરિણામ થયેલાં પણ જોવામાં આવે છે. બાળકોને કેટલી ઉંમરે નિશાળે મૂકવાં અને ક્યારે ઉઠાડવાં એ માટે કોઈ પણ નિયમ ન હતો, પણ સાધારણ રીતે આપણે ત્યાં થાય છે તે પ્રમાણે,—તવંગરનાં છોકરાંને ગરીબનાં છોકરાં કરતાં વહેલાં નિશાળે મૂકવામાં આવતાં, અને તેઓને વધારે લાંબી કેળવણી આપવામાં આવતી. પ્લેટો અને એરિસ્ટોટલની નોંધ ઉપરથી જણાય છે કે ઘણું કરી સાત વર્ષની ઉંમરથી નિશાળે જવાનું શરૂ થતું. પણ પહેલાં બે ત્રણ વર્ષ તો કસરત શિયાળ બીજું કંઈ જ શીખવવામાં આવતું નહિ. નિશાળો ખાનગી અને જોય નીચ અથવા પ્રકારની હતી. એ ઉપર રાજ્યની સામાન્ય દેખરેખ હતી: નિશાળ

સૂચીદય પહેલાં ન જીવાડવી અને સાયંકાળ પહેલાં બંધ કરવી એવો નિયમ હતો. છોકરાઓની સંખ્યા પણ નિયમિત હતી એમ કહેવાય છે.

કેળવણીનો ઉદ્દેશ બહુ ઉમદા હતો: ‘ઉપયોગી શિક્ષણ’ની દરકાર ન કરતાં, ‘ઉચ્ચ શિક્ષણ’ તરફ જ લક્ષ અપાતું. અર્થાત્ પાછળથી વ્યવહારમાં કામમાં આવે એવી કેળવણી આપવામાં આવતી નહિ; દરેક ધનધાને લક્ષી કેળવણી તો સામાન્ય કેળવણી લીધા પછી દરેક જણે પોતે સંપાદન કરી સેવી જોઈએ એમ મનાતું. ‘વેપારી માણસો’ ઉત્પન્ન કરવા એ કેળવણીનો ઉદ્દેશ નથી, પણ એક સારા શહેરી થવા માટે જે કેળવણી જોઈએ એ જ આપવાનું રાખ્યું કર્તવ્ય મણાતું.

એરિસ્ટોટલ કહે છે કે—“to be always in quest of what is useful is by no means becoming to high-minded gentlemen.” અર્થાત્—“હમેશાં ‘ઉપયોગી’—‘લાભકારક’ની શોધમાં જ રહવું એ ઉચ્ચ હૃદયના સદ્ગુહર્યને ઉચિત નથી.”

વિષયોની સંખ્યા થોડી હતી, પણ એનો અભ્યાસ વધારે જીંડો અને પાકો કરવામાં આવતો. આ અભ્યાસનું સ્વરૂપ મિ. કર્ચર્સે બહુ સારા શબ્દોમાં આપ્યું છે—જે અત્રે જિતારીયું એ લખે છે:—

“The mental culture was but plain and simple, yet it took hold of the entire man: and this all the more deeply and energetically, inasmuch as the youthful mind was not distracted by a multiplicitous variety, and could, therefore, devote a proportionately

closer devotion to the mental food, and to the materials of culture offered to it.” *

અર્થ કે—માનસિક ફેળવણી સરળ અને સારી હતી—પણ મનુષ્યના સર્વસ્વરૂપની માહક હતી: અને તે પણ બહુ જાંડી રીતે અને બહુ સખળ રીતે, કારણ કે ઉછરતું વિદ્યાર્થીનું મન વિવિધ પ્રકારના વિષયોથી આમ તેમ ન ખેંચતાં અમુક વિષય ઉપર ઠરાવવામાં આવતું.

વિષયોમાં ‘સંગીત’ને પ્રથમ સ્થાન હતું જાણવા જેવું છે કે સંગીતના અંતમાં વાંચન-લેખનનો પણ સમાવેશ થતો. અક્ષરો છૂંટવાનો ચાલ નહતો, પણ શિક્ષક લીંટી દોરી આપે અને અક્ષરના નમૂના મૂકે એટલે એ નમૂના પ્રમાણે જોઈ જોઈને એ લીંટીઓમાં અક્ષર કાઢવાનો રિવાજ હતો. ‘રહેટો કહે છે કે—અમુક વખત સુધીમાં છોકરાને સુંદર અને ઝડપથી અક્ષર લખતાં ન આવડે તો એ બાબત વધારે કાળક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી: જેવું આવડે તેવાથી સન્તોષ પામી બીજા અભ્યાસ ઉપર ચઢવું.’

લખતાં વાંચતાં આવડ્યા પછી સાહિત્યનો અભ્યાસ શરૂ થતો. આ ઠેકાણે રહેટોનું વર્ણન લખએ તો જણાય છે કે છોકરાઓને પાઠકીઓ ઉપર બેસાડી સારા કવિઓનાં કાવ્યો વાંચવામાં અને મોઢે કરાવવામાં આવતાં. એવાં કાવ્યો પસંદ કરવામાં આવતાં કે જેમાં બોધવચનો હોય, અને અસલના શરવીર પુરુષોનાં પરાક્રમે વણીવેલાં હોય. આનો ઉદ્દેશ, એમના આમળ ઉત્તમ દષ્ટાન્તો મૂકી એના અનુકરણદ્વારા એમને ઉચ્ચ બનાવવાનો હતો એ રપષ્ટ છે. પ્રથમ તો આ કાવ્યની પંક્તિઓ લઈ એના શબ્દો અને વાક્યો સમજાવવામાં આવતાં. પછી એ કાવ્યો વીણા સાથે ખાતાં શીખવવામાં આવતાં. રહેટોના કહેવા પ્રમાણે, ત્રણ વર્ષ કાવ્ય શીખ્યા પછી જ અને તે પણ છોકરાઓ તેર વર્ષના થાય સારે જ આ

કાવ્યસંગીત શીખવવું જોઈએ, પણ એથેન્સમાં ખરેખર શા રિવાજ હતો એ જાણવાને સાધન નથી. ગ્રીક લેખકોનાં લખાણોમાં સ્થળે સ્થળે સંગીતની પ્રશંસા થતી આપણે વાંચીએ છીએ. કાવ્યના વસ્તુને અનુકૂળ રામ રચવો, અને જાને શુદ્ધ ઉમદા અને આત્માને ઉચ્ચ કરનારાં હોવાં જોઈએ એમ તેઓનો આગ્રહ હતો. સંગીતની પડતી દશા થઈ તે વખતે એ સ્થાને મુખ્ય ફરિયાદ એ હતી કે સંગીત હૃદયની વૃત્તિઓને નિયમમાં રાખનાર અને શુદ્ધ કરનાર હોવું જોઈએ તેને બદલે મૈયાઓએ એને બગાડી મૂક્યું છે,* અને શ્રોતાજનોને સુધારવાને બદલે એમને ખુશ કરવા ઉપર જ એમની દષ્ટિ રહે છે. આ સર્વ ઉપસ્થી સમગ્રાય છે કે સંગીત ઉપર એથેન્સના લોકોની બહુ પ્રીતિ હતી, અને એને એક સુન્દર કલા માત્ર ન જાણતાં, આત્માની ઉચ્ચતા અને વિશુદ્ધિસંપાદક એક સાધનરૂપે તેઓ એને પૂજતા.

સોક્રેટિસ પહેલાં કેટલાક વર્ષોથી ગ્રીસમાં-એથેન્સમાં-સોક્રેટિસ' નામનો એક વિદ્વાનોનો વર્ગ ઉત્પન્ન થયો હતો, એ વર્ગે એથેન્સની કેળવણીની જે સેવા બજાવી છે એ ધ્યાનમાં લીધા વગર એ કેળવણીનો હેવાલ અપૂર્ણ રહે છે. ઇસ્વીસન પહેલાં પાંચસો વર્ષ ઉપર ગ્રીસના જૂદા જૂદા ભાગમાં કેટલાક શિક્ષકો ઉત્પન્ન થયા, તેઓએ ગ્રીસના મહાન નગર-એથેન્સ-માં આવી શિક્ષણનો ધંધો શરૂ કર્યો. તેઓને ચાલતા શિક્ષણમાં પ્રણી બામીઓ લાગી, અને વ્યવહારમાં ઉપયોગી થાય એવું શિક્ષણ જીમેરવાની જરૂર જણાઈ. આ શિક્ષણ આપવાનું તેઓએ માથે લીધું, અને તે માટે તેઓ પૈસા લેતા. આ શિક્ષણને અંગે, તેઓમાંના કેટલાકે બચંકર અને નુકશાનકારક સિદ્ધાન્તો પ્રચારવા માંખા, જે સ્થાને સોક્રેટિસે અને પ્લેટોએ બહુ સખ્ત ટીકા કરી છે. મોક્રેટિસે શિક્ષણથી એથેન્સની નીતિને કેટલુંક નુકશાન થયું હતું એમ સર્વ કબૂલ કરે છે, પણ તે

* આપણે ત્યાં પણ ધણે ભાગે આવી જ સ્થિતિ જોવામાં આવે છે

સાથે એટલું ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે આપણે જેને ‘ ઉચ્ચ કેળવણી ’ કહીએ છીએ તેવી કેળવણી આપનારા એથેન્સમાં પહેલા-પહેલા સોફિસ્ટો જ હતા. “ સુવરેલા જમતની યુનિવર્સિટી (પાઠ-શાળા) ” તરીકે લાખા કાળ સુધી એથેન્સે જે કીર્તિ બોજવી, એ આ સોફિસ્ટોના શિક્ષણને લીધે જ હતી. મૃત્યુ, જીવન અને નીતિના પ્રશ્નો ઉપર બેધડક તર્ક અને વિચાર ચલાવવાનું પ્રથમ માન સોફિસ્ટોને છે.

ન્દાનપણથી જ સંગીતના અભ્યાસને લીધે એથિનિયનોમાં રસગ્રતા બહુ સારી ઉત્પન્ન થતી; ઉત્તમ કાવ્યો વાંચવાયા એમનાં હૃદયો ઉમડા વિચાર અને સુંદર કલ્પનાથી ભરાતાં અને અંતઃકસરતથી એમનાં શરીર મરદાની સૌન્દર્ય અને જુરસાવાળાં ધડાતાં. એથેન્સની કેળવણીનો ખરો ખ્યાલ નિશાળમાં શીખવાતી ચોપડી-ઓની સંખ્યા ઉપરથી મેળવવાનો નથી. એથેન્સમાં ખરી મહત્ત્વની કેળવણી નિશાળની બહાર મળતી. એથિનિયન વિદ્યાર્થી હમેશ જીદ્દિમાન તત્ત્વચિંતકો અને વક્તાઓના સંપર્કમાં આવતો; અને એ રીતે બહુ ઉચ્ચ જ્ઞાન સહજ સંપાદન કરતો. જીવન અને જીવનની પારના મહાન વિષયો ઉપર મનુષ્યની જીદ્દિ અને કલ્પનાને સ્વતંત્ર રમવાની છૂટ, તીવ્ર હરીદાર્ષથી રહામરહામા સિદ્ધાન્તો પ્રતિપાદન કરી એમાંથી સત્યને તરી આવવા માટે અનુકૂલતા, અને ઉપદેશકોની તીવ્ર જીદ્દિ અને પોતાના સિદ્ધાન્તોના સત્ય વિષે રહેતો દૃઢ નિશ્ચય—એ સર્વની એથેન્સના યુવાન વિદ્યાર્થીઓ ઉપર બહુ ઉત્તમ અસર થતી.

આજ પણ જેને જમત એકે અવાજે વખાણે છે એવા ઉત્તમ શિષ્ટપદજ્ઞાના નમૂનાઓ, પેરિક્લિસ જેવા વક્તાઓનાં દેશના હિતાહિત ઉપર-અર્થાંબીર અને છટાદાર ભાષણો, ગોર્ગિએસ અને સોક્રેટિસ જેવા તત્ત્વચિંતકોના વાદવિવાદ, યુરિપિડિસ-સોફોક્લિસ અને એરિસ્ટોફેનિસ જેવાનાં નાટકો, અને બબ્બે અંતઃકસરતની શાળાઓ—

એવી વિવિધ વસ્તુઓ જોવી સાંભળવી અને એ સર્વની વચમાં ઉછરવું અને એમાં પૂર્ણ રસ અને ભાગ લેવો એ થોડા ભાગ્યની વાત નહતી. એથેન્સનાં બાલકો આવી હવામાં ઉછરતાં અને એ એની ફળવણીનું ખરું તત્ત્વ છે.

“It was what the student gazed on, what he heard, what he caught by the magic of sympathy, not what he read, which was the education furnished by Athens.”x

પણ આ ઉપરાંત એક મહત્ત્વની અસર એથેન્સની શહેરી જિંદગીની હતી. એથેન્સમાં શહેરી તરીકે દરેક જણે ભાગ લેવા પડતો—સદાઈ અને શાન્તિના વખતના સર્વ પ્રશ્નો ઉપર વિચાર કરવાની અને અભિપ્રાય બાંધવાની એને જરૂર પડતી; લશ્કરી સીપાઈનું તેમ જ ન્યાયાધીશ અને કાયદા ઘડનારનું કામ એને માથે આવતું. અને આ પ્રમાણે જાહેર જિંદગીના સર્વ વ્યવહારમાં ભાગ લેવાથી, એનામાં વ્યવહારકૌશલતા—ઉત્તમ સામાજિક અને રાજકીય ગુણો ઉત્પન્ન થતાં.

સ્પાર્ટા અને એથેન્સ

હવે આ બે ફળવણી સરખાવીએ. એ બે વચ્ચે એટલો બધો સ્પષ્ટ તફાવત છે કે એ સમજવા માટે ઉપરનાં વર્ણનો જ અસર છે.

x J. H. Newman's Historical Sketches.

÷ મિ. કર્શન લખે છે કે—“A constitution founded in a spirit of sublime wisdom, and having in view the participation of the whole civic community in public life, necessarily and of itself became, in the fittest sense of the word a public discipline.”

તથાપિ અત્રે ઉપસંહારરૂપે, એ તકાવતના થોડાક અમત્યના મુદ્દાઓ ઉપર વાચકનું લક્ષ્ય ખેંચીએ તો તે નિરર્થક નહિ મળાય.

રૂપાટી કુંભરોની વયમાં આવેલું હતું, અને એની કેળવણી પણ કુંભરી-લશ્કરી અને ચોતરફથી ઘેરાએલી—હતી. એથેન્સ સમુદ્રને કાઠે આવેલું હતું, અને તેથી એની કેળવણી પણ સમુદ્રજેવી વિશાળ અને અન્ય દેશને સ્પર્શ કરનારી હતી.

એક મુખ્ય વાત એ જોવામાં આવે છે કે રૂપાટીની અને એથેન્સની કેળવણીના ઉદ્દેશમાં જ ભેદ છે. આપણે આમળ જોઈ અથા તેમ રૂપાટીની કેળવણીને ઉદ્દેશ લશ્કરી (military) ઉત્કર્ષ પ્રાપ્ત કરવાનો હતો, અને એથેન્સની કેળવણી શાંતિના (civil) સમયનો ઉચિત મહત્તા સિદ્ધ કરવા માટે યોગ્યએવી હતી. ઉભયના ઇતિહાસમાં જેવું થવું જોઈએ એવું જ થયું છે: રૂપાટીને શાન્તિના સમયનું રાજ્ય કરતાં ન આવડ્યું; એથેન્સ યુદ્ધનો પ્રસંગ આવતાં નાલાયક નીવડ્યું.

ઉપરના ઉદ્દેશભેદને લીધે એ બે કેળવણીની પદ્ધતિમાં પણ બહુ ભેદ પડ્યો છે. + એક કેળવણી નિયંત્રણ (discipline) નો માર્ગ સ્વીકારે છે, બીજી સ્વાભાવિક અસર (influence) ઉપર આધાર રાખે છે: આ કારણથી, એકમાં સમગ્ર જનમડળ એકઠું એક જ પ્રકારની કેળવણી લે છે, અને બીજામાં પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતા-પોતાની પ્રકૃતિને અનુસરતું જૂઠું જૂઠું શિક્ષણ મેળવે છે: અર્થાત્, રૂપાટી વ્યક્તિને સમાજમાં ડૂબાવી દે છે, એથેન્સ એમ ન કરતાં ફરેક જણની સ્વતંત્રતા સ્વીકારે છે—પણ એટલાથી એમ સમજવાનું નથી કે આ સ્વતંત્રતા એ સ્વચ્છન્દતા હતી. જેમ સમસ્ત રૂપાટી

+ “Not by her *discipline*, like Sparta and Rome, but by the unfailing charm of her gracious influence, did Athens train her children.” Wilkins’ “National Education in Greece.”

હંમેશ યુદ્ધ માટે જ તૈયાર રહેતું, તેમ એથેન્સની સવળા વસ્તીમાં ફેટલીક સામાન્ય ભાવનાઓ હતી, જેવી કે સૌન્દર્યની, સાહિત્યની, કલાની, અને તત્ત્વજ્ઞાનની—અને એની આસપાસ તેઓનું મન એકત્ર સ્થિત રહેતું. આથી એમની સ્વતન્ત્રતાની અને સુખની ભાવના પણ રાજ્યહિત અને કર્તવ્યની ભાવના સાથે અવિરુદ્ધતા ભોગવતી.

જેમ બંનેના ઉદ્દેશ અને બંનેની પદ્ધતિઓ જુદી છે, તેમ બંનેનાં સ્વરૂપો પણ તદ્દન જુદાં છે. એથેન્સની ફેળવણીમાં અંતઃકસરતને સ્થાન હતું, પણ સ્પર્ધાટી જેવી યુદ્ધને માટે ખાસ તૈયારી કરાવવામાં ન આવતી. નીતિના વિષયમાં સ્પર્ધાટી નિયમ-કરકસર-બહાદુરી એ ગુણોને ઉત્તેજન આપતું, ત્યારે એથેન્સમાં ન્યાય-ઉદારતા વગેરે કામળ ગુણો ખાસ ફેળવવામાં આવતા પણ શરીર અને નીતિ કરતાં પણ બુદ્ધિના વિષયમાં આ બે ફેળવણી વચ્ચે બહુ ભારે ભેદ પડે છે. સ્પર્ધાટીના લોકોમાં અક્ષરજ્ઞાન પણ કવચિત્ જોવામાં આવતું, ત્યારે એથેન્સમાં મનુષ્યબુદ્ધિના ઉત્તમ નમૂનાઓ—સાહિત્ય, કલા, વક્તૃત્વ, અને તત્ત્વજ્ઞાનની, વીસમી સદીમાં પણ પૂજ્ય એવી કૃતિઓ—ઉત્પન્ન થએલી જોવામાં આવે છે.

છેવટમાં, એક એટલો પ્રશ્ન વિચારીએ કે આપણે માટે સ્પર્ધાટી અને એથેન્સ એ બેમાંથી કોની ફેળવણી વધારે ઉપયોગી છે? અમને લાગે છે કે શારીરિક ફેળવણીની આવશે અવમણના કરવાની નથી એ ખરું, પણ આ ફેળવણીની એથેન્સમાં પણ ક્યાં અવમણના હતી?—માટે સ્પર્ધાટી કરતાં એથેન્સની ફેળવણી, આપણી હાલના સમયની જરૂરિયાતો જોતાં તેમ જ આપણા દેશનું સ્વાભાવિક વક્તૃત્વ વિચારતાં, વધારે અનુકૂળ છે. આપણો દેશ એવો વિશાળ છે કે આખી પ્રજા સ્પર્ધાટી માફક એક લશ્કરી થાણું બની રહે એ અશક્ય છે. આ કારણથી સાહિત્ય અને તત્ત્વજ્ઞાનના વિષયમાં આપણે ખાસ ફતેહ મેળવી છે. વળી એ ફેળવણી આપણા સ્વાભાવિક વલણ સાથે

પણ વધારે બન્ધબેસતી થાય છે. આ ઉપરાંત, ખાસ કરીને એ ખ્યાનમાં રાખવાનું છે કે વર્તમાન સમય કેવળ શરીરબળનો નથી અને તેથી સ્પર્ધાની જંગલી કેળવણી કરતાં ઓથેન્સની 'નામરિક' કેળવણી આપણને વધારે ઉપયોગી થવા સંભવ છે. +

(વસન્ત : વર્ષ ૧૯૧૩, અક ૪થો : વૈશાખ, સં. ૧૯૫૯)

કૅમ્બ્રિજ યુનિવર્સિટી

પ્રિ. પરાંજપેએ ઉચ્ચ કોલેજના વિદ્યાર્થીઓ આમળ કૅમ્બ્રિજ યુનિવર્સિટી વિષે એક ટૂંક ભાષણ આપ્યું હતું એ આપણી યુનિવર્સિટીની આમતમાં રસ લેનારાઓએ વિચારવા જેવું છે. મિ. પરાંજપેએ પ્રાઇસરોના બે વર્ગ જણાવ્યા, જેમાંના એકનો સંબંધ આખી યુનિવર્સિટી એટલે કે બધી કોલેજો સાથે હોય છે, અને બીજાનો અમુક અમુક કોલેજો જોડે હોય છે. દરેક કોલેજના મુખ્ય ઉપરી 'માસ્ટર' કહેવાય છે. વિદ્યાર્થીઓનાં મંડળો પાડી દરેક મંડલ ઉપર એક 'ટ્યુટર' નીમવામાં આવેલો હોય છે. 'ટ્યુટર' નું કામ છોકરાંઓની શી ક્ષેત્ર વગેરેનું તથા લાયબ્રેરીની ચોપડીઓ આપવાનું હોય છે. પરીક્ષાના બે પ્રકાર હોય છે. એક સામાન્ય પરીક્ષા અને એક વિશેષ (Honours) પરીક્ષા વિશેષ પરીક્ષામાં

+ યુદ્ધમાં પણ દિવસે દિવસે વધારે યુક્તિવાળાં શસ્ત્રોનો ઉપયોગ થતો જાય છે, તેથી અસાધારણ શારીરિક બળની જરૂર પડતી નથી. પણ આ ઉપરથી, શારીરિક કેળવણીની અવગણના ઇન્ટ છે એમ જરા પણ સમજવાનું નથી. સ્પર્ધાનું જંગલીપણું જ નિન્દવા જેવું છે, અને હાલના વખતમાં એનો ઉપયોગ પણ નથી—સ્પર્ધાને પોતાને જ શાન્તિના સમયમાં એ નુકશાનકારક થઈ પડ્યું હતું—એટલું જણાવવાનો જ અત્રે આશય છે.

ખાસ સારા વિદ્યાર્થીઓ જ જાય છે. વિદ્યાર્થીઓ માટે અમુક વખતે મજબો અને ટોપી પહેરવાનો સખ્ત નિયમ હોય છે, અને પહેરેલાં હોય ત્યારે છત્રી અને લાકડી રાખવા દેવામાં આવતી નથી. દરેક છોકરાને કોલેજની રહેઠાણમાં ત્રણ ઓરડીઓ મળે છે—જેમાંથી એક એ વાંચવા માટે ખીજી સૂવા માટે અને ત્રીજી સામાન માટે વાપરે છે. રાત્રે દશ વાગ્યા પછી બહાર જવાની મના છે. અને તે પહેલાં ગયા હોય તેમણે બાર વાગ્યા સુધીમાં રહેઠાણે પાછા આવી જવું જ જોઈએ એમ નિયમ છે. પ્રિ. પરાંજપેએ છોકરાંઓનું આદિક્રિયાતા-બંધુ એ જાણવા જોવું છે. કેમ્બ્રિજ વિદ્યાર્થી રહવારમાં ૭ વાગે જાગે છે, ૮ વાગે નાસ્તો લે છે, ૯ થી બપોરના એક વાગ્યા સુધીમાં પ્રોફેસરોનાં બાષણ સાંભળવાનાં હોય તે સાંભળે છે, અને પછી જમે છે. ૧-૩૦ થી ૪ વાગ્યા સુધી અભ્યાસમાં રહેનારો છોકરો ખાસ મહેનતુ મળાય છે. ૪ વાગે ન્હાનાં ન્હાનાં મંડળો એકઠાં થઈ ચાહ લે છે, અને પછી રાતના ૧ વાગ્યા સુધી નદી ઉપર હોડી હંકારવાની (boating) કે ક્રિકેટની રમતમાં ભાગ લે છે, અથવા છ સાત માઇલ દૂરી આવે છે. રાત્રે ૭ વાગ્યે એક મ્હોટા હોલમાં ન્હાના મ્હોટા વિદ્યાર્થીઓ તેમજ ‘સ્કોલરો’ અને ‘ડીન’—સર્વે એકઠા મળી મુખ્ય ખાણું લે છે. ૭ થી ૧૨ (રાતના) એ વખતમાં ઘણું કરી સર્વ વિદ્યાર્થીઓ અભ્યાસ કરે છે, કેટલાક ‘ડિમેન્ટિમ સોસાયટી’—વાદવિવાદની મંડળીઓમાં જાય છે.

ખર્ચ રિપે બોલતાં મિ. પરાંજપેએ જણાવ્યું કે વર્ષે દિવસે બધા ખર્ચ માટે ૨૫૦ પાઉંડ બસ છે. સ્કોલર્શિપો પુષ્કળ હોય છે, જેમાંથી એગ્રાદ મેળવી લેવી કઠણ નથી. કોલેજની રખાઓના વખત-માં વિદ્યાર્થીઓ પોતાપોતાને ઘેર જાય છે, એ વખતમાં હિંદુસ્થાનના વિદ્યાર્થીઓ જોવાલાયક સ્થાનો જોવાને નીકળે છે.

જર્મનીની અને ફ્રાન્સની યુનિવર્સિટીઓ સાથે ઈંગ્લેન્ડની યુનિવર્સિટીની સરખામણી કરતાં, મિ. પરાંજપેએ જણાવ્યું કે

જર્મનિમાં વિદ્યાર્થીઓનો વિદ્યાર્થ ધણો જ હોય છે, અને તેથી ઇંગ્લેન્ડના વિદ્યાર્થીઓ કરતાં ત્યાંના વિદ્યાર્થીઓ વધારે વિદ્યાનનીપણ છે, પણ ઇંગ્લેન્ડના વિદ્યાર્થીઓ જર્મનીના કરતાં વ્યવહાર-કુશળ—ફુનિયાદારીના જાણીતા વધારે થાય છે. ફ્રાન્સની યુનિવર્સિટીમાં એક ખાસ ખાતર એ છે કે ત્યાં કેળવણી મફત આપવામાં આવે છે.

મિ. પરાંજપેએ આપેલા આ વર્ણનમાં એ ત્રણ વાત ખાસ લક્ષ આપવા જેવી છે. કેમ્બ્રિજની માફક આપણી કોલેજોમાં ‘ પ્રેફેસર ’ અને ‘ ટ્યુટર ’ એવા એ વિભાગ પાડવામાં આવે તો ધણે લાભ થાય: ટ્યુટરો તરફથી વિદ્યાર્થીઓ ઉપર અભ્યાસની અને બીજી ખાતરમાં વધારે લક્ષ દેવાય અને પ્રેફેસરો એમનું પોતાનું ખરું કામ—વિદ્યા વધારવાનું અને નવીન જ્ઞાન ઉત્પન્ન કરવાનું—એ સારી રીતે કરી શકે. આપણે આજકાલ સાયન્સ, ઇતિહાસ, અલંકાર વગેરેના જે સારાં સારાં પુસ્તકો જોઈએ છીએ, એ ધણીવાર ત્યાંના પ્રેફેસરોનાં ભાષણોનો અને ટિપ્પણનો સંગ્રહ હોય છે. બીજું—વિદ્યાર્થીઓ રગ્ગના વખતમાં મા, ખાપ, બાઈ, બ્લેન વગેરેની સાથે રહી પ્રેમગૃહ કેળવે એ સારું છે, પણ ચાત્રતા અભ્યાસના દિવસોમાં કોલેજમાં રહેવું ઘણું જ આવશ્યક છે. અસત્તના વખતમાં શિષ્ય ગુરુને ત્યાંજ રહેતો એ સુપ્રસિદ્ધ છે—જે વાત શિષ્ય એ અન્તેવાલી—પાસે રહેનારો, ગુરુ પાસે રહેનારો—કહેવાતો એ ઉપરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે. વિદ્યાર્થીઓ સાથે રહે—સાથે ચોતીસે કલાકનું જીવન માળે—એની એમના પરસ્પરના સ્નેહ ઉપર, એમની સામાન્ય વર્તણૂંક ઉપર અને વ્યવહારકુશળતા ઉપર સારી અસર થાય છે. આપણે ત્યાં આ લાભ કેટલીક કોલેજોમાં મળે છે પણ હજી બધા વિદ્યાર્થીઓને મળી શકે એટલી સમવડ હોતી નથી. ત્રીજું—આપણા અભ્યાસીઓ રમતમતમાં થોડો વખત કાઢે છે એ એમના શરીરને નુકશાનકારક છે એટલુંજ નહિ, પણ એમની બુદ્ધિ પણ એથી મંદાઈ જાય છે, નિર્મળ પડી જાય છે. બુદ્ધિના

વિકાસ માટે શારીરિક કસરત—તેમાં પણ રમતરમત સાથે જોડાએલી કસરત, જેમકે ક્રિકેટ વગેરેની જરૂર છે. આપણે ત્યાં પ્રાચીનકાલમાં શુરુને ઘેર શિષ્યો રમવામાં અને અંગકસરતમાં વખત કાઢતા એ વાતમાં મહાભારત વગેરે પુસ્તકોમાં ઘણા પ્રમાણો છે. આપણા હાલના યાજ્ઞકોમાંથી આ વૃત્તિ કેમ જતી રહી એ આશ્ચર્ય જેવું છે.

(વસન્તઃ વર્ષ ૧, અંક ૫; જ્યેષ્ઠ, સં. ૧૯૫૮)

ન્યૂયૉર્કમાં કેળવણી

“ The World's Work ” નામના ચોપાનિયાના જૂન માસના અંકમાં ન્યૂયૉર્કની કેળવણી સંબંધી કેટલીક માહિતી આપી છે એ વાંચીને આપણા દેશની કેળવણીની સ્થિતિ વિષે બહુ ખેદ થાય છે. એમાં જણાવે છે કે ન્યૂયૉર્ક દર વર્ષે એની ‘ પબ્લિક સ્કૂલો ’ ઉપર સમભગ ૭૫ લાખ પાઉંડ ખર્ચે છે અને એટલાથી ૧૨૧૧ લાખ છોકરાં કેળવણી પામે છે—એટલે દરેક દીઠ વર્ષે દહાડે ૫-૬ પાઉંડ ખર્ચ થાય છે. પુખ્ત વયના માણસોની કેળવણી માટે પણ યોજના છે, જેનો લગભગ ૨૦ લાખ માણસ લાભ લઈ શકે છે. ન્યૂયૉર્ક શહેરમાં મફત ભાષણો આપવામાં આવે છે, અને એ ભાષણો વધારે સહેલાઈથી સમજાય અને રસિક થઈ પડે એટલા સારુ એમાં ‘ મેન્જિક લેન્ટર્ન ’નો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે. ડોક્ટર હેન્નિ લિપ્પિન્જર અને ડોક્ટર મિક્ષોર એ બે ગૃહસ્થોએ ઇ. સ. ૧૮૮૨ માં આ ભાષણોની શરૂઆત કરી હતી, તે વખતે એના

માત્ર ૨૮ જ શ્રોતાજનો હતા ! આજ એ સંસ્થા એવી વધી મઈ છે કે ન્યૂયૉર્ક આજ એની પાછળ વર્ષે દહાડે ૮૦૦૦ પાઉંડ ખર્ચે છે, અને એનો લાભ ૨૫૦૦૦ શિક્ષકો અને હજારો લોકો લે છે. ગ્રાઈસર બ્રિફમોર આ બાપણો માટે દરેક વર્ષે લગભગ ૨૪૦૦૦ ‘મેનિક લેન્ટર્ન’ના કાચ તૈયાર કરે છે, અને એમાં એવા સુંદર રંગ પૂરેલા હોય છે કે લોકોને એ મહુ આકર્ષક થાય છે આ ઉપરાંત ત્યાંની કોનૅલ યુનિવર્સિટિ તરફથી યુનિવર્સિટિ બહારના લોકોને કૃષિશાસ્ત્રનું શિક્ષણ આપવામાં આવે છે. એ શિક્ષણ માટે વર્ષે દહાડે ૭૦૦૦ પાઉંડ ખર્ચાય છે. હાલ એના વાચનવર્ગમાં ૩૦ હજાર ખેડુતો અને ૮૦૦૦ ખેડુતોની સ્ત્રીઓ છે. ખેડુતની કલમોમાં અને મેળાવાડાઓમાં કૃષિશાસ્ત્રની ખરી ઉપયોગી ખામત ઉપર હજારો બાપણો અપાય છે. શિયાળામાં લગભગ ત્રણ મહિના ખેડુતોને યુનિવર્સિટિની અંદર મફત બાપણો મળે છે. દરેક મેમ્બરે દર માસે ખેતી સંબંધી મુખ્ય અધિકારીને એક પત્ર લખવો પડે છે—અને તે સિવાય ખેડુતો સાથે ખેતીના વિષયમાં ખીજે પરચુરણ ખાનગી પત્રવ્યવહાર પણ ચાલે છે: પ્રતિવર્ષ આવા પાંચ દસ હજાર પત્રો ખેડુતોને એમના પ્રશ્નોના જવાબમાં લખાય છે. વળી ગામે ગામ ફરતી (Travelling) લાયબ્રેરિઓની એક યોજના છે. વેરા બરનાર પચીસ ગૃહસ્થોની માગણી થતાં, એક પાઉંડ ભરવાથી, જે ગામ જોઈએ તે ગામ ચોપડીઓ મોકલી આપવામાં આવે છે. આ વર્ષે ગામડાંની ન્હાની લાયબ્રેરિઓની મદદ માટે ૧૦ હજાર પાઉંડ કાઢ્યા છે.

આવી કેળવણીની સંસ્થા ઐટલિટનમાં પણ નથી, તો હિંદુસ્થાનમાં થવાની તો શી આશા ? પણ જોકે આવી મોટા પાયા ઉપર સંસ્થાઓ રચવી અત્રે અશક્ય છે, તથાપિ એ પદ્ધતિ ઉપર આપણે ત્યાં ઘણું થઈ શકે એમ છે. સર્વ કરતાં, ખેતી સંબંધી શિક્ષણની ઘણી આવશ્યકતા છે, અને સરકાર ધ્યાનમાં લે તો ઉપર

ખતાવેલી ચોબના અમલમાં મૂકી શકે. અંગાળામાં હવે “કૃષક” નામનું એક પત્ર નીકળે છે અને સેન્ટ્રલ પ્રોવિન્સિસ (મધ્યપ્રાન્ત) માં સરકાર તરફથી કૃષિ સંબંધી એક ચોપાનિયું પ્રસિદ્ધ થવા માંડ્યું છે. પણ અત્રે વિચાર આવે છે કે જે દેશમાં ખેડુતોને લખતાં વાંચતાં પણ નથી આવડતું ત્યાં ચોપાનિયાથી પણ કેટલો ફાયદો થઈ શકશે? ખેડુતો સાથે નિકટ સંબંધમાં આવે એવી સંસ્થાઓ ઉત્પન્ન થવાની બહુ જરૂર છે.

(વસન્ત: વર્ષ ૧, અંક ૬; આષાઢ, સંવત ૧૯૫૮)

ક્રિકેટ વગેરે રમતો

ડોક્ટર મેંગવાયર નામના એક વિદ્વાને “ઇંગ્લંડની લશ્કરી ઈજવણી” ઉપર એક આર્ટિકલ લખ્યો છે. એમાં ક્રિકેટ-ફૂટબોલ વગેરે રમતો લાભકારક છે કે કેમ એ વિષે કેટલીક આશ્ચર્યજનક ચર્ચા કરી છે. એ જણાવે છે કે આજકાલ આવી ‘રમતોનો પાંથ’ નીકળ્યો છે એ તદ્દન હાનિકારક છે. છટન રકૂલની ક્રિકેટમાં રમનારા છોકરાઓએ વોટરનું લઠાઈમાં ફેલેડ મેળવી હતી એમ ડચ્ક એ ફ વેલિંગ્ટને કહેલું કહેવાય છે—પણ એ વાત તદ્દન ખોટી છે એમ ડો. મેંગવાયર જણાવે છે. એ તો ત્યાં સુધી કહે છે કે મ્હોટા જનરેલો (સેનાપતિઓ) હંમેશાં “પુસ્તકના કાડા” અર્થાત્ વાંચનના અત્યન્ત શોખીન હતા; એંગ્લો-અરનો વિદ્યારસ જનવિદિત છે; સીઝર અને એની પછીના રોમન રાજાઓ, સલાદિન અને તૈમુર લાંબ જેવા પુષ્કળ બણેલા હતા; ઇંગ્લંડનો રાજા રિચર્ડ ક્યૂર/ડલાયન જે લઠ-વઈઆ તરીકે મશહૂર છે એ બણેલો હતો; જર્મેનિનો ફ્રેડરિક ધી

ગ્રેટ અને સ્વીડનનો આરમો ચાલ્સ' એ ઉત્તમ પાંડિતો હતા; નેપો-
લિયન ' પુસ્તકોનો કીડો ' હતો; અને વેલિંગ્ટન લામલામટ દિવસના
ચાર કલાક લશ્કરી-સાહિત્ય વાંચવામાં કાઢતો. કલાધવ, વૃદ્ધ, કૂટ,
નેપિયર, લોરેન્સ, હંવલોક વગેરે સેનાપતિઓ જેમણે અનેક રણ-
ક્ષેત્રમાં વિજયો મેળવ્યા છે એમાંથી એકે નહાનપણમાં રમેલો ન
હતો; અને હાલમાં લોડ' રોઅર્ટ્સ, કિયનર વગેરેનું પણ લમબ
એ જ પ્રમાણે છે. ડૉ. મેગવાયર કહે છે કે આ વાત માત્ર લશ્કરી
બાબતમાં જ સાચી છે એમ નથી, પણ ખીજા સર્વ ધંધાઓમાં
પણ જેઓએ નામ કાઢ્યું છે તેઓએ નહાનપણમાં રમતોમાં બામ
લીધો નથી. રમવાની હદ ૧૮ વર્ષ સુધીની એ બાધે છે.

રમતો સંબંધી ડૉ. મેગવાયરની આ ટીકા આપણે અમુક હદ
સુધી જ સ્વીકારવા જેવી છે. ઇંગ્લંડમાં આ રમતોનો શોખ એટલો
બધો વધી ગયો છે કે આવી ટીકાની ત્યાં જરૂર છે. આપણે ત્યાં
બાળકોનાં શરીર કેવળ વિદ્યાભ્યાસથી—અને તે પણ રણે બાજે
જીવનના રણક્ષેત્રમાં નકામા અને નિર્માળ એવા વિદ્યાભ્યાસથી—
તવાઈ જાય છે, અને રમત તરફ એમને વાળવાની બૂલી જરૂર છે.
એક કોટડીમાં બરાઈ રહેવું અને મમજ ખગાડવું, નિર્લક વાતોમાં
વખત ખાળી વિચારખળ ક્ષીણ કરવું એ કરતાં દિવસના એ ચાર
કલાક ખુદ્દી હવામાં આનંદ સાથે કસરત લેવી અને શરીર અને
મમજ તાજાં કરવાં એ શું ખોટું? પ્રતિદાસમાં, જેમ બણેલા
થોદાઓનાં નામ છે તેમ અમણુ થોદાઓનાં પણ છે: ફક્ત નામા-
વલિ ઉપરથી, સારી અંગકસરતના સ્પષ્ટ ફાયદાઓ તરફ આંખ
ખાંચવી એ યોગ્ય નથી.

(વસન્ત: વર્ષ ૧, અંક ૭; આવણ, સંવત ૧૯૫૮)

હિન્દી સંસારસુધારા સમાજ

(પ્રમુખ—ડૉક્ટર ભાંડારકર—નું ભાષણ, અને એ ઉપર એ બોલ)

“ In conclusion, allow me to remind you that the great discovery of the nineteenth century—the law of evolution is receiving confirmation from every side. The law implies that there has been throughout the universe a progress in the material as well as a spiritual world from the simple to the complex, from the dead to the living, from good to better, from the irrational to the rational. This is the law of God, and if, instead of obstinately clinging to what is bad and irrational we move forwardly to what is good and rational we shall be obeying the law of the universe and co-operating with God. If, however, we continue to go down from what is bad to what is worse, from good to bad and from rational to irrational, as we have been doing for so many centuries, we shall have to seek another universe to live in.”

—Dr. Bhandarkar

“છેવટે, આપને એટલું સ્મરણ કરાવવા દો કે ઓગણીસમી સદીની મોટી શોધ—પરિણામવાદનો નિયમ ચારે તરફથી સિદ્ધ થયો આવે છે. એ નિયમનું તાત્પર્ય એવું છે કે આખા વિશ્વમાં—ભૌતિક જગતમાં તેમ જ આધ્યાત્મિક જગતમાં—એકતામાંથી અનેકતા તરફ અર્થાત્ સાદાઈમાંથી ગુંથણી તરફ, જડમાંથી ચેતન તરફ, સારામાંથી વધારે સારા તરફ, બુદ્ધિહીનતામાંથી બુદ્ધિમત્તા તરફ વિકાસ થતો જાય છે. આ પરમાત્માનો નિયમ છે. ખરાબ અને બુદ્ધિહીનતાના માર્ગને દુરાગ્રહથી વળગી ન રહેતાં, સારા અને બુદ્ધિમત્તાના માર્ગ તરફ પ્રયાણ કરીએ તો આપણે વિશ્વનો નિયમ પાળ્યો, અને પરમાત્માવી સાથે ચાલ્યા એમ કહેવાય. પણ જો આપણે, આટલાં બધાં વર્ષોથી કરતા આચ્છા છીએ તેમ, વધારે ને વધારે ખરાબ થવા કરીએ—સારામાંથી ખરાબમાં, બુદ્ધિના માર્ગમાંથી મૂર્ખતાના માર્ગમાં—ઉતરતા જઈએ, તો આપણે રહેવા માટે બીજી જ દુનીયા શોધી કાઢવી જોઈએ”

—ડૉ. ભાંડારકર

૧. મર્ધ “ હિન્દી સંસારસુધારા સમાજ ”ની બેઠકમાં પ્રમુખ-સ્થાન આપણા વૃદ્ધ પ્રતિષ્ઠિત અને નિર્ભય સુધારક ડોક્ટર ભાંડારકરને આપવામાં આવ્યું હતું. પ્રમુખ તરીકે સંસારસુધારાનું એ વિદ્વાને કરેલું બાષણ ‘પ્રાચીન’—‘નવીન’ આદ્ય સૂત્ર ઉભય પક્ષે વિચારવા જેવું હતું. ગૃહ અને સમાજરૂપ સંસાર એક પટ છે, જેના ઉપર દરેક પ્રજાનું રાજકીય બંધારણ એક ચિત્ર માફક આધાર રાખે છે—એ સંસારસુધારાના આદ્ય સૂત્રથી ડોક્ટર ભાંડારકરે પોતાના બાષણનો આરંભ કર્યો. દરેક શાસ્ત્ર-ભૂમિતિ, ખગોળ વગેરે—અમુક વસ્તુઓને અને સંબંધોને સિદ્ધવત્ (postulates રૂપે) માની લઈ પ્રવર્તે છે, અને એ રીતે ડોક્ટર ભાંડારકરને સંસારસુધારાના બાષણમાં પૂર્વોક્ત સૂત્રને સિદ્ધવત્ માની લેવાનો હક હતો.—જો કે

વસ્તુતઃ, જેમ સર્વ શાસ્ત્રનાં postulates-સિદ્ધવત્ સ્વીકારેલાં તત્ત્વો-ની પાછળ વિચાર ચલાવતાં એક અખંડ તત્ત્વ આવી ઊભું રહે છે, તેમ ગૃહ-સમાજ-રાજ્ય આદિ સંસ્થાઓનાં સ્વતન્ત્ર શાસ્ત્રોની પર જર્ઝ વિચાર કરતાં એ સર્વનો પરસ્પર આશ્રયાશ્રયિભાવ સંખ્ય નજરે પડે છે : અર્થાત્ સર્વ મળી એક અખંડ વસ્તુ બને છે એમ સમજાય છે-તથાપિ સંસારસુધારાના ભાષણમાં ભાષણકર્તા સંસારસુધારાનું ગૌરવ વધારે એમાં અનૌચિત્ય નથી.

૨. આપણી સામાજિક સ્થિતિનું પરમ દૂષણ જે અસંખ્ય નાત જાતના વિભાગ ત્યાંથી ઉપડી, ડૉ. ભાંડારકરે સુધારાની વિવિધ આખતો મળ્યાવી : હિન્દુસ્થાનમાં જૂદી જૂદી સંસાર સુધારાની લગભગ ૫૦૦૦ નાનો છે, જેઓ વચ્ચે આખતો.

પરસ્પર વ્યવહાર નથી, જેથી કન્યા આપવા લેવામાં ઘણી અડચણો પડે છે; નીચલી નાતો-ને ખડુ દખાએલી સ્થિતિમાં રાખવામાં આવે છે, એમને કેળવણી અપાતી નથી, એમને અડવાથી અભડાઇએ એમ મનાય છે, અને એ લોકો ક્રિશ્ચિયન ધર્મમાં જતા રહે છે; સ્ત્રીઓની એક અત્યંત સંખ્યા કેળવણી શ્રે છે, અને સ્ત્રીકેળવણીને અભાવે યુદ્ધિ અને નીતિની અડધી સમૃદ્ધિ ખોવામાં આવે છે; છોકરાઓ અને ખાસ કરી છોકરીઓ ખડુ ન્હાની ઉંમરે પરણાવાય છે, એથી દેશની શારીરિક ક્ષીણતા થાય છે : છોકરીઓને ન્હાનપણમાં પરણાવવાથી એમનું શિક્ષણ વહેંકું (બાર વર્ષની ન્હાની વયે) અટકી પડે છે; બાળવિધવાઓને પરણાવવાની છૂટ ન હોવાથી તેઓને દુઃખમાં અને અનીતિમાં દહાડા કાઢવા પડે છે; સમુદ્રયાનની મના હોવાથી લોકોનો આર્થિક ઉત્સાહ-પરાક્રમ-સાહસની વૃત્તિ કુંઠિત રહે છે-પ્રત્યાદિ.

૩. આ પ્રમાણે સંસારસુધારાની મુખ્ય આખતોનું સૂચન કરી

જમને, ડોક્ટર ભાંડારકરે એક બહુ જ મુશ્કેલી
સંસારસુધારાનો પ્રશ્ન ચર્ચ્યો. કેટલાક તરફથી એમ કહેવામાં
હેતુ : દેશહિત આવે છે કે સંસારસુધારો તો વિધવા વગેરેનાં
—તે તે વ્યક્તિઓનાં સમસ્ત દેશનાં નહિ
પણ અમુક મનુષ્યોનાં—દુઃખો ટાળવા માટે છે, એને સમગ્ર દેશના
હિત સાથે કાંઈ જ લેવા દેવા નથી. આ આલેખનો ઉત્તર આપતાં
ડોક્ટર ભાંડારકરે જણાવ્યું :—

“ સંસારસુધારો એ સમસ્ત દેશના હિતની હિલચાલ છે; સને
૧૮૫૩થી હું આ પ્રમાણે માનતો આવ્યો છું. સંસારસુધારામાં
આખા દેશનો પ્રશ્ન રહેલો છે એ વાત પર ભાર મૂકીને, આ મ્હારો
વિચાર મેં શેલાપુરમાં (ગર્મ પ્રાન્તિક સંસારસુધારા સમાજની
મેઠકમાં) જણાવ્યો હતો. આમાં હું કાંઈ પણ નવું પહેલી વાર જ
કહું છું એમ મારા ધારવામાં નહતું. છતાં, મને આશ્ચર્ય લાગે છે
કે કેટલાકે એમ માન્યું ! જેઓને આ મારો વિચાર પસન્દ પડ્યો
તેમને તો મારે કાંઈ કહેવાનું નથી. પણ કેટલાક એમ માને છે કે
સંસારસુધારાને—જેમકે વિધવાચિવાકને—દેશહિત સાથે કાંઈ જ સંબંધ
નથી, માત્ર બાળવિધવાઓનાં દુઃખ ટાળવા માટે જ એ હિલચાલ
છે. આ લોકોની સમજણ પ્રમાણે અમુક માણસોનાં દુઃખનું નિવારણ
એ સંસારસુધારાનો હેતુ છે. સમુદ્રપ્રયાણ કરી પરદેશ (ઇંગ્લેન્ડ વગેરે
દેશ) જવાની છૂટ થાય એ સુધારકો માગે છે, પણ એમ છૂટ ન
હોવાથી જે પરદેશ જનારોઓને નાતજાતનું દુઃખ પડે છે એમનું
દુઃખ મટાડવું એ સુધારકોનો હેતુ નથી. એ જ પ્રમાણે ધણા દાખલા-
ઓ આપી શકાય. જ્ઞાતિભેદ એ દુઃખનું કારણ નથી, છતાં
સુધારક જ્ઞાતિભેદ તોડવા માગે છે. અસલના બૌદ્ધોએ—ખાસ કરીને
ઉત્તર હિન્દુસ્થાનના બૌદ્ધોએ—પરદુઃખનિવારણને પરમ કર્તવ્ય
માન્યું હતું. પારકાનું સુખ કરવા માટે તેઓએ પ્રાણપાંથ સુધ્ધા
કર્યું હતું—છતાં એમણે જ્ઞાતિભેદ ટાળવા રીતસર યત્ન કર્યો ન હતો;
જે કે માંદોમાંદો બૌદ્ધ ભિક્ષુકો જ્ઞાતિભેદ માનતા નહતા. હું એમ

કહેવા નથી માગતો કે પારકાના દુઃખ માટે દયા એ સ્વતઃ પ્રવર્તક હેતુ નથી. ખરેખર એ જીયામાં જિંચો હેતુ છે, અને એ તરફ દુનીઆએ વળવા પણ માંડ્યું છે—જો કે એમાં મને લાગે છે કે ખરી કૃતિ કરતાં ખાલી વાતો વધારે થાય છે : યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સના પ્રેસિડન્ટ રૂઝવેલ્ટે ત્યાંની હબસી પ્રજા તરફ ન્યાય અને નિષ્પક્ષપાત વર્તન કરવા જે જે યત્નો કર્યા હતા, એ તરફ યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સના લોકોએ કેવી વૃત્તિ દેખાડી એ તમે જાણો છો ! પણ પારકાનાં દુઃખો માટે દરકાર—દયા જ એ જ જે સંસારસુધારાનો હેતુ હોય તો આપણે આપણા યત્નો દિન્દિનિવાસીઓ માટે જ શા સાર કરીએ છીએ?—ચીન અને યુરોપના લોક માટે શા માટે નથી કરતા? પરદુઃખનિવારણનો આ જીયામાં જિંચો હેતુ પણ આપણે વ્યવહારમાં—કૃતિમાં લોક માટે જ રાખવો પડે છે. એટલે આ રીતે જોતાં સંસારસુધારો એ દેશહિતની (મનુષ્યજાતિના હિતની નહિ, પરદુઃખનિવારણની નહિ, પણ સ્વદેશહિતની) દિગ્ગચાલ લાગે છે.”

સંસારસુધારાને સમગ્ર દેશહિત સાથે કાંઈ જ સંબંધ નથી એમ કહેનારાઓને આ પૂરતો જવાબ છે : પણ આ જવાબ જેમ એક તરફથી સંસારસુધારાને નકામો ગણી કાઢનારાઓને લાગુ પડે છે, તેમ બીજી તરફથી દેશહિતનો ઉદ્દેશ નજર આગળથી ચૂકી જઈ માત્ર તે તે સંસારસુધાઓને જ કર્તવ્ય ગણનારાઓને પણ ખોટા ઠરાવે છે. દેશહિતના ઉદ્દેશ ઉપર બાર મૂકવામાં ડોક્ટર બાંડારકરે એક સામાન્ય સત્ય જ જણાવ્યું છે, એમ સમજવાનું નથી. સંસારસુધારાની આજ સુધી ચાલતી પ્રવૃત્તિનું ખરું પ્રયોજન, એનો પ્રયજ હેતુ શોધી કાઢી, એ પ્રવૃત્તિને નવીન બળ આપ્યું છે એમ કહીએ તો ચાહે. ‘દેશ હિત’ એ સ્પષ્ટ રીતે રાજકીય ભાવના છે, અને સંસારસુધારાનો એ જ પરમ હેતુ છે એમ જણાવી, ડોક્ટર બાંડારકરે સંસારસુધારાને રાજકીય સ્વરૂપ આપ્યું છે. એટલું જ નહિ પણ ડૉ. બાંડારકરે શાસ્ત્રાપુરમાં મળેલી એક વખતે જણાવેલો

એક વિચાર પણ આ સાથે જ યાદ રાખવાનો છે : એ પ્રસંગે એ વિદ્વાને જણાવ્યું હતું કે જ્ઞાતિભેદ વગેરે પાશ્ચાત્ય પ્રજાઓમાં પણ હતું. પરંતુ અત્રે દેશહિતની ભાવનાને અભાવે એ વક્ષણ આમળ વધી અસંખ્ય નાતજનો પડી, અને રામ વગેરેમાં દેશહિતની ભાવનાએ એ અનિષ્ટ પરિણામ અટકાવ્યું. અર્થાત્ આમાંથી દર્શિત એ થાય છે કે સંસારસુધારો એ જેમ એક તરફથી આરંભમાં જણાવ્યા પ્રમાણે રાજકીય ચિત્રના પટસ્થાને છે, તેમ બીજી તરફથી સાંસારિક અવનતિ અને રાજકીય ભાવનાના અભાવને લીધે ઉદ્ભવે છે : સંસાર (ગૃહ અને સમાજ) અને રાજ્ય બંને એક બીજાની અપેક્ષા કરે છે. આ સિદ્ધાન્ત કેવળ સંસારસુધારકોને—જેઓ રાજકીય જાગ્રતો સરકારને સોંપી દર્ષ વિધવાવિવાહ કરાવવામાં જ સર્વની કૃતકૃત્યતા માને છે એઓને—અનિષ્ટ લાગશે, પણ એ સિદ્ધાન્ત ડોક્ટર ભાંડારકર જેવા પ્રતિષ્ઠિત સંસારસુધારકના ભાષણોમાંથી નીકળી આવે છે એ યાદ રાખવા જેવું છે.

૪. આ પ્રમાણે સંસારસુધારાનો ઉદ્દેશ સ્પષ્ટ કરી, ડોક્ટર ભાંડારકરે સર્વને વિચારપૂર્વક કૃતિપરાયણ થવા ઉદ્દેશોધન કર્યું :

એમણે જણાવ્યું કે કેટલાક લોક એમ માને

વિચાર અને છે કે આજકાલ એવાં નવાં કારણો ઉત્પન્ન થતીની આવશ્ય- થયાં છે કે જેઓ એની મેળે જ સુધારો કતા; એને અભાવે ઉત્પન્ન કરશે, અને તેથી આવી સમાજો થતાં માઠાં પરિ- અને મંડળોનું કષ્ટ જ પ્રયોજન નથી ! તેઓ જામના દાખલા; કહે છે કે આપણે પાશ્ચાત્ય પ્રજાઓની

બાલવિવાહ સાથે સંબંધમાં આવ્યા છીએ, રફુલોમાં આદિનો મૂળ હેતુ અને કોલેજોમાં આપણને અંગ્રેજી શિક્ષણ

અને એનો મળે છે, અંગ્રેજ સરકાર પ્રાદાણ અને ઢેઢ

અત્યાચાર સાથે સાથે એક જ ખાનામાં બેસે છે,

અંગ્રેજી રાજ્યની શાન્તિને લીધે વસ્તી વધતી

જાય છે અને તેથી બ્રાહ્મણોને પણ કડીઆ, સુતાર, દરજી વગેરેના ધંધા કરવા પડે છે—ઇત્યાદિ સુધારાનાં કારણોએ એની મેળે જ આપણી રીતભાત ઉપર અસર કરી છે, એટલે બુદ્ધિ અને યતન-પુરઃસર સુધારો કરવાની શી જરૂર છે? આના ઉત્તરમાં ભાંડારકર યથાર્થ કહે છે કે—“આ સર્વની આપણી રીતભાત ઉપર બેશક અસર થવા માંડી છે, પણ આપણી હાલ તુરતની જરૂરિયાત પૂરી પડશે એટલે એ શક્તિઓનો વેપાર બંધ પડવાનો—એનાથી કાંઈ વ્યવસ્થિત પદ્ધતિસર સુધારો આપણને મળશે નહિ. બીજું—સંસારસુધારો જે આ કારણોની સ્વાભાવિક અસરને જ સોંપી દેશે તો એ ક્રિયામાંથી હંમેશાં ડાહ્યું પરિણામ જ નીકળશે એમ બરોસો રાખી રાકાશે નહિ. આપણી હાલની પરિસ્થિતિથી જે ફેરફારો થવાનો સંભવ છે એ સારા હોય તેમ જ ખોટા પણ હોય. આ સંબંધમાં ઘણીવાર એમ બોલવામાં આવે છે કે ‘વખત વખતનું કામ કરશે જ’—કાળે કરી જરૂરના ફેરફારો એની મેળે થશે. પણ વખત—કાળ એ કાંઈ શક્તિ નથી. એ તો ફક્ત એક બતાવને બીજા બતાવથી જૂદો ઓળખાવવા માટે બુદ્ધિની યોજના છે. જે પરિસ્થિતિમાં માણસો આવ્યાં હોય છે, એ પરિસ્થિતિ મનુષ્યહૃદયના અમુક અમુક ઉદ્દેશો—પ્રવર્તક—પ્રયોજક હેતુઓને બહાર લાવે છે, અને એ હેતુમાં કાર્યોત્પાદક શક્તિ રહેલી છે. માટે જે કાળ કાંઈ ફેરફાર કરે છે, તો તે મનુષ્યના હેતુઓ દ્વારા જ કરે છે. હવે મનુષ્યના હેતુઓમાં નીચ હેતુ—નીચ છતાં—ઉચ્ચ હેતુ કરતાં હંમેશાં વધારે પ્રમળ હોય છે, તેથી જે તમે મનુષ્યવૃત્તિને એનો સ્વાભાવિક માર્ગ જ ક્રેવા દેશો તો પરિણામ એ આવશે કે નીચ હેતુ જ વિજયી નીવડશે અર્થાત્ સ્વાભાવિક રીતે જે ફેરફાર થશે તે હંમેશાં સારા ડહાપણવાળા જ નહિ થાય. માટે આપણી સ્થિતિથી ઉપર જણાવેલાં કારણોથી જે ફેરફાર ઉપજે એ સારા ડહાપણવાળા ઉપજે એટલા સારુ, કયા ફેરફાર આપણે જોઈએ છે અને કયા નથી જોઈતા એ ચર્ચા કરીને નક્કી

કરવાની જરૂર છે—અર્થાત્ સામાજિક સુધારાને એની મેળે થવા ન દેતાં, વિચાર અને સદસહના વિવેકને ધોરણે કરવા એ જરૂરનું છે.

ડોક્ટર ભાંડારકરના આ ઉત્તરમાં બે પ્રકારના લોકો માટે ઓષ રહેશે છે. કેટલાક અધુનિક કર્તવ્ય વખતને સોંપી પોતાની કાંઈજ જવાબદારી રાખતા નથી તેઓ જેમ બૂલ કરે છે, તેમ એ ખીજ લોકો પણ બૂલ કરે છે કે જેઓ આજકાલ જે જે ફેરફાર સ્વાભાવિક રીતે હિંદુમતી આવે છે એ સર્વ સુધારા જ એમ માને છે. પહેલી તરફની બૂલ ‘પ્રાચીન’—‘નવીન’ એ બે માર્ગની વચમાં નિર્ણય જીવન ગાળનારાઓ કરે છે, અને આપણા જનમંડળમાં આવો મોટો વર્ગ છે. ખીજી બૂલ અવિચારશીલ સુધારકો કરે છે, જેઓ એમ માનતા જણાય છે કે પાશ્ચાત્ય પ્રજાની જોડે સંબંધમાં આવવાથી આપણામાં સ્વાભાવિક રીતે જે જે ફેરફાર થાય છે એ સારા જ થાય છે, અને સુધારાવાળાઓનો એક ખોટો સિદ્ધાન્ત પણ કાળજળે કરીને દાવી જતો હોય તો એમાં એ સિદ્ધાન્તનું જાણે ખરાપણું જ સાબિત થાય છે ! આ બંને પક્ષે ડોક્ટર ભાંડારકરના ઉપરના શબ્દો ખૂબ મનન કરવા જેવા છે.

ત્યારપછી ડોક્ટર ભાંડારકરે આપણા પહેલાંના ઇતિહાસમાંથી કેટલાક દાખલા આપ્યા, અને બતાવ્યું કે જે ફેરફાર આપણે વિચારપુરઃસર કરતા નથી પણ એની મેળે જે થાય તે થવા દ્રષ્ટએ છીએ એ ધણીવાર ખોટા અને દુષ્ટ હોય છે. એક દાખલો એમણે ‘કાનીન પુત્ર’ નો આપ્યો. પરણતા પહેલાં કન્યાને પેટ જન્મેલો પુત્ર એ ‘કાનીન’ કહેવાય છે—જેને કેટલાક સ્મૃતિકારો જનક પિતાનો પુત્ર માને છે અને કેટલાક એની માતાને પછીથી પરણનાર પતિનો પુત્ર માને છે. આ “કાનીન પુત્ર” માટે સ્મૃતિકારોએ સ્પષ્ટ વ્યવસ્થા કરી છે, એ ઉપરથી એનું અસ્તિત્વ કેટલું હશે એનું અનુમાન થઈ શકે છે. આ ‘કાનીન પુત્ર’ ના અસ્તિત્વ ઉપરથી એટલું સમજાય છે કે મોટી ઉંમરે કન્યાઓમાં પરણાવવાનો જે રિવાજ હતો એનું

કાળે કરી ખોટું પરિણામ આવ્યું, અને કન્યાઓમાં અનીતિ દાખલ થઈ. વપર વિચારે મ્હોટી ઉમ્મરે કન્યાને પરણાવવાના રિવાજને અન્ધતાથી વળગી રહેવાનું આ પરિણામ હતું. આમળ જતાં આ દુષ્ટ પરિણામ મટાડવા માટે કેટલાક શાસ્ત્રકારોએ બાળવિવાહવિધિ રચ્યો છે. એ જોતાં એમ જણાય છે કે તેઓના વખતમાં કન્યા મ્હોટી ઉમ્મરે પરણાવવામાં આવતી. બીજા કેટલાક ઋષિઓ એ સામાન્ય નિયમ બતાવી પછી ઊમેરે છે કે ‘છોકરી મ્હોટી થતા પહેલાં—રજોદર્શન પહેલાં પરણાવાય તો સારું.’ વળી બીજા કેટલાક ઋષિઓ એવા પણ જોવામાં આવે છે કે જેઓ આ નવીન રિવાજ-કન્યા મ્હોટી થતા પહેલાં પરણાવવાનો રિવાજ નાપમંદ કરે છે, અને સ્પષ્ટ રીતે કહે છે કે કન્યાને મ્હોટી થયા પછી જ પરણાવવી. આ સમય સુધી, આ નવો રિવાજ ડહાપણના કાળમાંથી ખરી ગયો ન હતો. પણ પછીથી એ ખરી મયો, અને રખેને કન્યા અનીતિ કરે એટલી વાત ઉપરજ લક્ષ અપાઈ અને આ રીતે બાળપણમાં કન્યા પરણાવવાનો રિવાજ જામી ગયો. કન્યાકાળ દિનપરદિન ઘટ્ટો મયો, અને હવે તો બે ચાર મહિનાની બાળકીને પણ પરણાવવામાં આવે છે. આ રીતે વિચાર અને વિવેકના કાળને અભાવે સારા ઉદ્દેશથી દાખલ કરેલો રિવાજ પણ કાળને સોંપી દેવાથી એની યોગ્ય હદ ઉલ્લંઘી મયો, અને ખરાબ થયો. એ જ પ્રમાણે છોકરીઓને દૂધ પીતી કરવાનો રિવાજ તથા એક પતિને સો સો કન્યાઓ પરણાવવાના રિવાજ મૂળ તો સારા હેતુથીજ ઉત્પન્ન થયા હતા. છોકરી-ઓને પરણાવવી તો સારા માણસને ઘેરજ પરણાવવી એ મૂળનો સારો ઉદ્દેશ-વિચારવાનો કાળ ખરી જતાં—બૂલાઈ ગયો, અને એનો અત્યાચાર થઈ, નીચ કુળમાં કન્યા આપવા કરતાં એને મારી નાંખવી સારી એવી બ્રાહ્મિ દાખલ થઈ. એ જ રીતે ઓની પવિત્રતા પરિપૂર્ણ રીતે સાચવવાના ઉત્તમ ઉદ્દેશથી વિધવાવિવાહનો નિષેધ દાખલ થયો પણ એથી કાળે કરી બીજાં અનિષ્ટ પરિણામ નીપજ્યાં એ ઉપર

કોઈએ લક્ષ ન આપ્યું. તેમજ આપણે બાબકાલ જે અસંખ્ય નાતો જોષએ છીએ એ શુદ્ધ રહેવાના ઉદ્દેશથી નીપજી હતી, પરંતુ એથી રાષ્ટ્રીય હિતને કેવું નુકસાન થાય છે એ વિચાર નજર આમળ રહ્યો નથી.

આ પ્રમાણે ડોક્ટર ભાંડારકરે અનેક દાખલાઓ આપીને ખતાવ્યું કે સારા ઉદ્દેશથી દાખલ થએલા રિવાજો પણ, એ ઉપર યોગ્ય દેખરેખ રાખવામાં ન આવે તો, ખમડી જાય છે. માટે આપણી ફરજ છે કે કાળને આધારે બેસી ન રહેતાં વિચાર અને વિવેકપુરઃસર તે તે સમયને ઉચિત સુધારા કરવા જોષએ ડોક્ટર ભાંડારકરે આપણી પ્રાચીન સંસ્થાઓના તે તે સમયને માટે કરેલા ખયાવ સર્વ સુધારકોએ ધ્યાનમાં રાખવા જેવો છે. મિ. જસ્ટિસ રાનડે એ પ્રાચીન આર્યવર્ત માટે-આપણા ઋષિઓની દીર્ઘદષ્ટિ માટે અને એમના ઉદાર સમયાનુસારિત્વ માટે-વખતોવખત જે દર્શાવ્યું હતું, એમાં જેઓને એ મહાશયના સ્વદેશાભિમાનનો ખોટો વેષ જણાતો હોય તેઓ ડો. ભાંડારકરે ઉપર જણાવેલી હકીકત લક્ષમાં લેશે તો તેઓને ખાતરી થશે કે મિ. રાનડેનાં એ ભાષણો અક્ષરશઃ સત્ય હતાં. આપણા પ્રાચીન રિવાજો મૂખ, સ્વાર્થી અને નિર્દય પ્રાણીઓએ રચેલા હતા એમ ડો. ભાંડારકરના આ સપ્રમાણ અને પ્રતિષ્ઠિત વિવેચન પછી કોઈ જ કહી નહીં શકે.

૫. આમળ ચાલતી, ડોક્ટર ભાંડારકરે સુધારાના બે ઉદ્દેશો ખતાવ્યા : (૧) વર્તમાન દોષો દૂર કરવા, અને (૨) નવા ઉપજેલાં કારણોમાંથી જે દોષો એતી મેળે ઉત્પન્ન સુધારાના બે ઉદ્દેશ થવાનો સંભવ છે એને અટકાવવા. આમાંના પહેલા ઉદ્દેશના સંબન્ધમાં ડો. ભાંડારકર કેટલોક અસન્નોષ ખતાવે છે-અને એ અમને કેટલેક દરજ્જે વાજબી લાગે છે. એમનું કહેવું યથાર્થ છે કે જ્યાં સુધી આપણામાં

કોબ્ડને જેવા ભગીરથ શ્રમ કરનારા માણસો નહિ થાય—જેમ કોબ્ડને દાણા ઉપરની આયાત ઉપરથી જકાત કઢાવી નાંખવા માટે આખું ઈંગ્લંડ હલાવી મૂક્યું અને એ જકાત વિરુદ્ધ મજબૂત લોકમત ઊભો કર્યો એમ સંસાર—સુધારાના અવાજથી આખા હિન્દુસ્તાનને આપણે મળવી નહિ મૂકીએ અને જે સુધારક ડરીને પાછો હઠે એ સખ્ત નિન્દાને પાત્ર થાય એવો સુધારાનો પ્રયત્ન લોકમત નહિ ઉપજાવીએ—ત્યાં સુધી આપણું શ્રેય દૂર છે એમ નક્કી નાણવું. જે આ પ્રમાણે હંમેશાં સુધારાની વાતો જ કર્યાં કરીએ અને કંઈ જ પગલું ન ભરીએ તો સુધારાની મહત્તા આપણા મન ઉપરથી ખશી બશે, અને સુધારાની માત્ર વાતો કરવાની ટેવ પડી બશે—આ ધણું જ અનિષ્ટ છે. માટે અનેક જીવંત સંસ્થાઓ દ્વારા—ખરા હૃદયનાં બાપણો, ચોપાનીઆં વગેરે પ્રસિદ્ધ કરીને—સુધારાનું બળ વધારવું, અને ખરો ઉત્સાહ જગત રાખવો. બીજો ઉદ્દેશ નવા સમયની સાથે જે દોષો આપણા જનમંડળમાં દાખલ થઈ જવાનો સંભવ છે તે અટકાવવાનો છે—અને આ તરફ ડોક્ટર ભાંડારકરે સુધારકોનું લક્ષ્ય ખેંચ્યું છે એ ધણું જ સારું કાર્ય છે. નવા સમયની સાથે જોય વર્ણમાં દારનો વિસ્તાર થવા માંડ્યો છે—એ રિવાજ સુધારકોએ સખ્તમાં સખ્ત રીતે નિન્દવો જોઈએ. કેટલાક છાની રીતે નાતજાતનાં બન્ધનો તોડે છે, અને બહારથી જૂના પંથના રહે છે—એથી અત્યંત જૂઠાણું અને બાયલાપણું વધવાનો સંભવ છે. આ અને આવાં અનેક અણ-ધાર્યાં દોષો ઉત્પન્ન થતા અટકાવવા માટે, સ્વદેશહિતની દરકાર એ ખરેખરો ઉપાય છે.

૬. ડોક્ટર ભાંડારકરના ઉપરના તેમ જ શોલાપુરમાં બતાવેલા આશા કે વિચારો ઉપરથી કેટલાક એમ ધારશે કે હિન્દુ નિરાશા ? કામ માટે એમને મિલકૂલ સારો વિચાર નથી અને હિન્દુઓનું ભવિષ્ય નિરાશા ઉત્પન્ન કરે એવું તેઓ માને છે. પરંતુ આમ ધારનારાઓ જૂલ કરે છે એમ પોતે જણાવે છે: “ જે

કે સોલાપુરમાં મેં કહ્યું હતું કે આપણે હિન્દુઓએ એક કોમ તરીકે આપણા ઇતિહાસમાં સમગ્ર પ્રજાના હિત ઉપર ગિલકુલ લક્ષ આપ્યું નથી. અને તેથી પરદેશીઓએ આપણા ઉપર જીત મેળવી છે, છતાં મેં એમ નહોતું કહ્યું કે આપણા લઢાઈયા લોકોનો વર્મ હમેશ માટે નષ્ટ થઈ ગયો છે કે બ્રાહ્મણ અને વૈશ્ય વર્મની ખાસ ખૂત્રીઓ અસ્ત થઈ ગઈ છે. શક-યવન આદિ પરદેશી લોકોએ ત્રણ ચાર શતક સુધી હિન્દુસ્થાનના મોટા ભાગમાં રાજ્ય કર્યું ત્યાર પછી યુગ વંશના હિન્દુ રાજાઓએ પાછું રાજ્ય મેળવ્યું અને આખા હિન્દુસ્થાન ઉપર પોતાની સત્તા સ્થાપી. એ વંશના પ્રખ્યાત રાજા વિક્રમાદિત્યે પરદેશીઓને હાંકી કાઢ્યા. આ પ્રસંગે બ્રાહ્મણોએ વેદ ઉપર પાછી પોતાની સત્તા મેળવી-જે તેઓ બૌદ્ધ ધર્મના ફેલાવાને લીધે ખોઈ બેઠા હતા; અને પોતાની સમગ્રજી પ્રમાણે સામાજિક બંધારણમાં—નિયમોમાં અને સંસ્થાઓમાં ફેરફાર કર્યો. યજ્ઞવલ્કી નામે રાજાએ હજુ લોકો કે જોઓએ આ દેશમાં આવી કેટલોક વખત પોતાની સત્તા ખેસાડી હતી એમને દાખી દીધા અને વાયવ્ય માળવા-પ્રાન્તમાં અને રાજપૂતાનામાં પોતાનું રાજ્ય સ્થાપ્યું. અર્વાચીન સમયમાં, ઉત્તરમાં શીખ અને દક્ષિણમાં મરાઠાઓએ હિન્દુઓનું રાજ્ય પરદેશીઓ પાસેથી પાછું મેળવ્યું હતું. બહુ જૂના વખતમાં જ્યારે આર્યો ઉત્તર હિન્દુસ્થાનના જુદા જુદા ભાગોમાં ફેલાયા ત્યારે રાજકીય પદ્ધતિમાં રાજ્યસત્તા અમુક અગ્રમણ્ય વર્ગમાં બંહેવાએલી હતી. બુધ્ધતા વખતમાં મગધ દેશમાં સ્વતંત્ર રાજાનું રાજ્ય હતું, પણ પાસેના એક પ્રાન્તમાં વનિજ નામના ક્ષત્રિયેનું પ્રજાસત્તાક રાજ્ય હતું, પ્રજાસત્તાક રાજ્યો વિષે પણ જૂનાં પુસ્તકોમાં લખેલું છે. જે પ્રાન્તમાં અમુક કુળના ક્ષત્રિયો જઈ વસતા તે પ્રાન્ત એ કુળને નામે ઓળખાતો. આ રીતે:—જ્યાં પાંચાલ નામના ક્ષત્રિયો જઈને રહ્યા એ પ્રાન્ત પાંચાલ કહેવાયો, અને જ્યાં કુરુ-કુળના ક્ષત્રિયો રહ્યા એ પ્રાન્ત કુરુ કહેવાયો. એ ઉપરથી પણ અનુ-

માન નીકળે છે કે તેઓમાં એક વખતે પ્રજાસત્તાક રાજ્ય હોવું જોઈએ. પાશ્ચાત્ય પ્રજાઓમાં પ્રથમ ઉચ્ચ વર્ગના હાથમાં રાજકીય સત્તા હતી, તે સમય પ્રજાના હાથમાં આવી; હિન્દુસ્થાનમાં ઉચ્ચ વર્ગને ખસે એક સ્વતંત્ર વ્યક્તિ-રાજના હાથમાં એ સત્તા આવી, અને પછી હંમેશાં આપણા દેશનું રાજકીય અંધારણ એ પ્રકારનું જ રહ્યું છે: આપણે રાજકીય વિકાસ આ રીતે અટકી પડ્યો, આ પરિણામ લાવવામાં બ્રાહ્મણવર્ગનું પ્રાપ્ત્ય પણ એક કારણ છે—એ પ્રાપ્ત્યને લીધે લોકની વિચાર અને આચારની સ્વતંત્રતા ઘટી હતી. આ સર્વ ઉપરથી જણાશે કે આપણામાં દેશહિતની ભાવના સર્વથા અશક્ય છે, આપણે દેશહિતાર્થે એકઠા રહી કંઈ પણ કામ કરી શકીએ જ નહિ એમ હું માનતો નથી, માની શકું જ નહિ. પણ નવી અસરો નીચે આ ઇલાકામાં છેલ્લાં સાઠ વર્ષમાં અને ખંજાળામાં છેલ્લાં દોઢસો વર્ષમાં આપણે જે સુધારો કર્યો છે એ અત્યંત થોડો છે એમ કહ્યા વિના ચાલતું નથી. આ વાત સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં નિરાશા રહેલી હોય, તો સત્ય પણ નિરાશાનું જ બરેલું છે એમ કહેવામાં હરકત નથી. અને હું ધારું છું કે આશાસર્યું અસત્ય જ્ઞાનમાં રેડાય એ કરતાં નિરાશાભર્યું સત્ય જ્ઞાનમાં વારંવાર ઠસાવવામાં આવે તો વધારે સારું. એકથી આપણે ખગીશું, ખીનથી ઊંઘીશું. છેલ્લાં ફક્ત ૩૫ વર્ષમાં જાપાનના લોકોએ કેટલો સુધારો કર્યો છે એ જુઓ. પૂનામાં મને એક જાપાની વિદ્વાન મળ્યો હતો એ કહેતો હતો કે ૩૫ વર્ષ પહેલાં, ત્યાંના લશ્કરી અને વ્યાપારી વર્ગ વચ્ચે કન્યા-વ્યવહાર ન હતો, પણ હવે એ પ્રતિબંધ જતો રહ્યો છે. જાપાની લોકો એક વિવક્ષણ પ્રજા છે, અને એમના જેટલી ઝડપથી આપણે સુધારો કરી શકીએ એમ આશા રખાય નહિ. પણ એમના કરતાં બમણા વખતમાં, અને તે પણ એક પાશ્ચાત્ય પ્રજાને હાથે ફેળવણી પામીએ છીએ છતાં પણ, એક જ નાતની પેટાનાત વચ્ચે કન્યા-વ્યવહાર કરવાની છૂટ ન થાય એ કેવું? આ રીતે સુધારાની વર્તમાન

ગતિથી સંતોષ ન પામી ડૉ. ભાંડારકરે એમના સ્વભાવને અનુસરી કેટલાંક સ્પષ્ટ વચનો કહ્યાં. અને છેવટે જણાવ્યું કે—“ સુધારેા એ આખા વિશ્વનો અને પરમાત્માનો નિયમ છે. એ નિયમ જે પાળશે એ જ આ વિશ્વમાં રહી શકશે, જેને એ નિયમ પાળવા ઇચ્છા ન હોય એણે બીજું વિશ્વ શોધી લેવું.”

આવા ભવ્ય શબ્દોમાં એક અત્યંત મંભીર, વજનદાર વિચાર-થી ભરપૂર અને ‘પ્રાચીન’ ‘નવીન’ ઉભય પક્ષે બોધ લેવા લાયક ભાષણની સમાપ્તિ થઇ. સંસારસુધારા સમાજમાં—અદ્દે રાજકીય યા કેષ્ઠ પણ સુધારા સમાજમાં—આવાં ભાષણો વિરલ જ સાંભળવામાં આવે છે.

૭. અપણા સાંસારિક અને ધાર્મિક સુધારા સંબંધે ડૉક્ટર ડૉ. ભાંડારકરના ભાંડારકરના સર્વ વિચારો અમને પ્રાચીન નથી ભાષણમાંથી હોતા, છતાં પણ અમે એ પૂજ્ય વિદ્વાનનાં ‘પ્રાચીન’-‘નવીન’ ભાષણોને આ પત્ર તેમજ અન્યત્ર (‘સુદર્શન’માં) ઉભય પક્ષે પૂર્ણ માન સાથે સવિસ્તર પ્રસિદ્ધિ આપવાનું બોધ લેવાનો. એક પત્રદાર તરીકે અમારું કર્તવ્ય માનીએ છીએ. આ વિષયો ઉપર વિચાર આંધવા માટે આપણા પ્રાચીન સાહિત્યનું જે વિશાળ જ્ઞાન અપેક્ષિત છે એ ડૉક્ટર ભાંડારકર જેટલું અન્ય કોઈમાં પણ મળવું અશક્ય હોઇ, એ વિદ્વાનનાં ભાષણો સહુ કરતાં વિશેષ શક્તિથી સંભળવા જેવાં થાય છે. તેમજ એ મદાશયમાં વિદ્વતા સાથે જે બુદ્ધિની સાચાઈ, નિશ્ચયનું બળ અને કૃતિની નિર્ભયતા જોડાએલાં છે, તે એમનાં સર્વ વચનોને અસાધારણ ગૌરવ આપી એ વચનોનો પૂર્ણ માનથી સત્કાર કરવાની ફરજ ઉત્પન્નવે છે. પરંતુ આ ઉપરાંત, પ્રકૃત ભાષણ ઉપર મોડા મોડા પણ એ શબ્દો લખી એ તરફ વાચકનું ધ્યાન ખેંચવાનું એક વિશેષ કારણ છે—અને તે એ કે ડૉક્ટર ભાંડારકરના આ ભાષણો, સોલાપુરના એમના ભાષણ સાથે એને જોડી લેતાં, સંસારસુધારાની

હિલચાલના ઇતિહાસમાં એક અમત્યનું સ્થાન સંપાદન કર્યું છે. સંસારસુધારાનો ઇતિહાસ અવલોકનારને સુવિદિત છે કે છેલ્લા દસ-બાર વર્ષથી મિ. જસ્ટિસ રાનડેએ સંસારસુધારાના સંબંધમાં એવા દીર્ઘદર્શી, ઉદાર અને વિશાળ ઉપક્રમે આરંભ્યા હતા કે જેને પરિણામે આજ સુધારા રહામે વિચારશીલ 'પ્રાચીન'નો ધણો ખરો વિરોધ મટી ગયો છે. પહેલાં 'પ્રાચીનો' અને 'નવીનો' વચ્ચે, અમુક સુધારા ઇષ્ટ છે કે નહિ એ સંબંધે જેટલો મતભેદ હતો તે કરતાં અધિક મતભેદ તો સુધારાની પદ્ધતિ અને પ્રાચીન સંસ્થાઓ તરફની વૃત્તિ પરત્વે હતો, પરંતુ આ બંને બાબતમાં મિ. રાનડેના વિચાર એવા વિશાળ અને સ્વદેશાભિમાની જણાયા કે પૂર્વોક્ત પ્રાચીનમાર્ગીઓને પણ એ ગ્રાહ્ય થવા માંડ્યા. અને ત્યારથી સંસારસુધારો તિરસ્કારને બદલે માન ભોગવવા લાગ્યો છે. પણ મિ. રાનડેના માર્ગ દુરાગ્રહી અને સંકુચિત વૃત્તિના સુધારાવાળાઓને નાપસંદ હતો એમ લાગે છે. તેઓને એમના ભગી થ શ્રમ માટે બહારથી પ્રશંસા કરી વિના ચાલતું નહિ, પણ અંદરથી પોતાના દુરાગ્રહ અને માનસિક સંકોચને લઈ એ પદ્ધતિ એમને બાગ્યે જ પસંદ પડતી: સલાહશાન્તિ ખાતર મિ. રાનડે સત્યનો ભંજ થવા દે છે એમ એમનું કહેવું હતું.

પરંતુ એવો આશ્ચર્ય ડો. ભાંડારકર રહામે હજી સુધી કોઈએ પણ ઉપર જણાવેલા સંકુચિત વૃત્તિના સુધારાવાળાએ પણ-કયો નથી. ડો. ભાંડારકરના આ ભાષણથી સ્પષ્ટ જણાશે કે એ વિદ્વાન પણ સંસારસુધારાને રાજકીય ભાવનાથી વિયુક્ત કરતા નથી, અને એમના માનવા પ્રમાણે આપણા પ્રાચીન રિવાજો તે તે વખતે આવશ્યક હોઈ ઉત્પન્ન થયા હતા અને તે તે વખતને માટે શ્રેયસ્કર હતા. માત્ર કાળ જતાં એ પ્રતિકૂળ થવા લાગ્યા, અને અનિષ્ટ પરિણામો નીવડ્યા-પરંતુ આ ભય આપણા હાલના 'સુધારા'ને માથે પણ રહેલો છે અને કાળે કરી એ પણ ડહાપણને અભાવે નુકશાનકારક

નીવડે તો આશ્ચર્ય નહિ એમ ડૉ. ભાંડારકર સુધારકોને ચેતવણી આપે છે. આ સર્વ ઉપરથી એટલું ખુદ્દું છે કે સંસારસુધારાની ભાવના હવે સ્પષ્ટ રીતે ઉદાર અને પ્રાચીન સંસ્થાઓ તરફ માનભરી થઈ છે. તો હવે સર્વ દેશહિતૈષીઓએ એ હિલચાલમાં શા માટે ખામ ન લેવો જોઈએ ? માત્ર એક શ્રુતિવાક્ય સ્મરણમાં રાખવું કે—

“ ન પ્રમાદેત્તન્નાતીયાત્ ”

“ ન પ્રમાદ કરવો, ન અતિક્રમણ—અત્યાચાર કરવો. ”

(વસંતઃ વર્ષ ૨, અંક ૨, ફાલ્ગુન, સંવત ૧૯૫૯)

ઉદ્યોગ અને આરોગ્ય, શારીરિક તથા માનસિક

[પ્રો. માર્શલના એક લેખ ઉપરથી.*]

આ લેખમાંની ચર્ચા એક રીતે ઘણી સારી છે. છતાં, એને અહીં મૂકવાનું ખાસ કારણ એ છે કે ચર્ચા આદિથી અન્ત સુધી, ઘણી સૂચક છે—આપણા દેશના અનેક ગંભીર પ્રશ્નો તરફ લક્ષ ખેંચનારી છે: શારીરિક કેળવણી, ધાર્મિક ગળ, શુદ્ધસુધારો, સમાજસુધારો, રાજકીય હક્કો વગેરે અનેક પ્રશ્નો ઉપરિચિત કરે છે.

—તન્ત્રી

શરીર, શુદ્ધિ તથા નીતિનાં આરોગ્ય અને જળ ઉપર ઔદ્યોગિક સામર્થ્યનો ઘણો આધાર છે, અને એ સામર્થ્ય ઉપર વ્યક્તિની તેમ જ દેશની ધનસંપત્તિ રહેલી છે. ખીજ તરફથી જોતાં, ધનનો

* ઈંગ્લંડના ઉત્તમોત્તમ વર્તમાન અર્થશાસ્ત્રી પ્રો. માર્શલના “ Economics of Industry ” નામના પુસ્તકના એક પ્રકરણ ઉપરથી.

મુખ્ય ઉપયોગ પણ એ જ છે કે દેશનાં ઉપર જણાવેલાં ત્રણે તરેહનાં આરોગ્ય તથા બળ વધારવાં.

કેટલાક ધન્ધાઓમાં ઔદ્યોગિક સામર્થ્યનો આધાર કેવળ શારીરિક બળ ઉપર—એટલે કે મજબુત સ્નાયુ, સારો ખાંધો અને શક્તિ-ભરી ટેવો, એટલાં ઉપર રહેલો હોય છે. હુન્નરકળામાં જે દેશો પછાત છે ત્યાં ધણાખરા ધન્ધા શારીરિક મજૂરીના જ હોય છે. એથી ઉલટું, ઇંગ્લંડ જેવા સુધરેલા દેશોમાં ધન્ધાથી વર્ગનો પૂરો છઠ્ઠો ભાગ પણ કેવળ શારીરિક મજૂરીથી નિર્વાહ કરાનારાઓનો નથી; એવી મળુ-તરી કાઢવામાં આવી છે કે આખી ઇંગ્લંડની પ્રજાના સ્નાયુઓથી જેટલું બળ કાઢી શકાય તે કરતાં વીસ ગણું બળ કાઢવામાં ઇંગ્લંડનાં વરાળચન્દ્રો રોકાએલાં છે. આપણા જેવા હુન્નરકળામાં—પછાત દેશમાં કેવળ શારીરિક બળથી લાખો મનુષ્યોને જીવનનિર્વાહ કર્યા વિના છૂટકો નથી. પાણુ ખરું જોતાં, આવા ધન્ધાઓમાં પણ કેવળ શરીર બળ બસ થતું નથી. જો કે શારીરિક શ્રમ સદન કરવાની શક્તિ શરીરનો ખાંધો અને હવા વગેરે ભૌતિક પરિસ્થિતિ એ બે ઉપર આધાર રાખતી જણાય છે, તથાપિ એમાં પણ સંકલ્પ અને ચારિત્ર-ના બળની થોડી જરૂર પડતી નથી. આ બળ—જેને આપણે મનુષ્યનું ખાસ પોતાનું, પોતાના આત્મનું, બળ કહીએ અને જેમાં નિશ્ચય ઉત્સાહ અને આત્મસંયમ વગેરે ગુણોનો સમાવેશ થાય છે—એ મનુષ્યની સર્વ ઉન્નતિનું નિદાન છે: મહાન કૃત્યો, મહાન વિચારો, મહાન ધાર્મિક ભાવો માટે યોગ્યતા, એ સર્વમાં આત્મબળની જ પ્રતીતિ થાય છે પણ જેમ એક તરફથી શરીરબળ માટે આત્મબળ આવશ્યક છે, તેમ બીજી તરફથી આત્મબળ શરીરબળ ઉપર થોડો આધાર રાખતું નથી. x

x બાળવિવાહ અટકાવ્યા વગર શરીરબળ ક્યાંથી લાવશો ? શરીરબળ વગર આત્મબળ ક્યાં રહેશે ? આત્મબળ વગર ધર્મબળ કે ઔદ્યોગિક બળ ક્યાની શી આશા ? ધર્મ તેમ જ ઉદ્યોગના અભિલાષીઓ બાળવિવાહ અટકાવનાર સુધારાની આવશ્યકતા નિર્વિવાદ રીતે સ્વીકારશે. —તન્ત્રી

દેશની હવા—એની ગરમી ઠંડી—એ પૂર્વોક્ત બળનું એક કારણ છે. મરમ હવામાં લાંબા પ્રકારની બુદ્ધિ અને કળાનાં કૃત્યો થતાં નથી એમ નથી, પણ કોઈપણ પ્રકારનો શારીરિક કે માનસિક શ્રમ લાંબા વખત સુધી સહન કરવા માટે તે ગરમ હવા પ્રતિકૂળ છે.

જીવનનિર્વાહની જરૂરિયાતો—જેમાં ખોરાક મુખ્ય છે—એનો આધાર પણ દેશી હવા ઉપર ઘણો રહે છે. શ્રમથી શરીરને જે ધસારો લાગે એની ખામી પૂરી પાડવા માટે તેમ જ શરીરની વૃદ્ધિ માટે, “નાઇટ્રોજન” જેમાં વિશેષ હોય તેવા ખોરાકની જરૂર છે. વળી, શરીરમાં હમેશાં અમુક પ્રકારનો અગ્નિ ઉત્પન્ન કરવો પડે છે, જેમાંનો કેટલોક સ્નાયુબળરૂપે પરિણમે છે. આ અગ્નિ માટે, “કાર્બન” જેમાં મુખ્ય હોય અને જે બરાબર પચી શકે, એવો ખોરાક જરૂરનો છે. અન્નના સારા રાંધવા ઉપર પણ એના સામર્થ્યનો ઘણો આધાર છે, દુધીઆર સ્ત્રી પંચ રૂપીઆમાં કુટુંબના આરોગ્ય અને બળમાં જેટલી વૃદ્ધિ કરી શકે તેટલી બમણા પૈસા ખર્ચ્યા છતાં પણ આરડ વગરની સ્ત્રી કરી શકતી નથી * ગરીબ લોકોમાં બાળકોની મરણ-સંખ્યા વધારે હોય છે એનું એક કારણ સારું રાંધતાં ન આવડતું એ છે. જે બાળકો જેમ તેમ કરીને જીવે છે તે મોટી ઉંમરે જતાં નબળાં રહે છે. લાંડનમાં સત્તરમી અને અઠારમી સદીમાં અનાજની સોંવવારી કરતાં મોંઘવારીના વખતમાં મરણસંખ્યા આઠ ટકા વધારે હતી. લોક જેમ પૈસાદાર થાય તેમ તેમ જૂખની માઠી અસરો ઘટતી ગઈ—છતાં, યોગ્ય ખોરાકને અભાવે આજ પણ ગરીબ લોકોમાં શારીરિક નિર્બળતા જેવામાં આવે છે.

* સ્ત્રીઓને માથે રાંધવા કરતાં ઘણી વધારે ઉચ્ચ ફરજો રહેલી છે. છતાં સામાન્ય રીતે, આ ફરજ સારી રીતે બજાવવાથી સ્ત્રી દેશની સંપત્તિ વધારવામાં કેવી સહાય થાય છે એ સહજ જણાશે.

—તન્વી

ખોરાક ઉપરાંત, જીવનની બીજી જરૂરિયાતોમાં લુભડાં અનેધર છે.÷

આત્મમગ્ન અને શરીરમગ્ન પોષનારી બીજી ત્રણ બાબતો તે આશા, સ્વાતન્ત્ર્ય અને સ્થાનફેર છે. ગુલામગિરી વગેરે xસામાજિક અને રાજકીય પરતન્ત્રતા અને દબાણના કારણથી દેશના ઔદ્યોગિક સામર્થ્ય ઉપર કેવી માઠી અસર થાય છે, એના પુરાવાઓ જગત્તે સમગ્ર ઇતિહાસ ભરપૂર છે. સ્વાતન્ત્ર્ય અને આશાભરી દૃષ્ટિ—એથી માણસને કામ કરવાનું મન થાય છે એટલું જ નહિ પણ કામ કરવાનું બળ પણ વધે છે. શરીરશાસ્ત્રીઓ આપણને કહે છે કે દુઃખ કરતાં સુખની પ્રેરણામાં રહી કામ કરીએ તો શરીરના તન્તુઓ થોડા ઘસાય છે માટે સ્વાતન્ત્ર્ય અવશ્ય જોઈએ. તેમ, આશા વિના પાકમ નથી એ પણ સ્પષ્ટ છે. આ સ્વાતન્ત્ર્ય અને આશા માટે જનમલાનું રક્ષણ આવશ્યક છે અને આ રક્ષણ સ્વતન્ત્રતા ઉપર કાર્ષિક પણ અંકુશ મૂક્યા વિના થઈ શકતું નથી એટલે જનસુધરણાનો આ એક *અતિ

÷ આપણા જેવા લગભગ ગરમ અને અતિ વિશાળ દેશમાં આ બાબતની થોડી મુશ્કેલી છે ખરી. છતાં ગરીબ લોકોને વસ્ત્રની છૂટ હોય તો ઘણા રોગો થતા અટકે. અને શહેરોમાં હલે ધીચ વસ્તી થવા માંડી છે એનો ઇલાજ પણ થવો જોઈએ છે. -તન્ત્રી

x પરપ્રજાને તત્ત મન ધન સોંપી દેવાં એ એક જ ગુલામગિરી નથી. એક જ પ્રજામાં એક વર્ગ બીજા વર્ગને હાંમેશ દબાએલો રાખે અને એનું સામર્થ્ય યોગ્ય રીતે પ્રકટ કરવા ન દે એ પણ એક બીજી તરેહની ગુલામગિરી છે. પણ જેમ પરપ્રજા ઉન્નતિના વિકાસમાં કેટલીકવાર ઉપયોગી થઈ પડે છે તેમ એક વર્ગ બીજા વર્ગ ઉપર અંકુશ ચલાવીને પણ તે વર્ગને ઉન્નત કરી શકે. આ જ રીતે આપણા પ્રાચીન ઇતિહાસમાં આર્યોએ અને બ્રાહ્મણોએ અનાર્યો અને શુદ્રોને સુધારવા યત્ન કર્યો છે. -તન્ત્રી

* આપણો પ્રશ્ન એ છે કે આપણી ઉત્તતી માટે જરૂરની બ્રિટિશ પ્રજાની સત્તા અને તે સાથે આપણું સ્વાતન્ત્ર્ય એને બેને અવિરોધી શી રીતે કરવાં ? બ્રિટિશ પ્રજા પાસેથી સ્વરાજ્યના હકો દિનપરદિન વધારે મેળવતા જવું એ જ ખરો માર્ગ છે. -તન્ત્રી

વિકટ પ્રશ્ન આવીને ઊભો રહે છે કે, સ્વતન્ત્રતા માટે જરૂરનું એવું જે જનમાલનું રક્ષણ એ, સ્વતન્ત્રતાનો અતિશય ભોમ આપ્યા વિના, શી રીતે સિદ્ધ કરવું?

કામ, સ્થાન અને જાતસંબંધોમાં ફેરફાર એ પણ ઔદ્યોગિક સામર્થ્ય માટે જોઈતા બળમાં કારણભૂત છે. આવા ફેરફારોથી નવા વિચારો ઉપજે છે, જૂની રીતોની ખામીઓ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, “દૈવી અસન્તોષ” પ્રેરાય છે, અને દરેક રીતે કાર્યોત્પાદક શક્તિમાં વૃદ્ધિ થાય છે. સ્થાનફેર થવાથી, વધારે શક્તિમન્ત અને સ્વયંબળવાળાં મગજોને પોતાનું સામર્થ્ય બહાર પાડવા માટે પૂર્ણ પ્રસન્ન મળે છે, અને તેઓ મહોટી સ્થિતિએ પહોંચી શકે છે* પોતાના દેશમાં ભવિષ્યવક્તા થવું—આચાર્યપદ પામવું ભાગ્યે જ બની શકે છે એ કહેવત સુજન્ય, આડોશીપાડોશીઓ અને સર્ગાવહાલાંઓ, પોતાના કરતાં વધારે સ્વતન્ત્ર અને પરાક્રમી પુરુષોના દોષો ક્ષમા કરવામાં અને ગુણો સ્વીકારવામાં પહોંત રહે છે. આ કારણથી, ઇંગ્લંડના દરેક જિલ્લામાં જોવામાં આવ્યું છે કે કામ કરવાની શક્તિ અને પરાક્રમ ધણું કરીને પરજિલ્લામાંથી આવી વસેલા લોકોમાં વિશેષ હોય છે.

અત્યાર સુધી આપણે જે સ્વતન્ત્રતાની વાત કરી તે બહારનાં બંધનોથી સ્વતન્ત્રતાની; પણ એ કરતાં ચઢીઆતી સ્વતન્ત્રતા—જે આત્મસંયમથી આવે છે—એ હિતમોક્તમ કામો સિદ્ધ કરવા માટે બહુ જ જરૂરની છે. જીવનભાવનાની જે ઉચ્ચતા ઉપર આ સ્વતન્ત્રતાનો આધાર છે તે એક તરફથી રાજકીય અને આર્થિક કારણોને

* આપણો પ્રશ્ન એ છે કે આપણી કુન્નતિ માટે જરૂરની બ્રિટિશ પ્રજાની સત્તા અને તે સાથે આપણું સ્વાતન્ત્ર્ય એ બંને અવિરોધી શી રીતે કરવાં? બ્રિટિશ પ્રજા પાસેથી સ્વરાજ્યના હકો દિનપરદિન વધારે મેળવતા જવું એ જ ખરો માર્ગ છે.

-તન્મી

લઇ થાય છે, અને ખીજી તરફ માણસોની મર્જિમર્જિની જાતીકી અસરથી અને ધાર્મિક અસરથી ઉત્પન્ન થાય છે: આ અસરોમાં ન્હાનપણમાં +માતાની અસર એ પ્રથમ સ્થાને છે.

શારીરિક તથા માનસિક આરોગ્ય અને બલ ઉપર માણસના ધન્ધાની પણ ધણી અસર છે. ઉદાહરણ તરીકે, મિલના મજૂરોનું આરોગ્ય એમના ધન્ધાથી ધણું ખવાઇ જાય છે. આ સંબંધમાં સરકારે કેટલાક કાયદા કર્યા છે અને અમુક ઉમ્મરની અન્દરનાં છોકરાંઓને કામમાં ન લેવા તથા અમુક વખત કરતાં વધારે કામ ન કરાવવું* ઇત્યાદિ નિયમો કરી બાલકોની તન્દુરસ્તીનું સંરક્ષણ કરવા યત્ન કર્યો છે:

પૃથ્વીના ક્ષમભગ સધળા દેશોમાં મામડાં છોડી શહેરમાં વસવા તરફ લોકોનું વલણ છે. લંડનમાં ઇંગ્લંડની ઉત્તમોત્તમ પ્રજા આવી વસી છે. સૌ કરતાં વધારે પરાક્રમી, બુદ્ધિશાળી અને શારીરિક બલવાળા લોક લંડનમાં આવીને વસે છે, છતાં એમ જોવામાં આવે છે કે એક બે પેઢી જતાં તેઓનું અસલ બલ ક્ષીણ થઈ જાય છે. આનું કારણ સ્વચ્છ અને ખુદી હવા તથા તંદુરસ્તીને અનુકૂલ રમત એ બેનો

* પરદેશ જવાની વૃત્તિ અને સરળતા લોકમાં વધે તેમ કરવા દરેક દેશહિતૈષોએ પ્રયત્ન કરવો જોઈએ.

-તન્ત્રી

+ ધર્મની અને સ્ત્રીકેળવણીની જરૂરિયાત સહજ સમજશે.

-તન્ત્રી

* આપણે ત્યાં આવો કાયદો કરાવવામાં લૅકેશાયરના વેપારીઓનો હાથ હતો. અત્રેના કારખાનાવાળાઓ થોડે ખર્ચે વધારે લાભ ન લઈ જાય એ ઈર્ષ્યાબુદ્ધિથી તેઓ આવો કાયદો કરાવવા પ્રેરાયા હતા એમ મનાય છે.

-તન્ત્રી

અભાવ છે. ઇંગ્લંડમાં મજૂર લોકો શહેર બહાર રહી શકે એટલા માટે વારંવાર જતી આવતી રેલવે ટ્રેનોની ખાસ જોડવણી છે. અને શહેર ખોટ ખાઈને પણ તેઓને માટે રહેવાનાં મકાન બાંધવાનો યત્ન થાય છે. આ યત્ન બૂઝબરેલો છે, કારણ કે એથી પરમામથી મજૂર લોકો વધારે આવવાનો અને એને પરિણામે એમની મજૂરીના દરમાં ઘટાડો થવાનો સંભવ છે. વળી શહેરને બહારે ખામડાંની ખુલ્લી હવામાં ઉદ્યોગો બિમા થાય તો મજૂર વર્ગની તંદુરસ્તીમાં પણ લાભ થાય.

અસહનતા વખતમાં, પરસ્પર હરીફાઈમાં જેઓ ફાવતા તેઓ સૌથી વધારે મજબૂત અને જૂરસાદાર હતા, અને તેઓ પોતાની પાછળ સન્તાન પણ સૌથી વધારે મૂકી જતા જનસુધાનુષાના પાછળના સમયમાં, અનેક કારણોથી ઉપલા વર્ગમાં મોડા પરણવા લાગ્યા અને પાછળ સન્તાન પણ થોડાં મૂકતા ગયા, અને નીચલા વર્ગમાં એથી ઉત્તરે જ રિવાજ ચાલ્યો. આથી જો કે વસ્તીમાં ઘટાડો ન થયો, તો પણ નિર્મલ દરિદ્ર લોકની પ્રજા વધી. ઉપલા વર્ગના લોક, મોજશોખની જીંદગી ગાળવા માટે, તથા બહુ છોકરાં થવાથી દ્રવ્ય વિભક્ત થઈ પોતાની સામાજિક સ્થિતિ ઉતરી જાય એવા બચથી મોડા પરણવાનું અને છોકરાંની સંખ્યા કમી રાખવાનું પસન્દ કરે છે. આના કટલાક કારણ છે, અને કટલીક વાર દેશ તરફ કર્તવ્ય-ખુદ્ધિથી પણ અનુવંત્રણ ઉપજે છે. પણ તે રહામે એટલું યાદ રાખવાનું છે કે એથી દેશની ઉચ્ચ અને સખત વર્ગની વસ્તી ઘટે છે. દિવસે દિવસે લોકમાં જેમ કેળવણી, વિદ્યા અને પૈસાનો ફેલાવો અને વધારો થાય છે, અને આરોગ્યશાસ્ત્ર તથા વૈદકશાસ્ત્ર સુધરતાં

+ આ ઇંગ્લંડ અને યુરોપને જ લાગુ પડે છે. આપણે ત્યાં લગ્નની જવાબદારી સમજવામાં પોતાની દ્રવ્ય સંબંધી સ્થિતિ ઉપર થોડું લક્ષ અપાય છે, એ શોચનીય છે.

-તાન્ત્રી

જાય છે, અને એનો લાભ સરકાર અને પરાપકારી ધનિક દ્વારા લોકને મળે છે—તેમ તેમ લોકની શારીરિક સ્થિતિ મજબુત થાય છે, અને જેવું તન તેવું મન એ નિયમાનુસાર એમનું આત્મવલ પણ્ય ચોષાય છે. પરિણામે વ્યક્તિનું અને દેશનું ઔદ્યોગિક સામર્થ્ય વૃદ્ધિ પામે છે.

(‘વસન્ત’ : વર્ષ ૩; અંક ૩, ચૈત્ર, સંવત્ ૧૯૬૦.)

સ્ત્રીનાં કર્તવ્યનો પ્રદેશ

જર્મનિના શહેનશાહે સ્ત્રીઓનાં કર્તવ્યનો પ્રદેશ ‘K=કક્કાથી શરૂ થતા ત્રણ જર્મન શબ્દોમાં સમાવ્યો છે : ‘Kirche’, ‘Kuche’, અને ‘Kinder’—જેનો અર્થ ક્રમવાર ધર્મ, રસોઈ અને છોકરાં થાય છે. સ્ત્રીઓની ઊંચી પદવીના દિમાયતીને આમાં સ્ત્રીજાતિને અપમાન રહેલું લાગશે અને તેઓ પૂછશે કે—શું સ્ત્રીઓનું કર્તવ્ય, અજ્ઞાન અને વહેમમાં ડૂબી રહેવાનું, રસોડાનો ધુમાડો ખાવાનું, અને પશુસમાન જીવન ગાળવાનું જ છે? ખરેખર પૂર્વોક્ત ત્રણ ‘K’ કક્કાનો આવો ઉપગ્રહો જ અર્થ કરવાનો હોય તો સ્ત્રીજાતિને આ કરતાં વધારે અપમાન સંભવે નહિ, અને જે સ્ત્રીઓ સ્ત્રીજાતિના હક માટે અત્યારે ઇંગ્લંડમાં તુમુલ્લ મચાવી રહી છે તે યોગ્ય જ કરે છે એમ કહેવું પડે. પણ વસ્તુતઃ ઉપગ્રહ ત્રણ શબ્દોમાં મનુષ્યજાતિના કલ્યાણનાં સર્વોપરિ સાધનો સમાવેલાં લાગે છે—અને પૃથ્વીની સઘળી પ્રજાના ‘unsophisticated mind’ યાને વિચારથી દુર્વિદગ્ધ નહિ બનેલી એવી સરળ અને સ્વયંભૂ બુદ્ધિએ જીને એ જ કર્તવ્ય સોંપ્યું છે એ એનું અપમાન કરવા માટે નથી જ.

પ્રભુનું અસ્તિત્વ અને સ્વરૂપ યથાર્થ જાણવાનું સ્થાન બળર કે રાજ્ય નથી—એ સ્થાન તો ગૃહ જ છે. ‘હું એક છું તે બહુ થાજી’ એ પરમાત્માનો સકલ્પ ગૃહમાં પ્રતીત થતો નથી તો ક્યાં થાય છે? બળર અને રાજ્યમાં હક અને ન્યાયના શબ્દ સાંભળશે, પણ નિઃસ્વાર્થ પ્રવૃત્તિ અને પ્રેમ—જે પરમાત્માનાં આ સૃષ્ટિમાં પ્રતીત થતાં ખાસ લક્ષણો છે—એનું દર્શન તો તમને ગૃહમાં જ થશે. તો પછી ગૃહ એ જ ધર્મનું સ્વરૂપ સમજવાની અને કેળવવાની ખરી શાળા છે, અને એ શાળાની અધિષ્ઠાત્રી સ્ત્રી એ જ ધર્મનું ખરું સ્વરૂપ સમજનારી, સમજવનારી અને આચારનારી આચાર્યા છે, એમ કહેવામાં શું ખાટું છે?

સ્ત્રીનું બાળું કર્તવ્ય રસોડાં. દેહના પોષણનું કાર્ય અધમ છે એ મન્યતા કોણે ઉત્પન્ન કરી. હશે એ સમજતું નથી. આપણા ઋગ્વેદસંહિતાના ઋષિઓ તો ક્ષણે ક્ષણે દેવતાઓ પાસે અન્ન માગે છે. અને જમતું જીંચામાં જીંચું તત્ત્વજ્ઞાન જે ઉનિષદનું હોય તો એમાં પણ ઋષિની પ્રાથના એ જ જોવામાં આવે છે કે “આપ્યાયન્તુ મમાઙ્ગાનિ વાક્ પ્રાણશ્ચક્ષુઃ શ્રોત્રમયો વલમિન્દ્રિયાણિ ચ સર્વાણિ”—“મારાં અંગો—વાણી પ્રાણ ચક્ષુ શ્રોત્ર—બલ અને સર્વ ઇન્દ્રિયો—તૃપ્ત થાઓ!” આ તૃપ્તિનું આવશ્યક સાધન જે તૈયાર કરે, અને એમાં પોતાની કુશળતાથી રસ ઉપજાવે—એ જીવનવ્યવહારના અધમ કાર્યમાં પોતાનો કાળ વ્યતીત કરે છે એમ કોણ કંદશે? એ વ્યવહાર દેહ ઉપર આધાર રાખે છે—દેહ વિના એ અશક્ય છે એટલું જ નહિ પણ દેહ અને ઇન્દ્રિયો જેમ અધિક કાર્યક્ષમ, તેમ જીવનવ્યવહાર પણ વિપુલ સમર્થ અને સફલ બને છે.—અને એ દેહની અને ઇન્દ્રિયોની સ્વરચના અન્ન સારું સ્વચ્છ સુષક પૌષ્ટિક અને રસિક હોય એના ઉપર આધાર રાખે છે. આ જોતાં શું સ્ત્રીઓના હાથમાં મનુષ્યકલ્યાણનો થોડો ભાગ સોંપાએલો છે?

" And you who ere keeping the children,
Sweet, frail as the buds of a rose,
Who are keeping the canker from blighting
The blossoms before they uncloze,
And making the future men hardly
To face all the future's fell foes—
You are doing world's work eternal,
That the first dawn of time so begun;
You are hastening the hour when the
 children
The battles we have lost shall have won,
When the deeds that we did not,
 and could not,
These small hands, grown strong,
 shall have done ! "

(‘वसन्त’ : वर्ष १३, अंक ३; त्रैत्र, संवत् १६७०.)

“ધર્મનું સાહિત્ય અને બુદ્ધિવાદ”

(એ ચર્ચાપત્રનો ઉત્તર)

વસન્તના મયા અંકમાં “ધર્મનું સાહિત્ય અને બુદ્ધિવાદ” એ મથાળા નીચે રા. ચન્દ્રશંકરે મારા લેખોના ‘સામાન્ય વક્તવ્ય’ ઉપર સામાન્યરૂપે તેમ જ મયા વૈશાખના અંકની મારી ‘પ્રાસંગિક નોંધ’ ઉપર વિશેષરૂપે, ઠેટલીક ટીકા કરી છે. રા. ચન્દ્રશંકરે ગુજરાતના જુદા જુદા લેખકોના સ્વરૂપચિન્તનને અગે એ વિચારો દર્શાવ્યા હોત તો એની યથાર્થતાનો નિર્ણય કરવાનો હક વાચકોનો હતો, એ સંબંધી મારે કાંઈ પણ ખોલવું ઉચિત ન હતું. પણ રા. ચન્દ્રશંકરની ટીકા જુદી જ તરેફની છે : એટલે અમતિકતાએ મારે નીચેનું લખવું પડે છે.—એ લખવામાં મારા બચાવ ખાતર મારે મારા લેખના ઉલ્લેખ કરવા પડ્યા છે તથા અવતરણ આપવાં પડ્યાં છે એ માટે હું વાચકની ક્ષમા માગું છું:—

૧. રા. ચન્દ્રશંકર જેવા વાચક-લેખકને એટલું સ્મરણ આપવાની જરૂર પડવી ન જ જોઈએ કે—સાહિત્યનો બંડાર ‘સર્વ-ગ્રાહી’ છે અને એમાં એક પક્ષને તેમ જ બીજા પક્ષને સમર્થન આપનાર વચનો મળી આવે એ કોઈને પણ અજણ્યું ન હોય; વળી બ્યારે એક પક્ષને પુષ્ટિ આપનાર વચનો ટંકાય ત્યારે એમાં તાત્પર્ય એટલું જ હોય કે હું જે પ્રતિપાદન કરું છું તેમાં મારા કરતાં વધારે પ્રબળ લેખકની સંમતિ છે, અને મારા શબ્દોમાં જે સત્યનું માત્ર દિગ્દર્શન છે તેનું અધિક નિરૂપણ જોવું હોય તો એ લેખકના ગ્રન્થમાં જોઈ લેવું. વળી જે લેખ ઉપરથી રા. ચન્દ્રશંકરને ટીકાએ ચઢવું થોડાં લાગ્યું છે તેમાં તો ઊતારા ટાંકતાં પહેલાં મેં સ્પષ્ટ જણાવ્યું

છે કે “ નીચેના ઊતારા શબ્દપ્રમાણ નથી. પણ એવા પ્રતિષ્ઠિત પુરુષોના એ અભિપ્રાય છે કે સહસા એ અવમણી શકાય એવા નથી. અને અનુભવ પણ એની યથાર્થતાના પ્રમળ સાક્ષી પૂરે છે... એ ઊતારામાંથી નવું દષ્ટિબિંદુ જરૂરે એમ ધારી અત્રે ટાંકું છું.”

૨. રા. ચન્દ્રશંકર મારામાં ‘સત્યનિષ્ઠા અને ન્યાયબુદ્ધિ’ નો અભાવ જુએ છે કે સત્યનિષ્ઠા-અને-ન્યાયબુદ્ધિ-જન્ય ‘સાંગોપાંગો અવલોકન’નો અભાવ જુવે છે એ એમના વાક્યમાંથી સ્પષ્ટ સમજાતું નથી. પ્રથમ પ્રકારનો આક્ષેપ હોય તો આ ઉત્તર આપવો ઘટિત નથી : સાહિત્ય-ક્ષેત્રમાં કર્તવ્ય કરતા ઊતરતા દરેક સજ્જનને પોતાના બન્ધુઓમાં ‘સત્યનિષ્ઠા’ અને ‘ન્યાયબુદ્ધિ’ માનીને જ ચાલવું જોઈએ-એ એની બન્ધુતાનું પ્રથમ સૂત્ર છે. તેથી ઉપર બતાવેલા બીજો અર્થ વિવક્ષિત હશે એમ માની લઉં છું- અને એના ઉત્તરમાં જણાવું છું કે વૃત્તાન્તવિષયક ત્રિવાચની ત્રણીક ‘પ્રાસંગિક નોંધ’માં કેઈ પણ વિષય ઉપર જળજળનું ‘જજમેન્ટ’ કે મેટ્રિક વિદ્યાર્થીના જેવો અમુક વિષયના ‘દાયદા ગેરદાયદા વિષે નિમનન્ત્ર’ લખવનો ઉદ્દેશ હોતો નથી; પણ અમુક દષ્ટિબિંદુ વાચક આમળ રજ કરી એ દ્વારા સત્યનું દર્શન કરાવવાનો, અને પ્રસંગવશાત્ અંગ્રેજીમાં જેને વિશિષ્ટ અર્થમાં ‘essay’ કહે છે તેના એક અવાન્તર પ્રકારને મળતો મૂળરાત્રીમાં સાહિત્યનો એક પ્રકાર ઉદ્ભવે તો હીક એટલું સૂચવવા સાર એક અદ્ય ઉદાહરણ રચવાનો જ હેતુ છે. સાહિત્યના વિવિધ પ્રકારમાં રસ ધરાવતા રા. ચન્દ્રશંકર જેવા વાચકને ‘સાંગોપાંગો અવલોકન’ની નીરસતાનું સ્મરણ કરાવવું પડે એ આશ્ચર્યની વાત છે. ‘છુટક છુટક અવલોકન’ એ ‘એક વસ્તુ છે’, ‘સાંગોપાંગો અવલોકન’ એ ‘બીજી વસ્તુ છે.’ પણ એ બેમાં રા. ચન્દ્રશંકર ધારે છે તેવો સત્ય અસત્ય જેટલો ‘આસમાન જમીનનો ફેર’ નથી. મિરિશંક ઉપરથી નીચેની વસ્તુનું સમગ્ર સ્વરૂપ દેખાય,

પણ વસ્તુની અમુક ખૂબી જોવા માટે ઠેટલીક વાર પડખેથી જ દષ્ટિ નાખવી પડે એ જાતનો ભેદ છે.*

૩. ‘અર્વાચીન પાશ્ચાત્ય આચારવિચારની અપૂર્ણતાઓ અને બયસ્થાનો તરફ નજર ખેંચવામાં હું કૃતકૃત્યતા’ માનું છું કે ‘વીસમી સદીમાં મૂકાયા છતાં જાણે ચાલુ જીવન-પ્રવાહ સાથે આપણે કાંઈ લેવા દેવા ન હોય એવા ઔદાસીન્ય’ થી મારા લેખો લખું છું એ આરોપ તો મને એટલો બધો મિથ્યા લાગે છે કે નૈયાયિકોનો ‘અસં-ભવદોષ’-‘શુણ્ઢાદણ્ઢવાન્ બ્રાહ્મણઃ જ્ઞેને સૂઢ હોય તે બ્રાહ્મણ’ -એવા કલ્પિત ઉગ્રહરણ્યની બહાર સામાન્ય લોકવ્યવહારમાં પણ અને છે એવું સૂચવનાર મને આજ એક અપૂર્વ દષ્ટાન્ત મળ્યું એમ કહું તો ચાલે. મારા વિચારની પ્રવૃત્તિ કયી દિશામાં છે એ સંમન્ધી નિર્ણય માટે સ્વસંવેદનને પ્રમાણ તરીકે ન લેતાં, બાહ્ય પ્રમાણ તપાસું છું તો કોલેજ અને કોલેજની બહાર જ્યારે જ્યારે મને મારા વિચારો જણાવવાના પ્રસંગ મળ્યા છે અને મળે છે, ત્યારે એ પ્રસંગ-નો લાભ લઈ પૂણું છૂટથી પશ્ચિમના આચાર વિચારને ન્યાય કરતા મારા ઉદ્દેશો મારે કાને પડતા સંભળાય છે. અને અત્યારે-આ લેખ લખતી વખતે-વસન્ત અને સુદર્શનની પંદર-સત્તર વર્ષની કાંઈકો ઉપર નજર નાખું છું તો એમાં પણ મારે હાથે યથાશક્તિ લખાએલા સંખ્યાબંધ લેખો નવા જમાના તરફ વાચકને અભિમુખ કરવાના પ્રયત્નમાંથી ઉદ્ભવેલા દષ્ટિગોચર થાય છે :—

પ્રથમ તો વસન્તના આરંભ વખતનો જ મારો લેખ જુવો :—

* જાપાનમાં તે તે સ્થળના સૌન્દર્યવિશેષ દષ્ટિગોચર કરવા જુદે જુદે દષ્ટિબિન્દુરૂપ સ્થાને પાટીયાં મૂકવામાં આવે છે.—જુવો એડવિન આનો-લ્ડનું ‘Lands and Seas.’ બિતારો વાંચવા લાયક હોવાથી પ્રસંગોપાત્ત આપવા જતો હતો-પણ ‘સર્વત્રાહી સાહિત્યભંડાર’નાં રત્નો રા. ચન્દ્ર-શંકરને ગમતાં નથી, માટે તે દૂર રાખું છું.

સામાન્ય

“જે કાલનિયમને અનુસરી આજથી પચાશેક વર્ષ ઉપર ‘બુદ્ધિપ્રકાશ’ અને ‘બુદ્ધિવર્ધક’નો જન્મ થયો હતો, અને વીશેક વર્ષ ઉપર ‘પ્રિયંવદા’ ‘સુદર્શન’ અસ્તિત્વમાં આવ્યા, એ જ નિયમાનુસાર આજ આ ‘વસન્ત’નો પ્રાદુર્ભાવ થાય છે; આપણો છેલ્લો પચાસ વર્ષનો ઇતિહાસ અવલોકીશું તો જણાશે કે એ દરમિયાન આપણા આચાર-વિચાર અને કર્તવ્યભાવના સ્વરૂપમાં અનેક ફેરફારો થઈ ગયા છે—કેટલાક જૂના પ્રશ્નો આજ પતી ગયા છે, કેટલાક નવીન પદ્ધતિએ ચર્ચાવા લાગ્યા છે; કેટલાક નવા ઉત્પન્ન થયા છે, અને કેટલાક થવાની શરૂઆતમાં છે, આવી સ્થિતિમાં, સમયનું યોગ્ય પ્રતિબિમ્બ ગ્રીક્ષે અને એના જીવનવિકાસમાં ક્રાંતિક પણ સદાય થાય એવા એક માસિકની ગૂંજરાતને ખુબ જરૂર છે, એ જરૂર થોડીપણી પણ—ક્રાંતિક સન્તોષકારક રીતે પૂરી પાડી શકાય તો ઠીક, એ આ નવીન ઉપક્રમનો ઉદ્દેશ છે.”

આ શબ્દો “વીસમી સદીમાં મૂકાયા છતાં જાણે ચાલુ જીવન સાથે કંઈ લેવા દેવા ન હોય એવા ઔદાસીન્ય”થી લખાયા છે? વળી એ જ લેખના અન્તમાં વસન્તના મુખપૃષ્ઠના સૂત્રનું વિવરણ મેં નીચેના શબ્દોમાં સમાપ્ત કર્યું છે :—

“સત્ય એ સર્વ જૂતોનું અન્તરતમ તત્ત્વ છે, એને ખદાર તારવી કાઢવાનું છે; એટલું જ નહિ પણ સર્વ જૂતો પણ સત્યનાં જ અનેલાં છે, અર્થાત્ સત્યને પ્રત્યક્ષ કરી આપવા માટે ગૃહ, રાજ્ય, સમાજ આદિ સંસ્થાઓ ઉત્પન્ન થાય છે; અને જે સંસ્થાના અન્તરમાં સત્ય નથી એ અભાવગ્રસ્ત છે, ‘છે’ નહિ પણ ‘નથી’ ગણવા યોગ્ય છે. માટે સત્યનું સંપૂર્ણ દર્શન કરવું હોય તો તે વિચારમાં અને અને સિદ્ધાન્ત (abstract thought) માં જ થઈ શકવાનું નથી, પણ ઉત્તમ સંસ્થાઓ (institutions) રૂપે એને પરિણામ પામેલું જોવાની જરૂર છે. અને એક જ સત્યનાં આન્તર(subjec-

tive) અને બાહ્ય (objective) સ્વરૂપો છે. એ સત્યના અન્તર-માં તેમ જ એની પાર સત્યસ્વરૂપ તેજોમય અમૃતમય પરમાત્માનો નિવાસ છે. જીવ અને જગત્ ઉભયના અન્તરમાં અને બહાર એ જ છે, ઉભય એ રૂપ જ છે, એટલે—

(૧) સત્યસ્વરૂપ વિચાર (abstract thought)નું અને

(૨) સત્યસ્વરૂપ સંસ્થાઓ (institutions)નું અવલોકન કરવું; અને

(૩) ધર્મને એમના મધ્ય બિન્દુસ્થાને રાખવો—એ ‘વસન્ત’-નો મુખ્ય ઉદ્દેશ ઠરે છે.

એ ઉદ્દેશ સિદ્ધ કરવા ‘સત્ય’ અર્થાત્ જે હોય તે યથાર્થ કહેવું,* ‘ધર્મ’ કહેતાં કર્તવ્ય તે હંમેશાં કરવું, ‘કુશળ’ અને ‘ભૂતિ’ નામ કલ્યાણ-આખ્યાત્રી એ આખત એદરકાર ન રહેવું, *અને ‘સ્વાખ્યાય’ નામ પોતાના દરેક વિષયના મૂલ ગ્રન્થનો અભ્યાસ કરવો, અને એનું ‘પ્રવચન’ એટલે વ્યાખ્યાન-ભાષ્ય એનો ઇતિહાસ દર્શાવે વિચાર*—એને આ પત્ર સાધનરૂપે સ્વીકારે છે.

આ શબ્દોમાં પૂર્વ અને પશ્ચિમ વચ્ચે કાંઈ ભેદ પાડેલો જીવે છે ?

હવે આ સામાન્ય દષ્ટિબિન્દુ ઉપરથી વિશેષ પ્રશ્નો ઉપર આવું છું. તો રાજકીય આર્થિક અને સાંસારિક વગેરે અનેક વિષયોમાં બિન્દુસ્થાને, પૃથ્વીના અન્ય દેશોની સાથે, વર્તમાનકાળની વિવિધ પ્રવૃત્તિઓની સાથે, અનુરૂપ થવાની જરૂર મેં વારંવાર દર્શાવી છે : રાજકીય અને આર્થિક વિષયો કદાચ રા. ચન્દ્રશંકરના અવલોકન-પ્રદેશની ટટાપ્ત-કેન્દ્રની બહાર દશે,—નેથી એ પડતા મૂડી માત્ર સાંસારિક ધાર્મિક વિષયો જ લકે છું :

* આ શબ્દો અત્યારે વાચકનું ધ્યાન ખેંચવા માટે મહોટા અક્ષરે મૂકે છું.

સંસાર સુધારો

સંસારસુધારા સંબન્ધે મેં સામાન્ય અને વિશેષ રૂપના ધણા લેખો લખ્યા છે. ગઈ અમદાવાદની સંસારસુધારા પરિષદને અંગે સંસારસુધારાની આવશ્યકતા વિષે લખેલા તાળ લેખનું વાચકને સ્મરણુ આપવાની જરૂર નથી. પણ હિન્દી સંસારસુધારા સમાજના વાર્ષિક મેળાવડાનું મેં ધણીવાર અવલોકન લખ્યું છે, તેવા એક લેખમાથી થોડાક ઊતારા આપું છું :—

“એમનું (ડો. બાંડારકરનું) કહેવું યથાર્થ જ છે કે જ્યાં સુધી આપણામાં કોઈકને જેવા બગીરથ શ્રમ કરનારા માણસો નહિ થાય. જેમ કોઈકને દાણા ઉપરની આયાત ઉપરથી જકાત કઢાવી નાંખવા માટે આપું છોડાંડ હલાવી મૂક્યું અને એ જકાત વિરુદ્ધ સંગ્રહીત લોકમત ઊભો કર્યો એમ સંસાર-સુધારાના અવાજથી આખા હિન્દુ-સ્થાનને આપણે જમવી નહિ મૂકીએ અને જે સુધારક ડરીને પાછો હટે એ સખ્ત નિન્દાને પાત્ર થાય એવો સુધારાનો પ્રયત્ન લોકમત નહિ ઊપજાવીએ ત્યાં સુધી આપણું શ્રેય દૂર છે એમ નક્કી જાણવું. જે આ પ્રમાણે હમેશાં સુધારાની વાતો જ કરીએ અને કાંઈ જ આમળ પત્તું ન બરીએ તો સુધારાની મહત્તા આપણા મન ઉપરથી ખરી જશે, અને સુધારાની માત્ર વાતો કરવાની ટેવ પડી જશે. આ ધણું જ અતિષ્ઠ છે. માટે અનેક જીવંત સંસ્થાઓ દ્વારા ખરા હૃદયનાં ભાષણો, ચોપનીયાં વગેરે પ્રસિદ્ધ કરીને સુધારાનું યજ્ઞ વધારવું, અને ખરો ઉત્સાહ જગત રાખવો.”

“સુધારો એ આખા વિશ્વનો અને પરમાત્માનો નિયમ છે—એ નિયમ જે પાળશે એ જ આ વિશ્વમાં રહી શકશે, જેને એ નિયમ પાળવા ઇચ્છા ન હોય એણે બીજું વિશ્વ શોધી લેવું.”*

* આ શબ્દો પ્રથમ લેખ લખતી વખતે જ મ્હોટા ટાઇપમાં મૂકાવ્યા હતા.

એ ડો. ભાંડાચરના સમાપ્તિના શબ્દો ટાંકી મ્હોટા અક્ષરમાં છપાવી, એ ઉપર મેં—

“આવા બધા શબ્દોમાં એક અત્યંત મંભીર, વજનદાર વિચાર-થી ભરપૂર, અને ‘પ્રાચીન’ ‘નવીન’ ઉભય પક્ષે બૌદ્ધ દેવા લાયક બાષણની સમાપ્તિ થઈ. સંસારસુધારા સમાજમાં બધેકે રાજકીય વા કોઈ પણ સુધારાસમાજમાં આવા બાષણો વિરલ જ સાંભળવામાં આવે છે.” આવા શબ્દો લખ્યા છે.

‘સુધારાવાળાઓ’ ને જે અન્યાય થાય છે તે ‘મેં’ અમદાવાદની સંસારસુધારા પરિષદ સંબંધે લખેલા લેખમાં સ્પષ્ટ કર્યો છે. વિશેષ-માં, એક નર્મદાજન્ય-નીને પ્રસંગે ઉચ્ચારેલા મારા શબ્દો વાચક આમળ રળી રહે છે:—

“નર્મદાશંકર પાછલા વખતમાં ‘સુધારા’ વિરુદ્ધ લખે છે એ ખરું, પણ આ બાબતમાં કેટલોક વિવેક કરવાનો છે. (૧) નર્મદા-શંકર જે કાર્મ ‘સુધારાવાળા’ વિરુદ્ધ કહે છે તે સત્ત્વ ‘સુધારા’ને લાગુ પડતું નથી. ‘સુધારાવાળા’ અન્દરથી દુરાચારી હતા એમ એ કહે છે એ સત્ય હો કે અસત્ય હો, એ સાથે આપણે અત્યારે લેવા દેવા નથી. સુધારાવાળાને રહેવા દઈ સુધારાનો જ વિચાર કરીએ તો સુધારા-વાળા ખોટા હતા માટે સુધારો પણ અનિષ્ટ છે એમ ફલિતાર્થ કાઢવો વાજખી નથી. (૨) વળી એમ કહેવામાં આવે છે કે ‘સુધારા-વાળા’ બોલતા તેવું કરતા નહિ, આ કહેવું ઠીક છે. બોલવા પ્રમાણે ન કરવાથી આત્મામાં અસત્ય અને દંભની લીલ બંધાઈ જાય છે; પરંતુ એક પાસ ‘સુધારાવાળાઓ’ને બોલવા પ્રમાણે ન ચાલવા માટે નિન્દવા અને ખીજ તરફથી તેમને ‘હિતાવાળા’, ‘અધીરા’, ‘અવિચારી’, જનસમાજની વૃત્તિ માટે દરકાર રાખી એમની સાથે મળી કામ લઈ ન જાણનારા-કહેવા એ બે આક્ષેપમાં એક તરેહનો ખરરપર વ્યાધાત સમાએત્રો છે એ વાત આપણે બૂલવી જોઈતી નથી.

(૩) ઘણીવાર એમ કહેવામાં આવે છે કે ‘સુધારાવાળાઓએ’ પ્રાચીન કાળ તરફ નજર જ ન ફેરવી. આ કહેવું પણ ખોટું છે. રાજા રામ-મોહનરાયનો મૂળ યત્ન ઉપનિષદનો ધર્મ જ જમાવવાનો હતો; આપણે ત્યાં સ્વ. બોળાનાથભાઈ એ પણ પ્રાચીન ધર્મ માટે જ આગ્રહ કરાવ્યો હતો; અને બંગાળમાં ઈશ્વરચંદ્રસામરે અને દક્ષિણમાં વિષ્ણુ-શાસ્ત્રી ચિપલૂનકર x વજીરે મંડળીએ વિધવાવિવાહ માટે સ્મૃતિઓનો આધાર શોધ્યો હતો. પાછળથી ‘સુધારાવાળા’ઓએ પ્રાચીન પ્રમાણ માટે પ્રીતિ છોડી દીધી એ ખરું, પણ મૂળથી તેઓ પ્રાચીનને અવગણીને જ ચાલ્યા હતા એમ માનવું મને બૂલભરેલું લાગે છે.”

વળી, સ્વ. મણિલાલની જયન્તી પ્રસંગે મેં એક લેખ લખ્યો હતો તેમાં રા. મણિલાલનાં લખાણોમાંથી ઘણા ઊતારા આપ્યા છે એમાં મોટે ભાગે મેં જે જે શબ્દો મૂક્યા છે એ વાંચવાથી સંસાર-સુધારાનાં કેવાં કેવાં તરતો તરફ મારું વલણ છે એ સમજાવવું પડે એમ નથી. [એ ઊતારવાથી બહુ લખાણ થઈ ગય તેથી એ પડતા મૂકું છું.] યાતિસંસ્થા સંબંધી મેં મારા વિચારો બહુ જૂના વખતથી જણાવ્યા છે, અને અમદાવાદની સંસારસુધારા પરિષદના મારા બાપણથી આશ્ચર્ય પામેલા લોકને એનું મેં પુનઃસ્મરણ પણ

x હમણાં એક મિત્રે મને સ્મરણ આપ્યું કે વિષ્ણુ પરશરામ પંડિત એમણે તપાસ કરતાં જણાવ્યું છે કે કૃષ્ણશાસ્ત્રી ચિપલૂનકર વિધવા-વિવાહના વિવાદ પક્ષના મુખ્ય શાસ્ત્રી હતા. એમ ઘણાં વર્ષ ઉપર મેં વાંચેલું તે સંસ્કારોમાંથી ઊપલી બૂલ થઈ છે. માટે વિષ્ણુશાસ્ત્રીને ઠકાણે કૃષ્ણશાસ્ત્રી વાચવું.

* મારા એક મિત્રે તે વખતનું મારું એક વાક્ય હજી પણ સ્મરણમાં રાખ્યું છે કે “રાજશેખર કવિ (ઈ. સ. ૯ મો સૌકો) વિદ્યશાલકાંજિકા નામની નાટિકામાં મૃગાંકાવલીને ‘કન્દુક’ (દંડો) રમાડે છે, અને એ સમયે આપણા દેશમાં એ કરતાં પણ ઘણી પ્રાચીન હતી. નવશિક્ષિત સ્ત્રીઓને એડમિન્ટન સમતી જોઈ ભરપી ઊઠતા ટીકાકારોએ આ વાત ધ્યાનમાં લેવા જેવી છે.”

કરાવ્યું છે; વળી છેલ્લી (પૂના) સંસારસુધારા પરિષદની કાર્ય-પદ્ધતિ ઉપર ટીકા કરવાથી કોઇને એવો ભ્રમ ન ઊપજે કે એ ટીકાથી હું ‘ પ્રાચીનો ’ ની માફક ગ્રાતિસંસ્થાનો બચાવ કરું છું તે માટે મેં એક કુટનોટ પણ ઊમેરી છે.

સ્ત્રીપ્રતિષ્ઠા અને સ્ત્રીકેળવણી

ગૃહમાં અને સમાજમાં સ્ત્રીના સ્થાન સંબંધી ‘ સ્ત્રીબોધ ’ પત્રની બુદ્ધિસિના પ્રસંગે અમદાવાદમાં સૌ. વિદ્યાના પ્રમુખપણ્યા નીચે મેં નિમિત્ત વાંચ્યો હતો, એમાં મારા હૃદયનો પક્ષપાત કેવા કેવા વિચાર તરફ છે એ અગ્નિચુર રહે એમ નથી, એ બાબત મેં નીચેના શબ્દોથી સમાપ્ત કર્યું છે:—

“ અન્તે માત્ર એક વિદ્વાનના શબ્દોમાં એટલું હંમેશ માટે સ્મરણમાં રાખવા આપને વિનવીશ કે:—

“ If a lesson is to be drawn it surely is that as with individuals there is no place like home, so with a state there no institution like home; that a community can be great only where there are happy harmonious and virtuous homes, and that homes cannot be happy and harmonious and virtuous unless woman is accorded a worthy place in these homes, with freedom of action, with a consciousness of responsibility and with the right,—unfettered by circumstance or prejudice to develop all that is best and noblest in her to the utmost perfection.”

આમ ‘ નારી-પ્રતિષ્ઠા ’ નું અને તેને અંગે સ્ત્રીને મળવી જોઇતી છૂટનું મેં એક વિશાળ નિરૂપણ સમાપ્ત કર્યું હતું.

વળી હમણાં બે ત્રણ માસ ઉપર જ, સ્ત્રીને યજ્ઞોપવીતનો અધિકાર અને એ અધિકારમાં સમાવેશો કેળવણીનો અધિકાર એ વિષયની એક ‘પ્રાસંગિક નોંધ’ માં મેં સૂચના કરી છે—એટલું જ નહિ, પણ પ્રાચીન કાળમાં સ્ત્રીઓને વેદાન્તજ્ઞાનનો પણ અધિકાર મનાતો એ વાત આપણી ભવિષ્યની પ્રગ્નના લક્ષમાં રહે તે માટે નવી વાંચનમાળામાં પાંચમી ચોપડીમાં ભવભૂતિના ઉત્તરરામચરિત્રમાંથી આત્રેયીનો પ્રસંગ મેં મૂક્યો છે. વળી સ્ત્રીકેળવણીમાં કયા કયા વિષયનો સમાવેશ થવો જોઈએ એ વિષે પણ મારા વિચાર મેં સન્દિગ્ધ રાખ્યા નથી.

પૂર્વોક્ત ન્યુનિલિને પ્રસંગે મુંબાઈમાં જસ્ટિસ બિમને બાપણુ આપ્તું હતું, એ બાપણુનું અવલોકન કરતાં જણાવ્યું હતું કે:—

“આપણે ત્યાં સ્ત્રીકેળવણીનો પ્રશ્ન તે આજે એક રાષ્ટ્રીય પ્રશ્ન તરીકે વિચારવાનો છે, અને તેમાં છેક ધનાઢ્ય વર્ગ કે છેક ખરીબ વર્ગના લોકો કરતાં મધ્યમ વર્ગના લોકની જરૂરિયાતો ધ્યાનમાં લેવાની છે. છેક ખરીબ વર્ગને સ્ત્રીકેળવણીનું સ્વપ્ન આવવું પણ દુર્લભ છે; અને શ્રીમંત વર્ગ બંને કેવળ જીવનની અધિદેવતા કરીને રથાપે; પણ મધ્યમ વર્ગ તો એને જીવનની સહચરી તરીકે જ લેખ્યા વિના છૂટકો નથી—જે પદ્ધતિમાં ગૃહકાર્યનો સમાવેશ કરવો પડશે. સ્ત્રીએ તો માત્ર ઘરઘંધો કરવો એવો અમારો પણ મત નથી.* અને તેથી અમે સ્ત્રીકેળવણીમાં નીચેના વિવિધ વિષયો ઢાળલ કરવા જોઈએ એમ માનીએ છીએ.

(૧) નીતિ-કૌટુંબિક અને સામાજિક નીતિ—અને ધર્મ, જે ઉપર સમગ્ર આત્માનો આધાર છે.

(૨) ઉપયોગી ગૃહકલા અને ઉદ્યોગો—જેથી કુટુંબની આર્થિક સંપત્તિ પણ સુધરે તેવાં ઘરમાં બેસીને કરવાનાં કામો—આમાં

* આ જિતારામાં મ્હોટા ટાઇપ અત્યારે ધ્યાન ખેંચવા માટે મૂકાવ્યા છે.

પાકશાસ્ત્રનો સમાવેશ પણ કરવો જોઈએ (જો કે મિ. બિમન અનિબંધ માને છે.)

(૩) સ્વચ્છતા અને આરોગ્ય સંબંધી નિયમો ; એને શહેરી જીવનને લગતાં મુખ્ય તત્ત્વો ; શરીરશાસ્ત્ર ; બાળકને જીંદગીની રીત-જેમાં શરીર, વસ્ત્ર, ઘર, આંતર્યું વગેરે સાથે રાખવા ; તંદુરસ્તી સાચવવી, સહેજ બગડેલી સુધારી લેવી ; શરદી અને તાપ વખતે ઝરમ સૂતરાઉ વગેરે વસ્ત્રના સમયાનુસાર ઉપયોગ સંબંધી માહિતી ધરાવવી ; આડોશી પાડોશી તરફ સારું વર્તન રાખવું, મ્યુનિસિપાલિટિ અને સરકારના વહીવટ સંબંધી ફેટલુંકે અગત્યનું જ્ઞાન ધરાવવું. x

ઉપરની કેળવણી માટે નીચે મુજબ સાધનો યોજવાં જોઈએ :—

(૧) ઉપરના વિષયો સંબંધી રસિક વાંચનમાળા અને કૃતિદ્વારા શિક્ષણ.

(૨) સીધું શિક્ષણ તેમ જ આડકતરું—એટલે કે વાતી નવલકથા (જેમ કે સરસ્વતીચન્દ્ર) વગેરે દ્વારા અપાતું—શિક્ષણ,

(૩) બહેન પુરુષોનું કર્તવ્ય કે—પોતાનું જ્ઞાન સ્ત્રીઓમાં સહવાસ અને વાતચિતથી ઉતારવું, અને તે માટે ગૃહજીવનમાં તેઓએ રસ લેવો તથા પ્રેમ બાંધવો.

(૪) પ્રતિષ્ઠિત વિચારશીલ વર્તમાન પત્ર અને માસિક ઉપરાંત સ્ત્રીઓ પાસે ઘરમાં પુસ્તકો વાંચાવવાં તે જમતનાં માત્ર મહાન પુસ્તકો જ : આવા પચીસ ત્રીસ પુસ્તકો વાંચ્યાથી જે લાભ થાય છે તે સેંકડો નિર્મોલ્ય પુસ્તકો વાંચ્યાથી કદી થતો નથી.

હવે, રા. ચન્દ્રશંકરને હું પૂછું છું કે શહેરીજીવનને લગતાં તત્ત્વોનું “ મ્યુનિસિપાલિટિ અને સરકારના વહીવટ સંબંધી ફેટલુંક

x ધ્યાનમાં રાખવું કે આટલું તો મારે મતે મધ્યવર્ગની સ્ત્રીઓમાં પણ જોઈએ.

અમત્યનું જ્ઞાન ધરાવવું" અને જગતનાં મહાન પુસ્તકો વાંચવા એનું હું સ્ત્રીકેળવણીના વિષયમાં જરૂરનું ધારું છું એ કરતાં પણ પાશ્ચાત્ય આચાર વિચારની સમગ્ર ઝોક (trend)ની કદર " તમે અધિક માગો છો ?

આટલા ઊતારા આપી છેવટે રા. ચન્દ્રશંકરને હું આટલું જ પૂછું છું કે સત્યનિષ્ઠાથી વિષયનું સાંજોપાંખ અવલોકન કરી, જુદાં જુદાં અંગેનો સમન્વય કરી, તે તે અંગોનાં રથાનોનો નિર્ણય ન્યાયબુદ્ધિથી ' કરવાની જે માગણી પોતે કરે છે તે મારી ' પ્રકૃતિ' ની ચિકિત્સા કરવામાં પોતે સ્મરણમાં રાખી છે ? રાખી હોય-અર્થાત્ એ બધા લેખો વાંચી, ધ્યાનમાં લઇ, પછી જ પોતાના આ સર્વ વિચારો બાંધ્યા છે કેમ ? તેમ હોય તો એ લેખોની પોતાની ન્યાય-બુદ્ધિમાં પોતે શી વ્યવસ્થા કરી છે એ હું જાણવા ઉત્સુક છું.

ધર્મનું સાહિત્ય અને બુદ્ધિવાદ

૪. રા. ચન્દ્રશંકરે સધળા આલેખોનો પ્રસંગ મારી એક પ્રાસંગિક નોંધમાંથી પ્રાપ્ત કર્યો છે. પણ વસ્તુતઃ એ એક જ લેખના ગુણદોષના વિચારને વળગી ન રહેતાં, મારી સામાન્ય ' પ્રકૃતિ ' ની ચિકિત્સા કરવી એમને ઉચિત લાગી છે તો આવા અવલોકનથી લોકમત ઉપર કેવી અસર થાય છે એ સમજનાર અને લેખક તરીકેની પોતાની જવાબદારી જાણનાર-રા. ચન્દ્રશંકર જેવા લેખકે એ લેખનો નીચે ટાંકેલા લેખ સાથે ' સમન્વયકર ' ' ન્યાય બુદ્ધિ ' થી નિર્ણય કરવો ઉચિત હતો :—

" એક વિદ્વાને કહ્યું છે કે " doubt is the disease of privileged souls " શંકા એ આત્માનો રોગ છે, પણ એ રોગ હોવો એ પણ એક અસાધારણ અધિકાર શંકા અને અજ્ઞા છે, " આવા વચનમાં શંકાની નિન્દા અને સ્તુતિ ઉભય છે, અને એ સ્પષ્ટ રીતે સમજતાં મોક્ષને અનુકૂળ અને પ્રતિકૂળ શંકાનાં સ્વરૂપો સમજાશે.

“સંશયાત્મા વિનश्यति” એમ શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાનું વાક્ય લઈ એને આધારે ઘણી વાર એમ માનવામાં આવે છે કે સંશય શંકા-જેવો અનિષ્ટ પદાર્થ આત્મજ્ઞાનના માર્ગમાં બીજો નથી. અને શ્રદ્ધા એ જ પરમ પુરુષાર્થ સિદ્ધ કરવાનું મુખ્ય સાધન છે. પરંતુ આ નિષયમાં કેટલોક વિવેક કરવાનો છે, જે ન કરવાથી અન્ધ શ્રદ્ધા કે દુષ્ટ સંશય પરિણામે નીપજે છે.

“મનુષ્ય શ્રદ્ધામય છે,” અને “જેની જેવી શ્રદ્ધા તેવો તે”* એ વાક્ય વિરુદ્ધ કાંઈ પણ કહી શકાય એમ નથી. એ તો સિદ્ધ છે કે મનુષ્યશ્રદ્ધા ન હોય તો એની પ્રવૃત્તિ જ સંભવે નહિ. અમુક પદાર્થ અમુક પ્રકારનો વસ્તુતઃ છે એમ માનીને જ—અર્થાત્ શ્રદ્ધા-પૂર્વક જ મનુષ્ય સર્વ વ્યવહારમાં ઉતરે છે, અને મનુષ્ય ક્ષણવાર પણ વ્યવહારશૂન્ય ટકી શકતો નથી. ‘સાયન્સ’ જે શંકાનું ઉત્પત્તિ-સ્થાન છે તે પણ ખરું જેતાં કાર્યકારણના મહાનિયમ ઉપર શ્રદ્ધા રાખીને જ પ્રવર્તે છે. અમુક કાર્યકારણનિયમનો જે સ્થળે ભંજ થતો દેખાય છે, ત્યાં ‘સાયન્સ’ એ નિયમ માટે શંકા ન ધરાવતાં, એ સ્થળવિશેષને બ્રાન્તિજનક માને છે, અથવા તો ભવિષ્યમાં જુદો ખુલાસો થશે એમ શ્રદ્ધા લાગે છે; પરંતુ કાલત્રયમાં પણ કાર્યકારણના નિયમને બાધ થાય એમ શંકા ઉદ્ભવતી નથી. વળી જગતની વ્યવસ્થામાં પુણ્યનો જય અને પાપનો હાથ એ નિયમ પણ સર્વદા પ્રતીત થતો નથી. આ નિયમ વ્યક્તિ પરત્વે અનેક વાર ખોટો પડતો જણાય છે એટલું જ નહિ, પણ જનસમષ્ટિમાં પણ કેટલીક સદીઓ અપવાદરૂપ દેખાય છે. છતાં વ્યક્તિની તેમ જ સમ-દષ્ટિની સદ્વૃત્તિ અને ઉન્નતિ (Virtue and civiligation or proiress) ઉક્ત નિયમ પરની શ્રદ્ધા થકી જ સંભવ છે. આ રીતે Uniformity of Nature અને Moral Government એ બે પદાર્થ—જેના ઉપર મનુષ્યના જ્ઞાનનો અને ઉન્નતિ-

* “શ્રદ્ધામયોડયં પુરુષઃ યો યચ્છબ્દઃ સ એવ સઃ”—મ. ગી.

સંપાદક સદાયરણુનો આધાર છે—એના ઉપરથી શ્રદ્ધા અને મોક્ષને અનુકૂલ શ્રદ્ધા છે. અન્ન વિના અત્યન્ત તીવ્ર દુઃખથી પીડિત થવા છતાં પણ ભક્તનો પ્રભુ ઉપરનો પ્રેમ શિથિલ થતો નથી, અને પ્લેમના કારણ સંમંધે અનેક કલ્પનાઓ અસિદ્ધ ઠયી છતાં પણ એ નિયમ કાર્યકારણના મહાન નિયમને જ અધીન છે અને પ્રકૃતિનું રહસ્ય મનુજ્યાલ આમળ પ્રકાશિત થવા નિર્માયું છે—એવો નિશ્ચય આરોગ્યશાસ્ત્રીઓનો મન્દ થતો નથી.—એ બંને પૂર્વોક્ત શ્રદ્ધાનાં જ ઉદાહરણો છે. ટેનિસન કહે તેમ—

“On yet we trust that somehow good
Will be the final good of ill.”

પણ ઉપર બતાવેલી, મનુષ્યસ્વરૂપના બંધારણના મૂળમાં જ જે શ્રદ્ધા રહી છે તે વિનાની શ્રદ્ધા એ અન્ધ શ્રદ્ધા જ છે, ચેતનની નહિ પણ જડ પદાર્થની શ્રદ્ધા છે. ચેતનની શ્રદ્ધા સકારણ અને વિવેકજન્ય હોય છે, જડ શ્રદ્ધા મમે તે વસ્તુને, મમે તે વાક્યને વખર વિચારે વળગે છે.

જેમ અમુક પ્રકારની શ્રદ્ધા મોક્ષને અનુકૂલ છે, તેમ અમુક પ્રકારની શંકા પણ દૈવના અનુગ્રહથી જ પ્રાપ્ત થાય છે. વેદાન્ત-સિદ્ધાન્તનો અનુવાદ કરીને રા. રા. મણિલાલે યોગ્ય જ કહ્યું હતું* કે જમતનું આદિકરણ અજ્ઞાન છે. પણ તેની સાથે વિશેષમાં એમ પણ જીમેરી શકાય કે મોક્ષનું આદિકરણ પણ અજ્ઞાન જ છે. ઉભય અવિરોધિ સત્ય છે. મોક્ષનું આદિકરણ અજ્ઞાન છે એ નિશ્ચય પ્રત્યેક ધર્મના ઇતિહાસમાં પ્રત્યક્ષ થાય છે. અત્ય ધર્મપ્રવાહ ઉપર દષ્ટિ નાખતાં પણ જણાશે કે શંકામાંથી જ ધર્મની ભવ્યતા અને વિશુદ્ધિ આવે છે. એક ઋગ્વેદ-મહર્ષિ કહે છે:—

* જુવો સુદર્શન, ૧૮૬૮, સપ્ટેમ્બર.

કો અદ્વા વેદ ક હહ પ્રવોચત્ કુત આ જાતા કુત હ્યં વિસૃષ્ટિઃ ॥

અર્વાગદેવા અસ્ય વિસર્જનાય કો વેદ યત આ વમૂવ ॥

હ્યં વિસૃષ્ટિર્યત આ વમૂવ યદિ વા દધે યદિ વા ન ।

યો અસ્યાધ્યક્ષઃ પરમે વ્યોમન્ત્સો અજ્ઞ વેદ યદિ વા ન વેદ ” ॥

(ખરેખર ઠાણ જાણે, ઠાણ કહે કે આ વિવિધ સૃષ્ટિ ક્યાંથી ઉત્પન્ન થઈ, ક્યાંથી ફેંકાઈ? દેવો એના વિવિધ સર્જન પછીના છે. એ ક્યાંથી આવી એ ઠાણ જાણે? ભાઈ, આ વિવિધ સૃષ્ટિ ક્યાંથી આવી, અને સ્થિતિમાં છે કે નહિ એ પરમ વ્યોમમાં આનો જે અધ્યક્ષ છે તે જાણે. અથવા તે પણ ન જાણે !)

અજ્ઞાનર્થા જ્ઞાનમાં પ્રવેશ કરવા મનુજહેદય કેવું તલસે છે !

આ પ્રમાણે પ્રશ્ન થવા ન દેવો એ આત્માને જડ જાણવા સમાન છે. વળી આ શંકાનો ખુલાસો કરવાને યદ્યપે એને બલાત્કારે દાખી મૂકવી એ આત્મામાં ક્યારે એકઠો કરવા જેવું છે. ટેનિસનનું યોગ્ય કહેવું છે કે—

“ There is more faith in honest doubt
Believe me, than in half the creeds.”

પણ આ સંશય જે મૂળમાં શ્રદ્ધાત્મક ન હોય તો એ અનિષ્ટ છે, કેમકે “ પર ” વસ્તુના અસ્તિત્વની શ્રદ્ધા હિન્નતિને આવશ્યક છે. આ શ્રદ્ધાવિરહિત પ્રવૃત્તિ દુષ્ટ થવા વિના રહેતી નથી, કેમકે આ શ્રદ્ધાવિરહિત હોવું એનું નામ જ દુષ્ટતા છે. આ શ્રદ્ધા ઉપર જ્ઞાનનો પ્રકાશ પડી એ જ્ઞાનવિષય થઈ છે કે નહિ એ જુદો પ્રશ્ન છે, અને એના ઉપર ધર્મખુદ્ધિનો આધાર છે, પરંતુ આ વિષયની ચર્ચામાં ઉતરવાનો અત્રે અવકાશ નથી. માટે તાત્પર્ય કે, “ xઅપ્રકાશ, અપ્રવૃત્તિ, પ્રમાદ, અને મોહ ”—૩૫ તામસી વૃત્તિમાં મૂઠ બની પડી રહેતો પુરુષ જ ખરો “ સંશયાત્મા ” છે, અને કો અદ્વા વેદ કુત આ વમૂવ ? ” એમ પ્રશ્ન કરનાર જ ખરો દ્રષ્ટા “ ઋષિ ”—છે.

x “ અપ્રકાશોઽપ્રવૃત્તિશ્ચ પ્રમાવો મોહ એવ ચ ।

તમસ્યેતાનિ જાયન્તે વિવૃદ્ધે કુરુનન્દન ”—મ. ગી.

ઉપનિષદ શું ખોટું કહે છે કે “ જો જાણું છું તે જ એને નથી જાણતો, જો નથી જાણતો (કહે છે) તે જ જાણે છે ” ?* અર્થાત્ અહીં જ્ઞાનથી પર છે એમ સમજવું એ જ યથાર્થ જ્ઞાન છે, કેમકે પરતા એ એ જ અહતું સ્વરૂપ છે.

“ What am I ?

An infant crying in the night,
An infant crying for the light,
And with no language but a cry.”

—Tennyson.

“ અહિં વિદ્યાનો ઉદ્દેશ શો છે એ ધ્યાનમાં લઇશું તો સહજ સમજાશે કે બુદ્ધિ કે હૃદય ગેમથી એક પણ પદાર્થને આ વિષયમાં સમમ સામ્રાજ્ય સોંપી દેવું ઘટતું નથી. બાહ્ય અને બુદ્ધિ અને હૃદય આંતર જગતના તરવતું, એટલે એમનામાં અધિષ્ઠાનરૂપે નિવસતા વાસ્તવિક પદાર્થનું, અન્વેષણ કરી સાક્ષાત્કાર કરવો એ જો અહિં વિદ્યાનો ઉદ્દેશ હોય— અને નિર્વિવાદ રીતે એ જ ઉદ્દેશ છે તો સ્પષ્ટ છે કે અન્વેષણ અને સાક્ષાત્કાર ઉભયને અનુકૂળ સાધનની એમાં અપેક્ષા છે. ‘હૃદય લાગવું જોઈએ’ એમ આ વિષયમાં બહુવાર કહેવાય છે, પરંતુ આ વાક્ય ખરું જોતાં અપૂર્ણ હોઈ માત્ર અર્ધ સત્યનું પ્રતિપાદક છે. ખરી રીતે તો, ‘વસ્તુમાં હૃદય લાગવું જોઈએ’ એમ પૂર્ણ વાક્ય થવું જોગ્ય છે. માત્ર હૃદય લાગવાથી જ પરમાર્થ સિદ્ધ થઈ જતો હોય, તો અહંતામસતાની માયિક જાળ વિશ્વમાં એવી પથરાઈ રહી છે કે વિના યત્ને જન્તુમાત્રનું કોઈક કોઈક સ્થળે તો હૃદય લાગેલું જ છે એટલે કોઈ જ કરવાનું રહેતું નથી! ખરું જોતાં પ્રાપ્ત કરવાનું એ છે

+ “ અવિજ્ઞાતં વિજાનતાં વિજ્ઞાતમવિજાનતામ્ ”—કેનોપનિષદ

કે આ પ્રકારની સ્વભાવસિદ્ધ હૃદયની ‘સમતી’ ને બદલે વસ્તુભૂત પદાર્થ હૃદયને વળગાડવું જોઈએ. હવે વસ્તુભૂત પદાર્થ શો છે અને શો નથી એ વાતનો નિર્ણય બુદ્ધિ વિના કોણ કરી શકે એમ છે? હૃદય તો પ્રતીતિમાં છે કે નથી એટલું જ કહીને રહેશે; વસ્તુતઃ ‘છે કે નહિ’ એ ઉચ્ચારનાર શક્તિ બુદ્ધિ જ છે. અને એટલે આંશે બુદ્ધિનું સાર્થક્ય સ્વીકાર્યા વિના કેમ ચાલશે? ‘બુદ્ધિવિભાસ’ ‘તર્કજળ’ ઇત્યાદિ આક્ષેપમર્મ પદો ઘણેક સ્થળે મહાન પુરુષોને મુખે પણ આપણે સાંભળીએ છીએ, પણ અમારું તો સ્પષ્ટ માનવું છે કે એમ ભોક્ષતાઓનું ખરું તાત્પર્ય ન સમજીને જ લોકો ઘણીવાર બુદ્ધિના પ્રયોગને નિર્થક માની લે છે, અને અમારા અનુભવમાં તો આ એટલે સુધી મએલી જોવામાં આવે છે કે ઘણા લોકો બુદ્ધિહીનતાને હૃદયના વેગનું એક માપ કરી ખેઠા છે. અને એમને ન્યાં ન્યાં કોષ્ટ પણ બુદ્ધિનો આવિર્ભાવ થતો કે બુદ્ધિનો શ્રમ લેવાની વાત થતી જોવામાં આવે છે ત્યાં ત્યાં જાણે હૃદયની શન્યતા જ હોય, “નીરસતા” જ હોય એમ માનતાં જરા પણ વિચાર પડતો નથી! બુદ્ધિ-શ્રમ કેવાં કઠિન છે, પરમ પદાર્થ ઉપર હૃદયનો તીવ્ર વેગ હૃદય વિના એટલો બધો શ્રમ સહન કરવા તરફ અભિરુચિ થતી જ નથી. એ ધ્યાનમાં રાખતાં, ઘણાખરા લોકો એનાથી કંટાળે એમાં આશ્ચર્ય નથી. પણ પૂર્વે અમે એક વખત કહ્યું છે તેમ એ કઠિનતામાં જ એની ભવ્યતા છે અને અમારા સિદ્ધાન્તને શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાદિ મહાન ગ્રન્થોનો ટેકો છે. *

નિન્દાયોગ્ય બુદ્ધિ છે તે જુદી જ છે. જે બુદ્ધિ ઇન્દ્રિયોથી અહીં શકાય તે કરતા અધિક તત્ત્વ સ્વીકારતી જ નથી, જે હૃદયના દુર્વિકારોનું વિસ્મરણ કરી જઈને સમગ્ર રચના રચે છે એટલું જ નહિ પણ જે પ્રેમ માન દયા ઉપકાર આદિ હૃદયના ઉન્નત ભાવોની કેવળ

* “દશ્યત ત્વચ્ચયા બુદ્ધયા સૂક્ષ્મયા સૂક્ષ્મદર્શિભિઃ”
એમ કહીપનિષદ્ધનું પણ વાક્ય છે.

ઉપેક્ષા કરી પ્રવર્તે છે; જે ઉદાર સ્વાર્થલુને મૂર્ખતા રૂપે પ્રદર્શિત કરવાની ધૃષ્ટતા કરે છે, તથા જે મનુષ્યહૃદયમાં ઉછળતા રુધિરને પવિત્ર અને મહાન બનાવવાને બદલે એને ખાલી કરી પોતાનું સ્વતન્ત્ર રાજ્ય સ્થાપવાનો વ્યર્થ યત્ન આદરી એને કર્તવ્યબંધની અધમતા તરફ દોરે છે; તથા જે 'બ્રાહ્મી સ્થિતિ' (Religiousness, Piety) ને બદલે માત્ર શોખશી બ્રાહ્મજિજ્ઞાસા + (Interest in Religion) માં જ કૃતકૃત્યતા મનાવે છે, એ બુદ્ધિ જ નિન્દાને પાત્ર છે. એનો વિલાસ તે જ ખોટો બુદ્ધિવિલાસ છે. 'બુદ્ધિવિલાસ' 'તર્કબળ' ઇત્યાદિ પદો વડે બુદ્ધિ ઉપર આક્ષેપ કરનાર મહાન વિદ્વાનોનું આ જ તાત્પર્ય હતું, અને હોવું ઘટે છે. બુદ્ધિનો એક દુષ્ટ પ્રકાર સંભવે છે એટલા ઉપરથી એનો સારો પ્રકાર પણ હોઈ શકતો નથી એમ સમગ્ર બુદ્ધિને ત્યાજ્ય ગણવી એ ભ્રમ છે.

તર્કબળમાં લપટાઇ રહેતા તત્ત્વવિમુખ એક દિલસુદ્ધ કરતાં નિર્મળ હૃદયે બક્તિપરામણ્ય થતો ગામડીઓ પરમ વસ્તુ પામવામાં વધારે ચોગ્ય છે એ સ્પષ્ટ જ છે. સંસારપ્રવાહના ચક્રથી પકડાએલા એક મજેન્દ્રની પ્રભુ પ્રત્યેની ઊંડા હૃદયની ચીસ, કે સમરીનાં ખરા બાવથી અપેલાં બોર, એને અસંખ્ય 'બુદ્ધિવિલાસો' કરતાં અધિક પ્રિય છે એ નિર્વિવાદ છે. પણ એમનો સાક્ષાત્કાર, એમના જેટલા જ હૃદયના વેગવાળા, પણ એ કરતાં અધિક જ્ઞાની એવા એક ઋષિના સાક્ષાત્કારની સમાન પંક્તિમાં આવી શકે છે એમ કોણ કહેશે ? આપણે ધણી વાર એક નિર્મળ હૃદયના ગામડીઆને વખાણીએ છીએ, પણ એ તો ખોટો બુદ્ધિવિલાસને નિન્દવા ખાતર કરેલી માત્ર અતિ-શયોકિત જ છે. એનો અર્થ એમ નથી કે એક જંગલી હોટેન્ટોટ અને એક મહાન દ્રષ્ટા—ઋષિવર—ધર્મના વિષયમાં સમાન છે. એમ કહેવું એ તો અનધિકાર અને પ્રકાશને એક ગણી નાંખવા બરાબર

x આજ વિચાર કરતાં 'બ્રહ્મજિજ્ઞાસા' શબ્દ પ્રકૃત પ્રસંગે મને શોખ લાગતો નથી. 'બ્રહ્મકુલ' શબ્દ વધારે ઠીક છે.

છે. વળી જુવો કે આમડીઆ ઉપર પણ સ્વયુદ્ધચતુષ્કાર તત્ત્વનિર્ણય કરવાની ફરજ નથી? કયી ભાવના પરમાત્માની છે, અને કયી નથી એ વિષે યથાશક્તિ વિવેક કયો વિના તો આમડીઆએ પણ પ્રવૃત્ત થવું યોગ્ય નથી, અને આ નિષ્ક્રિય કરનાર જે વિવેકશક્તિ તેનું નામ જ બુદ્ધિ છે. પરમાત્મા જ્યાં જ્યાં સત્ (સાધુ) ભાવ છે ત્યાં ત્યાં વિરાજમાન છે, અને જેમ જેમ મનુષ્યબુદ્ધિ વિસ્તાર અને વિકાસ પામતી જાય છે તેમતેમ એનું દર્શન વધારે ઉચ્ચતર અને યથાર્થ થતું આવે છે. આ ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિનો પુરાવો પણ બુદ્ધિનો સત્કાર કરવા તરફ વળે છે. હદાય એમ કહેવાશે કે આ ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિ તે હૃદયની જ, બુદ્ધિની નહિ. પણ એમ કહેવામાં બુદ્ધિ અને હૃદયના નિકટ સંબંધની અવગણના થાય છે. હૃદય બુદ્ધિ વિના તો આજ જેવું દર્શો તેવું જ મોટા વખે સુધી રહેવાનું. બુદ્ધિ જ એની પાસે વિવેકપુરઃસર પ્રવૃત્તિ કરાવે છે, અને એ રીતે એની અધિકાધિક ઉન્નતિ સાધી આપે છે.

ત્યારે સિદ્ધાન્ત કે પ્રજ્ઞાવિજ્ઞામાં હૃદય અને બુદ્ધિ ઉભયનો સરવાળો ધ્યાનમાં લેવાનો છે. કેવળ હૃદય કે કેવળ બુદ્ધિ અત્રે ધોરણરૂપ થઈ શકે એમ નથી. બુદ્ધિહીન હૃદય તે રુધિરના એની મેળે મેળે તેવી રીતે ચાલતા એક સાંચા જેવું છે; જેમ હૃદય વિનાની બુદ્ધિ ત્વચ્છિન્દ્રિય વિનાના શરીર જેવી છે. એક બીજી રીતે કહીએ તો બુદ્ધિ વિના હૃદય અવિળું છે, હૃદય વિના બુદ્ધિ નિઃસાર છે. ઉભય મળી એક જ ધોરણ થાય છે. અને એ ઉભયની મેકતા આત્મામાં જ છે. મોટે જ--પશ્યત્યાન્માનમાત્મના “આત્માને આત્મા વડે જુવે છે” એમ કહ્યું છે.

પ્રજ્ઞાવશાત્ અત્રે ઉપરના જ વિષયમાંથી ઉદ્ભવતી એક બીજી બાબત અર્થવા જેવી છે. આપણે ધણીવાર “રજ” અને “પ્રેમ” એવા શબ્દો “પ્રજ્ઞા”ને સ્થાને વપરાતા જાણ્યા છે, અને રા. રા. મણિલાલે તેમ કરવાનું એક પ્રયોજન પણ દર્શાવ્યું છે, જે

સુદર્શનના અભ્યાસીને સ્મરણમાં હશે જ. પરંતુ એ મહાન શબ્દોથી શું વિવક્ષિત છે અને શું નથી એ વિષે બૂલ ન કરવા વાચકે સાવધાન રહેવાનું છે. જેમ દરેક હૃદયનો ઉભરો તે કાવ્યનો રસ નથી—એમ હોય તો દરેક લૌકિક રડાફૂટ કાવ્યરસની પદ્ધતિએ પડ્યાંચવા જાય, તેમ દરેક ‘અભેદ’ કે ‘પ્રેમ’ કે ‘રસ’ ની વાત તે બ્રહ્મ-સાક્ષાત્કાર નથી એ સમજવાનું છે. એક તરફ, રસ વિનાનું જ્ઞાન (શુદ્ધ બુદ્ધિ) કઠોર કાંટાની શય્યા જેવું છે એ ખરું, પણ તે સાથે બીજી તરફ, એ પણ સ્મરણમાં રાખવાનું છે કે કેવળ રસ અર્થાત્ રસાભાસ તો રા. મણિલાલ કહે છે તેમ “વેદાન્તને એટલો બધો ઝોમાળો નાખે છે કે બાચકા બરતાં પણ હાથમાં કાંઈ આવતું નથી.” હાથમાં કાંઈ આવતું નથી એટલું જ નહિ, પણ ઉચ્ચ નીચ સર્વ પ્રદેશ રસની રેલમાં સમાન થઈ જતાં ક્યાં ડૂબાશે અને ક્યાં તરાશે એટલો આત્માને વિવેક પણ રહેતો નથી. માટે અત્રે એટલું ખૂબ ધ્યાનમાં લેવાનું છે કે બ્રહ્મરસનો વિષય માત્ર કાદ્યપનિક (સમ-જએલો નહિ પણ માત્ર મને માનેલો) અભેદ હોઈ ન શકે, કારણ જે કલ્પનાત્મક અનુભવાય છે તે તો માયિક જ હોઈ શકે છે. અભેદ-ની કલ્પના એ તો ભેદ પ્રતિ કેવળ આંખો મીંચી ક્ષણવાર મિથ્યા અભેદ અનુભવવા જેવું છે. ખરું જોતાં, ભેદને સ્થાને યથાર્થ રૂપે અભેદનો અનુભવ થાય ત્યારે જ બ્રહ્મસાક્ષાત્કાર થયો ગણાય. અને આ યથાર્થ દર્શન, વિચાર વિના, અને હૃદયની ખરી અને ભાંડી ધાર્મિકતા વિના, સંભવતું નથી. માટે આ પ્રકારનો ખરો સાક્ષાત્કાર વા એની દૂર દૂરની ઝાંખી પણ થઈ છે કે નહિ એ સમજવા માટે માણસે શાન્ત અને શુદ્ધ હૃદયથી પોતાના આત્માને પૂછવું જોઈએ કે એનો અનુભવ ભેદને અભેદ માનવા રૂપ કલ્પનાના પ્રકારનો છે કે ભેદને અભેદ રૂપે સમજવાનો એટલો જ્ઞાન સ્વરૂપ છે. એકમાં એક બ્રાન્તિને સ્થાને માત્ર બીજી બ્રાન્તિ સ્થપાય છે, બીજામાં અન્ધકારને સ્થાને અનુભવપ્રકાશનો આવિર્ભાવ અનુભવાય છે. હવે

આ પ્રકાશ, આ “રસ”, માત્ર એક મમત જેવો નહોતો, “અમૃત આપી હલાહલ શંકર બોલ્યું એ રસ”-રૂપ બની રહે ત્યારે જ ખરો “રસ” અનુભવાયો કહેવાય.

પ્રેમની આગતમાં પણ આ જ રીતે જોવાનું છે. ઔદીક પ્રેમ અને દિવ્ય પ્રેમના સ્વરૂપમાં સ્વતઃ ભેદ હોવા ન હોવા, પણ એ ભેદ ખીજી રીતે નક્કી કરવાનું સાધન એ છે કે એ પ્રેમનો વિષય કોઈ દેહ-માત્ર મનુજકીટ છે કે સત્યસ્વરૂપ પરમાત્મા છે એ વિચારવું. સમસ્ત મનુષ્યજાત કે સમસ્ત વિશ્વ પ્રતિ પ્રેમ એ જો કે પરિણામે પરમાત્મા પ્રત્યેનો જ પ્રેમ છે, તથાપિ ન્યાંસુધી એ પ્રેમ પરમાત્મ-યુદ્ધિથી ઉછળતો નથી ત્યાંસુધી એની ઔદીકતા મટતી નથી, તથા પ્રેમની શાશ્વતતા વિષે પણ શંકા રહે છે. ખીજું, આ પ્રેમ તે માત્ર હૃદયની ક્ષણિક ભૂમિ જ નથી, પણ આત્માનાં અંગે અંગમાં-મન વાણી ક્રિયા સર્વ મળી જો એક આત્મ-સ્વરૂપ અંધાય છે તેના અણુ અણુમાં-અનુભવાતો કોઈ અવર્ણ્ય પદાર્થ છે.

“અહા ! એવે રંગે, બહુ બહુ પડયા વીર રણુમાં,

અહા એ એકાંતે, સુજન જમ જીત્યા સ્મરણુમાં;

ગયા બેઠતા ખાતા રસિક રસસિન્ધુ ઝરણુમાં.

અહા ! એની મૂર્તિ પ્રકટ નિરખાતી મરણુમાં.”*

એ શ્લોકમાં ખતાવેલી કસોટીથી ખરા પ્રેમને પ્રેમના આભાસ-થી જુદો પાડી ઓળખવાનો છે.

પ. રા. ચન્દ્રશંકર મને કહે છે : “યુદ્ધિવાદજન્ય ઐતિહાસિક અને વિવેચનાત્મક અભ્યાસપદ્ધતિઓનો ઉપયોગ આપણા ધર્મ-સાહિત્યની સમૃદ્ધિ માટે આરંભવાનો છે, ત્યાં તો યુદ્ધિવાદને વધામણાં દેવાં ધટે, તેની અપર્યાપ્તતાનાં દોષકીર્તન નહિ” !

ઉપરનું વાક્ય વાંચી મને Rip Van Winkle નું સ્મરણુ

જાય છે એમ કહું તો રા. ચન્દ્રશંકર ખોટું તો નહિ લગાડે ? મને એમની સત્યનિષ્ઠા ઉપર વિશ્વાસ છે અને તેથી નિર્ભય છું. અને એટલું નમ્રતાપૂર્વક જણાવું છું કે મેં શુદ્ધિવાદને ‘વધામણાં દેવાં’ કરતાં કાર્મિક વધારે કયું છે, એાછું નહિ. જે વર્ષ ઉપર સિદ્ધપુરમાં શંકરજયન્તીને પ્રસંગે પાશ્ચાત્ય વિચારરીતિએ અને ઐતિહાસિક પદ્ધતિએ ધાર્મિક આચાર-વિચારની મીમાંસા થવી જોઈએ એમ ઉચ્ચ રહે મેં જે પ્રતિપાદન કયું હતું તેમાંથી ઉદ્ભવેલો વિવાદનો વહિ તો હજી સળગ્યા કરે છે. હજી તો એ સંબંધી શ્રેષ્ઠોવાળા વસન્તના અંકો વાચકના ટેબલ ઉપરથી ખરી વાર્ષિક દાષલમાં પણ પડ્યા નથી—તે પહેલાં મને ‘ઐતિહાસિક’ અને ‘વિવેચનાત્મક’ પદ્ધતિની ભલામણ કરવી, અને તે પૂર્ણ આવેશભર્યા શબ્દોમાં, એ અન્યના કાર્ય પરત્વે કાર્મિક અદ્ભુત વિરમરણશીલતા દર્શાવે છે.—અધિક શું કહું ? ફ્રેંચ રેવોલ્યુશનના સરલ સળંગનોએ ખરડીલનો કિશો પડ્યો ત્યારથી જન્મતત્ત્વ પહેલું વર્ષ ગણના માંડયું હતું ! એવી જ કોષક ગણતરી ગુજરાતના સાક્ષરજીવન સંબંધે રા. ચન્દ્રશંકરે નહિ આરંભી હોય એમ આશા રાખી—હું એમને એટલું રમરણ આપું છું કે જે પદ્ધતિની પોતે મને ભલામણ કરે છે તે વસન્ત પત્રના આરંભ વખતે જ ‘ઉદ્દેશ-સૂત્ર’ના પ્વજપટ ઉપર મેં લખી છે. * અને ધર્મના પ્રદેશમાં આપણું શું કર્તવ્ય છે અને તે કેવી પદ્ધતિએ કરવું જોઈએ એ સંબંધી સર્વોચ્ચ વિવેચન ‘શ્રવણ’ નામના એક લેખમાં મેં નીચે પ્રમાણે કયું છે :—

“તેમાં અધિકાર અને યોગ્ય સાધનસામગ્રીમાં સૌથી અધિક આવશ્યકતા સત્યપરાયણતાની છે. પ્રત્યેક અભ્યાસમાં, અને વિશેષતઃ ધર્મના અભ્યાસમાં, અભ્યાસીએ અવશ્ય પાળવાનો, તથા વિચારમાં સ્વતઃસિદ્ધ કમૂલ થતો છતાં આચારમાં વારંવાર વીસરાઈ જતો એવો, અભ્યાસપદ્ધતિ મહાન નિયમ તે આ સત્યપરાયણતાનો છે. ધર્મનો વિષય દેશકાલાદિ અર્થ ઉપાધિથી પર

• જીવો ઉપર આપેલા ઉતારાના છેલ્લા શબ્દો.

છે. અમુક સિદ્ધાન્ત પૂર્વનો છે કે પશ્ચિમનો, પ્રાચીન છે કે અર્વાચીન એવો નિષ્કારણ બેદ દેહાત્મવાદમાંથી જ—એટલે આત્માને અમુક દેશમાં કે અમુક કાલમાં વસતો પિંડ માનવાથી જ—ઉદ્ભવે છે. ધર્મના વિષયમાં ભૂત ભવિષ્ય કે વર્તમાન કાષ્ટ પણ કાલ માટે હૃદયને પક્ષપાત થાય, અથવા તો અત્રલ અને વિદેશીય વિચારનું સમાન રીતે હૃદય સન્માન ન કરી શકે, તો પ્રકૃત વિષયમાં પ્રવેશ કરવાને યોગ્ય અધિકાર પ્રાપ્ત થયો નથી એમ સમજી લેવું. પરમાત્મા સત્યસ્વરૂપ છે અને સત્ય ઉપર એકનિષ્ઠા રાખવાથી જ પ્રાપ્ત થઈ શકે છે, માટે વિચાર ચક્રાવર્તમાં પરિણામમાં અતીથરવાદ આવે કે ઈશ્વરવાદ, જડવાદ કે ચૈતન્યવાદ, શંકાવાદ કે શ્રદ્ધાવાદ—એ વિષે પણ પ્રથમથી આશ્રય ધરવો ન જોઈએ. ટૅનિસન કહે છે તેમ ‘શંકા ધણી વાર શ્રદ્ધા કરતાં પણ ઉચ્ચતર અને વસ્તુતઃ શ્રદ્ધાસ્પ હોય છે.’ સત્યપરાયણતા અને ખીજી આવશ્યકતા જિજ્ઞાસાની છે. આ જિજ્ઞાસા તે માત્ર સાધારણ જાણવાની ઇચ્છા એમ સમજવાનું નથી. પરંતુ ઇચ્છાની સાથે વિષય પ્રતિ હૃદયનો ઉત્કંઠા ભાવ પણ હોવો જોઈએ, અને તે પણ સહજમાં તૃપ્ત થઈ જાય એવો નિર્માલ્ય ન હોવો જોઈએ,—શસ્ત્રમાં કહે છે તેમ અગ્નિથી જ્વલન્ત કેશવાળો પુરુષ જ્ઞાણશયમાં જેટલા વેગથી પડવા જાય છે, તેટલા વેગથી વ્યવહારથી પર જે પુરુષાર્થો ભૂત તત્ત્વ છે તેની શોધમાં પ્રવર્તવું જોઈએ. વળી પ્રવૃત્તિ શોખરૂપી જ કે ફિલસૂફીના આડમ્બર રૂપી ન હોતાં, પરમપુરુષાર્થરૂપે સત્ય શોધી કાઢવાની હોવી જોઈએ. આટલી સામગ્રી સિદ્ધ થયા પછી જ અવળી યોગ્ય સ્વરૂપ ધારણ કરે છે.*

* જાંચી ડોક.

* અવળીના દ્વિતીય પ્રકારમાં આના ઉપર બાર મૂકવાનું કારણ એટલું જ કે અત્રે ઉપદેશ પુરુષ સાક્ષાત્ ન હોવાથી ભ્રમ થવા સંભવ છે. (એ સ્થાનમાં અવળીનો પ્રથમ પ્રકાર ગુરુમુખે અવળ કરવાનો ખતાવ્યો છે.)

ધર્મનો વિષય વિશાલ છે, અને તદનુરૂપ અસંખ્ય મન્યોમાં એનું જ્ઞાન આવિર્ભૂત થાય છે, પરંતુ એનો વિષયવિભાગ પાઠી અભ્યાસ કરવામાં આવે તો માર્ગ સરલ થઈ શકે એમ છે. વિષયવિભાગ ક્રમિક આ રીતે કરી શકાય:—

(ક) તત્ત્વચિન્તન (Philosophy), એટલે પદાર્થના ભાસ-માન સ્વરૂપથી પર તત્ત્વભૂત સ્વરૂપ શું છે, અને એ તત્ત્વની દૃષ્ટિએ ભાસમાન સ્વરૂપનો શો ખુલાસો છે—એનો ખુદ્દિદારા વિચાર. આ વિચારની ત્રણ શાખાઓ પડે છે:—(૧) સત્—વિષયક: ખાલ અને આન્તર સત્—વિષયક (Metaphysics અને Psychology), (૨) કર્તવ્ય—વિષયક (Ethics), અને (૩) સૌન્દર્ય-વિષયક (Aesthetics); જેમાંથી પ્રથમ એ પ્રકૃત વિષયમાં સવિશેષ ઉપયોગી છે.

(ઘ) કવિતા (Poetry), એટલે પૂર્વોક્ત વિષયનું હૃદયદારા અમાલોચન; પ્રકૃતિ અને મનુજ આત્મના વિવિધ સ્વભાવવર્ણનમાં કવિપ્રતિભા જે પરતત્ત્વનું દર્શન કરાવે છે તે.

(ગ) બ્રહ્મવિદ્યા તથા વિશેષ અર્થમાં ધર્મ (Theology—Universal અને Particular); એટલે જન્મત્તના મહાન ધર્મ-પ્રવર્તકો અને બ્રહ્મવેતાઓ (તાર્કિકો કે શબ્દાર્થમીમાંસકો નહિ) તેમજ પ્રકૃત વિષયમાં આચાર અને વિચારદ્વારા પ્રકટ કરેલાં પરમ સત્ય, તથા એ સત્યના પ્રાદુર્ભાવનાં વિશેષ સ્વરૂપો.

આ ત્રણે વિષયનો સંપૂર્ણ અભ્યાસ એક મનુષ્યજીવનમાં પ્રાપ્ત કરવો અશક્ય છે એ તો ખરું જ, તથાપિ ક્રમે ક્રમે શાન્તિથી, દૃઢતાથી, અને પદ્ધતિઅનુસાર ચાલતાં ઘણું સંપાદન થઈ શકે એમ છે. જન્મત્તના પ્રથમ વર્ષના મહાત્માઓની,—એટલે કે ઉપરનો વિષયવિભાગ લેતાં, પરમ કોટિના તત્ત્વચિન્તકો, કવિઓ, ધર્મપ્રવર્તકો અને બ્રહ્મવેતાઓની,—સંખ્યા ઘણી નથી; અને ફક્ત તેમના, તેમ જ તેમને લગતા,

મુખ્ય અન્યોનો જ અભ્યાસ કરવામાં આવે તો તેથી પ્રકૃત માર્ગમાં ઘણું સિદ્ધ થઈ શકે તેમ છે.

સારી પેઠે લક્ષમાં રાખવાની આવડત પદ્ધતિ છે. શ્રવણનું પ્રયોજન મનન અને નિદિધ્યાસન છે એ વિચારતાં, શ્રવણ કેવી પદ્ધતિથી કરવું જોઈ એ એ સમજાય છે. પ્રથમ તો આપણા મહાન વિષયમાં મુખ્ય અવાન્તર વિષયો શા શા છે એ વિષે સ્પષ્ટ જ્ઞાન મેળવી લેવું જોઈ એ; જેમકે જીવ (અહમ્—આત્મા), જન્મત (હૃદય—આ) અને ઈશ્વર (તત્—પરમાત્મા) એ રીતે. ત્યાર પછી એ પ્રત્યેક સંબંધી શી શી આવડતો બુદ્ધિસે કરવાનો છે તેનું ગ્રહણ કરવું જોઈ એ; ઉદાહરણ તરીકે; આત્માનું સ્વરૂપ—અમર કે નશ્વર? સ્વતંત્ર કે પરતંત્ર? કર્તા કે અકર્તા? ઇત્યાદિ. પછી એ ઉપર નીચેની ત્રણ પદ્ધતિઓને અનુસરી અધ્યયન થવું જોઈ એ:

(૧) ઐતિહાસિક પદ્ધતિ (Historical Method): એ તત્ત્વચિન્તનનો તથા બ્રહ્મવિદ્યા(ધર્મ)નો પ્રવાહ બિન્ન બિન્ન દિશામાં, કાળમાં, અને અવાન્તર વિષય પરત્વે, કેવી રીતે પ્રવર્ત્યો છે એ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિબિન્દુથી, કારણસહિત સમજવા યત્ન કરવો. અર્થાત્—ભરતખંડ, ચીન, એસીરિયા, ગ્રીસ, પેરેસ્ટાઈન, ઇજિપ્ટ રોમ, ગ્રીસ ઇત્યાદિ દેશવાર, બુદ્ધ, ક્રીસ્ટ, વ્યાસ, શંકર આદિ મહાત્માઓના સમયવાર, તથા જ્ઞાન, બકિત, કર્મ, જડવાદ, ચૈતન્યવાદ આદિ અવાન્તર વિષયવાર, પ્રકૃત વિષયનું સમગ્ર ઐતિહાસિક સ્વરૂપ ધ્યાનમાં લેવું. વિકાસ પણ ઐતિહાસિક ક્રમે જ ચાલતો હોવાથી વિકાસ(Evolution) પદ્ધતિનો પણ અત્રે સમાવેશ થાય છે.

(૨) તોલન-પદ્ધતિ (Comparative Method): વિવિધ દેશનાં અને વિવિધ કાલનાં વિચારસ્વરૂપો સરખાવી જોવાં, જેમાંથી પછી મનન કરતાં સામાન્ય અને વિશેષ તત્ત્વો તારવી કઢાય.

(૩) નિમ્નમન-પદ્ધતિ (Deductive Method): એટલે

સ્વતંત્ર રીતે વસ્તુના મૂલ સ્વરૂપમાંથી જ પ્રસ્તુત વિષયમાં સિદ્ધાન્તો ઉપજાવી કાઢવાની પદ્ધતિ, જેને અનુસરવાથી તાર્ત્વિક અને આકરમિક અંશોનો ભેદ પાડી શકાય છે. +

૬. વળી યૂરોપમાં બુદ્ધિવાદે (Rationalism) અને તત્સ-હૈત્યાથી સૌજન્યવાદે (Humanitarianism) જે સેવા બજાવી છે તેની કદર કરવામાં પણ હું ચૂક્યો નથી. જીવો નીચેના જિતારા: —

“ આ ધર્મસુધારો જે ‘ રેફર્મેશન ’ નામે પ્રસિદ્ધ છે એમાં બેશક ઘણા દોષો હતા. પણ એ સર્વ દોષો ગણતરીમાં લીધા છતાં પણ એટલું કબૂલ કર્યો વિના ચાલશે નહિ કે યૂરોપના બુદ્ધિ-જનસુધારણાના ઇતિહાસમાં આ અરેખર એક વાદની કદર આગળ પગલું હતું. એક તો, રોમન ધ્રેશ્વલિક સંપ્રદાયની નીતિ રહામે પોકાર ઊઠાવી આખા ક્રિસ્ચિયન પંથની નીતિમાં એણે સુધારો કર્યો. બીજું આજસુધી જે સત્તા બધી પોપમાં જ એકત્ર થઈ રહી હતી એમાં વિભાગ પાડ્યો, અને ધાર્મિક જીવનપ્રવાહમાં એક કરતાં વધારે સ્થાન ઉત્પન્ન કર્યો. ત્રીજું: જે કે વિચારસ્વાતન્ત્ર્યનો નવો મત કેટલીક વખત વિચિત્ર સ્વરૂપ ધારણ કરતો હતો, તથાપિ એ એક રીતે બહુ ઉપયોગી થઈ પડ્યો. દરેક માણસને સ્વતંત્ર વિચાર કરવાની ટેવ પડી, અમુક ધર્મમંડળમાં આપણે દાખલ હોઈએ એટલે એની મેળે આપણું ધાર્મિક કલ્યાણ થઈ જાય એવી ખાનિત દેવેથી દૂર થઈ, અને દરેકને પોતપોતાની જવાબદારીનું ભાન થવા માંડ્યું. ”

“ આ પ્રમણે સૌજન્યવાદીએ વ્યક્તિનું નિર્ગર્ભ સ્વાતન્ત્ર્ય સ્થાપવા યતન કર્યો એ બૂલ કરી, પણ કષ્ટ જીલમની ભેડીઓ

+ આ પદ્ધતિ ખરું જોતાં મનનના અંગમાં પડે છે, પણ અવશ્ય અને મનન એક બીજા સાથે એવાં ગુંથાએલાં છે કે એને અત્રે મૂકવામાં કાંઈ અડચણ નથી. આ પદ્ધતિના અન્યથા એ ‘ અવશ્ય ’ છે.

તોડી એ એની મનુષ્યહિન્નતિના ઇતિહાસમાં કદી ન બૂલાય એવી સેવા છે. ”

૭. “ બુદ્ધિવાદને વધામણા દેવા ” મને નિમન્ત્રનાર બુદ્ધિવાદી-રા. ચન્દ્રશંકર-એટલું બૂલી જાય છે કે સારાસારનો વિવેક કરવો અને સત્ય તારવી કાઢવું એ મનુષ્યબુદ્ધિનું પ્રથમ લક્ષણ છે. આવેશભરી રીતે બે અસત્ય વચ્ચે દોડાદોડ કરવી એ કદાચ હૃદયવાદીને શોભે, પણ બુદ્ધિવાદીએ તો ઠરેલ થઈ બીજાની બૂલોમાંથી બચવા હંમેશાં સાવધાન રહેવું જોઈએ. બે અસત્ય વચ્ચે વારાફરતી--એડમિન્ટનના ફેધરકોકની માફક--અથડાવું એ બુદ્ધિનું નહિ પણ અબુદ્ધિનું લક્ષણ છે એ રીતે સત્ય પ્રાપ્ત થતું નથી એટલું જ નહિ, પણ સંગીન ચિરસ્થાયી કાર્ય પણ થતું નથી : એવી કાર્યપદ્ધતિનું પરિણામ તો એ થાય છે કે સામાન્ય લોકો જેમ જીરસાથી એક પક્ષ તરફ ખેંચાય છે, તેમ એ પક્ષના દોષ જણાતાં એટલા જ જીરસાથી એ સામા પક્ષમાં દોડે છે. મનુષ્યબુદ્ધિ એ જડ વસ્તુ કે ગુલામ સેવક નથી, જેને યથેચ્છ બે છેડા વચ્ચે ફેંક્યા કે દોડાવ્યા કરવાનો સાક્ષરોનો હક હોય. સત્ય જે ખરેખર પ્રતીત થતું હોય તે જ એની આગળ મૂકવાની એમની ફરજ છે. ભૂતકાળમાં યુરોપના ‘બુદ્ધિપ્રકાશ (Aufklärung - Enlightenment) વાદી’એ ધર્મને ફેટલીક સેવા બજાવી શક્યા છે તેનું કારણ કે પોતે જે-બ્રાન્તિથી પણ-માનતા હતા તે જ ઉપદેશતા હતા : બુદ્ધિવાદ ખરું જોતાં તો યથાર્થ નથી પણ એને ‘વધામણા દેવા’થી ધર્મ સુધરશે એવી અપ્રમાણિક સમવડી સમજણથી તેઓ પ્રવર્ત્યા નહોતા. અને તેથી જો અત્યારે આપણને એઓના સિદ્ધાન્તમાં ભૂલ લાગતી હોય તો ભૂલ તરીકે જ માનવી, દેખાડવી, અને ખરો સિદ્ધાન્ત પ્રકટ કરવો; અથવા ભૂલ ન લાગતી હોય તો તેમ જ નિર્ભયતાથી અને પ્રામાણિકતાથી કહેવું. એ સિવાયના માર્ગમાં સત્યનિષ્ઠા એ સચવાતી નથી,

***મર્મદાસંકરને એમ થયું હતું તો સામાન્ય લોકનું શું કહેવું ?

અને તે વિના સમાજસેવા પણ થતી નથી. મનુષ્યબુદ્ધિના સ્વાભાવિક સામર્થ્ય અને સ્વાતન્ત્ર્ય માટે જેને માન હોય તેણે કદી પણ એમ માનવું ન જોઈએ કે સામાન્ય પ્રજાને આપણે જ્યાં દોડાવીશું ત્યાં તે મુંઝે મ્હોંએ દોડશે : આજ તમે “ Out into the open air ” એવો પોકાર કરશો તો પ્રજા તેના કારણે મામશે, અને કાલે ‘ Back to the Zanana ’ કહેશે તો તેના પણ મામશે. મનુષ્ય કાંઈ માટીનો લોચો નથી કે જેને ટપલા મારીને જેવા આકારનો બનાવવો હોય તેવો બનાવાય : અત્યુક્તિભર્યા વચનોથી આમ તેમ ફેરવ્યા કરશો એમ કદી પણ બનવાનું નથી. અત્યુક્તિ જ્યારે એના જાણવામાં આવશે ત્યારે એનો તમારામાંથી વિશ્વાસ ઊડી જશે અને તમને અત્ર મણ્ઘી આધા મૂકશે.

૮. ‘ બુદ્ધિ એ સકલ મનુષ્ય નથી. ’ બુદ્ધિ જે કે ધર્મને ‘ અશુદ્ધ ’ બનાવે છે તથાપિ નિર્મળાથી તૃષા છીપતી નથી, તૃષા તો જળથી જ છીપે છે, તેમ ધર્મનું તત્ત્વ જે બુદ્ધિની પારના પ્રદેશમાંથી આવે છે તે જ આત્માને સન્તોષે છે—અને એ જ ધર્મનું ખરું આન્તર તત્ત્વ છે એમ મહારુ માનવું છે. અને જેવું માનવું છે તેવું કહેવું છે. મહારુ માનવું ખોટું હોય તો તે ખોટું છે એટલું જ સિદ્ધ કરો—એથી અમુક સમજડનો ભંગ થાય છે કે વીસમી સદીના પ્રવાહને બાધ આવે છે એ ધર્મ જેવા અંબાર અને સનાતન સત્યના વિષયમાં શોભતી દલીલ નથી. વળી બુદ્ધિ એ જ ધર્મનું સુધારક તત્ત્વ છે એમ પણ કાંઈ નથી. હું ધર્મનાં જે ઊંડાં તત્ત્વો ઉપર દષ્ટિ નાંખવા વાચકને વિનંતિ કરું છું તે ધર્મના ખરા સુધારામાં પ્રતિબંધક નથી—બલકે અનુગ્રણ છે. એ જ ઊંડા તત્ત્વોની સાક્ષીએ જ્યારે ધર્મ પળાશે ત્યારે જ ધર્મ એનું ખરું સ્વરૂપ પ્રાપ્ત કરશે એમ મહારુ પૂર્ણ નમ્રતાથી કહેવું છે.

આ સિદ્ધાન્તના સમર્થન માટે—જે તરેહનાં પ્રમાણ શક્ય છે તે હું વખતેવખત આપ્યા કરું છું. એ સિદ્ધાન્ત આપણા દેશનો

અને સર્વ ધર્મનો પ્રાચીન સિદ્ધાન્ત છે, પણ એ સ્વીકારવાથી ‘વીસમી સદી’ ને અણધરતું હું કાંઈ કરતો નથી એ દર્શાવવા માટે—શબ્દપ્રમાણ તરીકે નહિ, પણ આટલું જ દર્શાવવા માટે—એક અવતરણ આપું છું—એ અવતરણ સાહિત્યના ‘સર્વગ્રાહી બંડારમાંથી’ મહારા વાદની સમવડ ખાતર ચૂંટી કાઢેલું* નથી પણ પશ્ચિમમાં ધાર્મિક તત્ત્વવિચારના પ્રતિપાદનની કૃત્તમોત્તમ પીઠિકા (Gifford) ઉપર અપાયેલા છેલ્લામાં છેલ્લા પુસ્તકાકારે પ્રસિદ્ધ થયેલા બાષણની પ્રસ્તાવનાના પહેલા પાનાનો એ પહેલો પેરગ્રાહ છે:—

“The services of thought to religion have been subject to a justified distrust, of uncertain worth, especially of uncertain recoil, are the labors of reason in behalf of any of our weightier human interests. By right instinct has religion from the beginning looked elsewhere for the brunt of support and defense—say to revelation, to faith, to feeling. A bad defense is a betrayal; and what human philosophy of religion can be better than a bad defense ?

Present—day philosophy seems notably inclined to take this view of itself. Is it not Bradley, elder metaphysician to our time, who jots down that metaphysics is the finding

* વિશેષ્ય જડતું નથી; પુષ્પ કહેવા જડું છું તો તે ‘બંડાર’ સાથે સંજત થતું નથી, રત્ન કહેવા જડું છું તો તે ‘ચૂંટી કાઢવા’ જોડે બંધ બેસતું નથી.

of bad reasons for what we believe on instinct ! Reason is not incapable of recognising and confessing its own limits : it may even take pride in expounding them, an attitude which since Hume and Kant has become more or less fashionable. Our current science of religion may now assume without too much discussion that the grounds of religion are superrational, or sub-rational and we find philosophy under taking to define what these other-than-rational grounds are—grounds moral perhaps, or psychological, or social, or historical ; grounds pragmatic, or even mystic. Various and variously combined as are these several philosophic trends, they agree in accepting the judgment that religion lies close to the primitive moving-forces of life ; deeper, then, than, reason or any work of reason. “—Hocking.

(વસન્ત : વર્ષ ૧૩, અંક ૭, આવૃત્તિ, સંવત ૧૯૭૦)

સ્ત્રીકેળવણી

મુંબાઇમાં હમણાં “સ્ત્રીબોધ” નામના એક માસિક પત્રની ન્યુબિલિ કરવામાં આવી. તે પ્રસંગે મિ. જસ્ટિસ બીમને “જન-સમાજમાં સ્ત્રીઓનું યોગ્યસ્થાન” એ વિષય ઉપર એક સુંદર વિચાર અને વિદ્વાત્મયું બાષણ આપ્યું હતું. એ બાષણનો મુખ્ય મુદ્દો એ હતો કે સ્ત્રી એ એક આનન્દનું રમકડું કે ધરતી ચાકરડી નથી, પણ પુરુષને ઉચ્ચ બનાવનાર એક દિવ્ય શક્તિ છે. આ પ્રતિપાદનને જ એમણે સ્ત્રી અને પુરુષનાં કર્તવ્ય કુદરતથી જ જુદાં છે એમ, અંગ્રેજ કવિ ટેનિસન અને આપણા વિદ્વાન સુધારક રા. મણિલાલની માફક જણાવ્યું; અને હાલમાં ઇંગ્લેન્ડમાં ફેટલીક સ્ત્રીઓએ પાર્લામેન્ટમાં બેસવા તોરે રાજકીય હક મેળવવાની જે દિલચાલ ચલાવી છે અને જે કરવામાં તેઓ પોતાનું સ્ત્રીત્વ ગુમાવી બેઠી છે તે સ્ત્રીને સખ્ત ટીકા કરી. મિ. બીમનનું બાષણ ફેટલાક સુધારકોને પચ્છન્દ પડ્યું નથી; પણ તેમ થવાનું કારણ અમને તો એ જણાય છે કે એ વિદ્વાનનું સૂક્ષ્મ નિરૂપણ તેઓની બુદ્ધિમાં ચઢી શક્યું નહિ હોય અમર તો જૂનું સુધારકમંડળ હજી જૂની-સાદી-દૃષ્ટિએ જ આ પ્રશ્ન વિચારી શકે છે. અમને મિ. બીમનના બાષણમાં બે કાંઠા પણ ખાગી જણાઈ હોય તો તે એટલી જ છે કે એ બાષણ આપણા દેશના આ સ્ત્રીકેળવણીના મહાપ્રશ્નનું સમાધાન કરતું નથી. આપણે ત્યાં સ્ત્રીકેળવણીનો પ્રશ્ન તેનાજે એક રાષ્ટ્રીય પ્રશ્ન તરીકે વિચારવાનો છે, અને તેમાં હેક ધનાઢય વર્ગ કે હેક ખરીબ વર્ગના લોકો કરતાં મધ્યમ વર્ગના લોકની જરૂરિયાતો ધ્યાનમાં લેવાની છે. હેક ખરીબ વર્ગને સ્ત્રીકેળવણીનું સ્વપ્ન આવવું પણ ફુલું જ છે;—અને શ્રીમંત વર્ગ બસ એને કેવળ જીવનની અધિ-દેવતા કરીને સ્થાપે; પણ મધ્યમ વર્ગ તો એને જીવનની સહચરી

તરીકેજ લેખ્યા વિના છૂટકો નથી—જે પદવીમાં ગૃહકાર્યનો પણ સમાવેશ કરવો પડશે. સ્ત્રીએ તો માત્ર ધરધંધો કરવો એવો અમારો પણ મત નથી અને તેથી અમે સ્ત્રીકેળવણીમાં નીચેના વિવિધ વિષયો દાખલ કરવા જોઈએ એમ માનીએ છીએ:—

(૧) નીતિ-કૌટુંબિક અને સામાજિક નીતિ—અને ધર્મ : જે ઉપર સમગ્ર આત્માનો આધાર છે.

(૨) ઉપયોગી ગૃહકલા અને ઉચ્ચોગો જેથી કુટુંબની આર્થિક સંપત્તિ પણ સુધરે તેવા ધરમાં જોડીને કરવાનાં કામો. આમાં પાક-શાસ્ત્રનો સમાવેશ પણ કરવો જોઈએ (જે કે મિ. ખીમન એ અનિષ્ટ માને છે).

(૩) સ્વચ્છતા અને આરોગ્ય સંબંધી નિયમો; અને શહેરી જીવનને લગતાં મુખ્ય તત્ત્વો; શરીરશાસ્ત્ર; ખાળકને ઊછેરવાની રીત—જેમાં શરીર, વસ્ત્ર, ધર, આંગણું વગેરે સાદું રાખવા; તન્દુરસ્તી જાળવવી, સહેજ બપોરેલી સુધારી લેવી; શરદી અને તાપ વખતે મરમ સૂતરાઉ વગેરે વસ્ત્રોના સમયાનુસાર ઉપયોગ કરી જાણવો; જુદીજુદી તરેહના ખોરાકના ગુણદોષોની માહિતી ધરાવવી; આડોશી-પાડોશી સાથે સારું વર્તન રાખવું; મ્યુનિસિપાલિટી અને સરકારના વહીવટ સંબંધી કેટલુંક અમત્યનું જ્ઞાન ધરાવવું.

ઉપરની કેળવણી માટે નીચે મુજબ સાધનો યોજવાં જોઈએ:—

(૧) ઉપરના વિષયો સંબંધી રસિક વાંચનમાળા અને કૃતિ-દ્વારા અપાતું—શિક્ષણ.

(૨) સીધું શિક્ષણ, તેમજ આડકતરું એટલે કે વાર્તા નવલકથા (જેમ કે સરસ્વતીચન્દ્ર) વગેરે દ્વારા અપાતું શિક્ષણ.

(૩) બહેલા પુરુષોનું કર્તવ્ય કે પોતાનું જ્ઞાન સ્ત્રીઓમાં જલવાસ અને વાતચિતથી ઊતારવું, અને તે માટે ગૃહજીવનમાં તેઓએ રસ લેવો તથા પ્રેમ બાંધવો.

(૪) પ્રતિષ્ઠિત વિચારશીલ વર્તમાનપત્ર અને માસિક ઉપરાંત સ્ત્રીઓ પાસે ઘરમાં પુસ્તકો વંચાવવાં તે જમતનાં માત્ર મહાન પુસ્તકો જઃ આવાં પચીસ ત્રીસ પુસ્તકો વારંવાર વાંચ્યાથી જે લાભ થાય છે તે સેંકડો નિર્માલ્ય પુસ્તકો વાંચ્યાથી કદી પણ થતો નથી.

છેવટે—સ્રીકેળવણીની જે કોષ યોજના ધડવામાં આવે તે નીચેની વસ્તુસ્થિતિ ધ્યાનમાં રાખીને ધડાવી જોઈએ:—

(૧) બાળવિવાહ ગમે તેવો અનિષ્ટ હોય, તથાપિ તે છે એ ખરી વાત છે.

(૨) જે સ્ત્રીઓ માટે આપણે આ યોજના ધડીએ છીએ તેઓ તવંગર નથી, અને તેઓને ગૃહકાર્યમાંથી થોડોક વખત જ મળી શકવાનો સંભવ છે.

(૩) અવિભક્ત કુટુંબમાં આપણી સ્ત્રીઓએ બહુ ભાગે જીવન ગાળવાનું છે.

(૪) હજી આપણા જનસમાજમાં ધણું અજ્ઞાન છે, અને તેથી આપણાં સ્વદેશી ભાંડુઓ તરફ ક્રોધ કે ઉપેક્ષાવૃત્તિ લાવવી એ જાયા આત્માને શોભે એવું નથી.

(વસન્ત : વર્ષ ૬, અંક ૧૨, પૃષ્ઠ, સંવત્ ૧૯૬૪)

સ્વાશ્રય

આપણી રાજકીય હિલચાલમાં પડેલી ફાટ પૂરવાનો ઉત્તમ માર્ગ સૂચવતું બાળુ રવીન્દ્રનાથ ટાગોરે પચના-પ્રાન્તિકસભામાં કરેલું બાપણુ સર્વેએ મનન કરવા જેવું છે. ઉદ્દામ અને વિનીત ઉભય પક્ષના સિદ્ધાન્તમાંથી વચલો માર્ગ કાઢવો, અમર તો તેઓએ માત્ર એકતા ખાતર પોતપોતાના મતભેદ બાળુ પર મૂકવા છત્યાદિ સૂચનાઓ આપણે ધણે ઠેકાણે સાંભળીએ છીએ; પણ બાળુ રવીન્દ્રનાથે કરેલી સૂચનામાં આ સર્વ કરતાં વધારે મંબીર ઠહાપણુ

રહેલું હતું. એમનું ખાસ કહેવું એવું થયું કે—માણસ ન્યારે કર્તવ્ય કરવામાં શિથિલ બને છે ત્યારે જ તેને વૃથા વાઢવિવાઢ કરવાનું મૂકે છે : જ્યાંસુધી સ્વદેશીની હિલચાલ ઉત્સાહપૂર્વક ચારે તરફ ચાલી રહી હતી ત્યાંસુધી માંહોમાંહે ઝપડો ઉત્પન્ન થયો ન હતો; અને તે મન્દ પડવાથી જ દાલનો અનિષ્ટ કુસંપ ઉપજી આવ્યો છે; અત્યારે આપણું મુખ્ય કર્તવ્ય આપણા સ્વદેશખન્ધુઓને અસંખ્ય રીતે ઉપયોગી થવાનું છે. સ્વાશ્રય જિવાય ઉદ્ધાર નથી; અને સ્વાશ્રય વડે—સરકારની મદદ વિના પણ—આપણે દેશની સ્થિતિ ધણી સુધારી શકીએ એમ હીએ એમ એ જણાવે છે. અને દાખલા તરીકે, નીચેના અમત્યનાં કામો હાથ ધરવા કહે છે :—

(૧) દરેક પ્રાન્તના અમ્રણીઓએ પોતાના પ્રાન્તમાં રહેલે સ્થળે મંડળો સ્થાપીને ખરી લોકસ્થિતિનું જ્ઞાન મેળવવું જોઈએ—કારણ કે યથાર્થ સ્થિતિ જાણ્યા વિના કોઈ પણ કામ ફતેહમંદ રીતે કરી શકાવાનું નથી.

(૨) દરેક ગામને સ્વાશ્રમી બનાવવું : જેટલે કે દરેકમાં પોતાની સામાન્ય અને ઔદ્યોગિક શિક્ષણની શાળા, કોઠાર, અને પરસ્પર ધીરધાર માટે નાણાં પેઢી, રમતગમત માટે મેદાન તથા ટંટ પતવવા માટે લવાઈની ગોઠવણ એ યોજના પ્રજા તરફથી કરેલેવી જોઈએ.

(૩) જમીનદાર અને ખેડૂતે એકસંપ થઈ કામ કરવું જોઈએ કારણ કે બંનેનું હિત એકઠું જ રહેલું છે. બંને એકઠા થશે તો જ દાલના અમયમાં શોધાએલાં કૃષિનાં આધનોનો પૂરેપૂરો લાભ લઈ શકાશે.

આ પ્રમાણે આમસંસ્થાને સ્વતન્ત્ર જનાબ્યા વખતે સ્વરાજ્યના વાત નિરર્થક છે એમ બતાવી, છેવટે પોતાના આપણનો ચાર નીં પ્રમાણે તારવીને મૂક્યો હતો :—

(૧) વખતને અનુસરીને ચાલીશું નહિ તો આપણે વિનાશ જ છે.
 (૨) સંવ્યવસ્થા [Organization] એ જ આ સમયનો મહામન્ત્ર છે : આપણા ઉપર આજકાલ જે હલ્લો થઈ રહ્યો છે તે એવો સંવ્યવસ્થિત છે, કે તે રહામે આપણે પણ સંવ્યવસ્થાપૂર્વક આત્મરક્ષણ કરવાની જરૂર છે.

(૩) આપણા મંડળોમાં હજી રાષ્ટ્રીય ચૈતન્ય પૂરેપૂરું અને એકસરખી રીતે વ્યાપી રહેલું નથી. અને એક સ્થાને બળ રેડવા જઈએ છીએ તો બીજાં સ્થાન નરમ પડે છે. અંગ્રેજી કેળવણી પામેલા જન અને બાકીના અગ્નિાન લોકસમૂહ વચ્ચે ભેદ પડી ગયો છે, તેથી આ રાષ્ટ્રીય ચૈતન્ય એક અખંડ વ્યાપી રહેતું નથી.

(૪) આ રાષ્ટ્રીય એકતા તે ફક્ત દલીલોથી પ્રાપ્ત કરી શકાય એમ નથી: પરસ્પર કર્તવ્ય કરીને એ ઉત્પન્ન કરવાની છે.

(૫) કેળવણી પામેલા જનોમાં પણ પરસ્પર કલહ થાય એ ફલસિદ્ધિમાં થોડું વિઘ્નકર્તા નથી, દૂરનું સાધ્ય બવિધ્યને સોંપી દઈ તથા મતભેદ 'ડિએટિંગ સોસાઈટી'માં રહેલા દર્ધ-અત્યારનું જે સર્વાનુમતે કર્તવ્ય પ્રાપ્ત થયું છે તે કરવા મચી પડવું જોઈએ.

['વસન્ત' : વર્ષ ૧, અંક ૧૨; પૃષ્ઠ, સંવત્ ૧૯૬૪]

હાલનું શિક્ષણ

મુખ્યાર્થના નામદાર ઝવર્નર સર જ્યોર્જ કલાક-એમણે મુખ્યાર્થ યુનિવર્સિટીના ચેન્સેલર તરીકે કોન્વોકેશન વખતે આપેલું બાણ્ય આપણી કેળવણીના પ્રશ્ન વિષે બહુ વિચારવા લાયક સૂચનાઓથી ભરેલું હતું. નતુપમાં લોડ મેકેલેએ આપણા દેશની પ્રાચીન વિદ્યાનો ઉપહાસ કરી, અંગ્રેજી કેળવણી માટે બલામણ્ય કરી હતી એ વાત

સુપ્રસિદ્ધ છે. એ ઉપર ચેન્સેલરે સખત ટીકા કરી, અને દરેક પ્રગતી ખાસિયતો ધ્યાનમાં રાખીને કેળવણીની યોજના ઘડાવી જેમને એમ પ્રતિપાદન કર્યું. હિન્દુસ્થાનના મગજ અને હૃદયને વિલાયતી [અંગ્રેજ] ખતાવી દેવાનો પ્રયત્ન અનિષ્ટ છે, તેમ તે કદી સફળ નીવડે પણ નહિ એમ એમણે ખતાવ્યું.

હિન્દુસ્થાને એની આજ પર્યન્ત ચાલતી આવેલી રીતિએ જ ચાલ્યાં કરવું—એમ ઉપદેશ હોઈ, ઘણા અધિકારીઓ આપણી હાલની કેળવણીની પદ્ધતિમાંથી ઇંગ્લેન્ડનો ઇતિહાસ શાસ્ત્ર આદિ વિષયો કમી કરવાનું સૂચવે છે, પણ સર જ્યોર્જ કલાર્કનો આવો આશય જણાતો નથી; એમણે સ્થળે સ્થળે ઉપનિષદ, ભગવદ્ગીતા આદિ આપણા પ્રાચીન પૂજ્ય ગ્રંથોમાંથી ઊતારા મૂક્યા છે તે જેતાં એમનો હેતુ આપણા દેશના પ્રાચીન સાહિત્ય માટે આપણા મનમાં માન ઊપજાવી, એમાં પ્રતિપાદન કરેલા ભવ્ય નીતિના નિયમો તરફ આપણું લક્ષ્ય ખેંચવું—એટલો જ જણાય છે. સાયન્સ માટે એમને બહુ આગ્રહ છે, અને તે ખાખત માત્ર વિદ્યતાભર્યા વિચારો દર્શાવવાનો યત્ન ન કરતાં, કેટલીક વ્યવહાર સૂચના કરી છે. જાપાનનો દાખલો ખતાવી હાલ કરતાં વધારે વહેલું સાયન્સનું શિક્ષણ શરૂ કરવાનું એ કહે છે, અને તે ચાલતી દેશી ભાષામાં આપવું જેમને એમ પોતાનો સ્પષ્ટ મત જણાવે છે. સર જ્યોર્જ કલાર્કનો આ વિચાર જલદી અમલમાં મૂકાય એમ અમે ધ્રુવજીએ છીએ. પણ તે જ સાથે અમે અમારા સ્વદેશજન્યુઓની જરૂરિયાતો પરદેશી વિદ્વાનો કરતાં પણ વધારે સારી રીતે સમજતા હોઈ એટલું ઊમેરીએ છીએ કે—સાહિત્ય, ઇતિહાસ, તત્ત્વજ્ઞાન એ વિષયનો અભ્યાસ, ખાસ સાયન્સનો વિષય લેનારા વિદ્યાર્થીઓ માટે, બલે ઓછો થાય; પણ તેઓને માટે પણ તે સર્વથા કાઢી નાખવો તો ન જ જેમને. તેનું કારણ એ કે હિન્દુસ્થાનનો ઉદ્ધાર માત્ર ઔદ્યોગિક કેળવણી દ્વારા થવાનો નથી; આ દેશની રાજકીય, સામાજિક, કૌટુંબિક, અને ધાર્મિક

સ્થિતિમાં પણ ધણે ધણે સુધારો કરવાની જરૂર છે. અને કેળવણીનો વિસ્તાર એવો થોડો છે કે સધળા વિદ્યાર્થીઓ સાયન્સ તરફ જ પળશે તો ઉપરના સુધારા કરવા માટે જોઈતું વિચાર-બળ મળી શકશે નહિ—અને એટલું તો અમારે એકઠકપણે કહેવું જોઈએ કે પ્રજામાં નવા અર્થમાં વૈશ્યોની જરૂર તો છે જ, પણ બ્રાહ્મણોની જરૂર પણ થોડી નથી; સેનેકા કરતાં મોટીને વધારે ઉપ-યોગી કહેનાર મેકોલેનું વચન કાણે માન્ય મણ્યું છે ? પ્રજામાં કેવળ ધનસંપાદન કરવાનાં સાધનો વધારી આપવાથી પ્રજા સુખી થશે એમ માનવું વૃથા છે. ધન તો માત્ર સુખનું એક—અનેકમાંનું એક—સાધન છે; એ સાધનનો ઉપયોગ થવો એ જીજ્ઞાસુ વસ્તુઓ ઉપર આધાર રાખે છે. ધનાદય પુરુષને જાતે ખરું સુખ ભોગવી જાણવાની શક્તિ હોવી જોઈએ, તેમ જ કુટુંબમાં સમાજમાં સુખ વિસ્તારવાની એનામાં શ્રદ્ધા અને ઇચ્છા હોવી જોઈએ. આ અને આવા અનેક માનસિક ગુણો કેળવવા માટે સાહિત્ય, તત્ત્વજ્ઞાન વગેરેના અભ્યાસની જરૂર છે. તેમ આપણા દેશની અને સામાજિક સ્થિતિ પણ એવી છે કે અન્ય દેશના ઇતિહાસ, રાજ્ય-અધારણ, સમાજ-અધારણ વગેરેનું અવલોકન કર્યા વિના સુધારો કરવાની વૃત્તિ અને એનાં ખર્ચાં તત્ત્વોનું જ્ઞાન પ્રાપ્ત થવાં અશક્ય છે. અમારું તાત્પર્ય સમજવામાં બૂલ ન થાય માટે ફરી જણાવીએ છીએ કે સાયન્સના અભ્યાસની આપણા દેશમાં મોટી ખોટ છે અને તે પૂરવાના બહુ મોટા ચત્નો થવા જોઈએ એમ અમારું પણ માનવું છે જ.

['વસન્ત' : વર્ષ ૬, અંક ૧૨; પૌષ, સંવત ૧૯૧૪]

हिंदी संसारसुधारा समाज-२

“These are your ideals—“Children of Light” that you were sanctify yourselves as a people consecrated to the cause of the Social Conference because it draws its inspiration from the genuine **Sanatana Dharma** of the Rishis and is broad-based upon the great truth, illustrated by the rise and fall of nations.”

—Mr. Justice Chandavarkar

“The duty of the educated classes who are naturally expected to take the lead in such matters is manifest. They must try to educate public opinion and should gently help their backward brethren to see where reform is badly needed. In effecting this, success cannot be hoped for by harsh and violent urging of unpleasant truths so much as by gradually leading the backward classes to evolve the ideas so to speak out of their own minds. Such is the perversity of human nature that what it can be persuaded to believe is the outcome of its own deliberations is always acceptable—what is supposed to be the opinion of another is always viewed with doubt and misgiving.”

—Pandit Jwalaprasad

હિન્દી સંસારસુધારાસમાજનો ઓગણીસમો મેળાવડો હિન્દી રાજકીય સમાજની સાથે બનારસમાં મળ્યો હતો. એ પ્રજાજેલોમાં સર્વ બાષણોમાં ન્યા. ચંદાવરકરનું સમાજના સામાન્ય મંત્રી તરીકેનું, અને પંડિત જ્વાલાપ્રસાદનું એ મેળાવડાના પ્રમુખ તરીકેનું—એ બે સારી રીતે મનન કરવા જેવા છે.

ન્યા. ચંદાવરકરનાં બાષણોમાં મહર્ષિ રાનડેના બાષણ જેવું અર્થઘોરવ, બાષાની પ્રોઢતા, કે વિચારની અંબીર વ્યાપકતા જેવામાં આવતી નથી. તેમ આત્મામાં સતત ધોળાયાં કરવાથી, તથા જમતના ક્રતિદાસના નિત્ય ચિંતનથી, રાનડેના વિચારમાં જે પરિપાક નજરે પડે છે તે પછી મિ. ચંદાવરકરનાં બાષણોમાં પ્રતીત થતો નથી. પરંતુ એકાદ સુંદર વિચાર લઈ એને વિવિધ સુબાષિતોથી ચમત્ક્રી છટાદાર બાષામાં શ્રોતાઓ આગળ મૂકવાની એમનામાં સારી શક્તિ છે. આ વખતે મેળાવડાનું સ્થાન બનારસ હોવાથી, બનારસને શોભના “સનાતન ધર્મ”નો વિચાર એમને સ્ફુરી આવ્યો હતો, અને એ “સનાતન ધર્મ”નું ખરું રહસ્ય શું છે ?—એ બહુ અસરકારક રીતે એમણે બતાવ્યું હતું. તથા એ “સનાતન ધર્મ” ઉપર સંસાર-સુધારાસમાજની પ્રવૃત્તિ રચાયેલી છે એમ પ્રતિપાદન કર્યું હતું. એમના બાષણનો સાર નીચે આપીએ છીએ.

મિ. જોન મોક્ષિએ એક પ્રજાજેલું છે કે પ્રાચીન જમત માનવું કે માણસ રાજ્ય માટે છે અને અર્વાચીન સમયમાં આપણે માનીએ છીએ કે રાજ્ય માણસ માટે છે. એમ કહેવાય છે કે એરિ-સ્ટોટલને રાજ્યના એક અવયવ તરીકે જ માણસના કર્તવ્યનું બાન હતું. જો કે મનુષ્યસામ્રાજ્યની નીતિ તરફ સોક્રેટિસે પ્રયાણ કર્યું હતું ખરું, તો પણ માણસનો સમસ્ત મનુષ્યજાતિ સાથે, બદલે જે વિશ્વનું મનુષ્યજાતિ પણ એક અવયવ છે તેની સાથે, સંબંધ છે એ વાત પ્રાચીન જમતના નીતિ વિષેના વિચારમાં સાધારણ રીતે આવી ન હતી. અર્વાચીન સમયના ધીજ વિદ્વાનો પણ પ્રાચીન

કાળના નીતિવિચાર વિષે આવો જ મત ધરાવે છે. મિ. બ્નાડ' મોસાંકવે પણ “ ક્રિશ્ચિનિટિની જનસંસ્કૃતિ ” નામના પુસ્તકમાં લખે છે કે મનુષ્યસમષ્ટિની ભાવના, મનુષ્યનો મનુષ્ય તરીકે આજન્મ-સિદ્ધ અધિકાર એ વાત તદ્દન અર્વાચીન છે; અને તે એવા નિશ્ચય-મયી ઉદ્ભવેલી છે કે—વિશ્વમાં વ્યાપી રહેલી પ્રકૃતિના મૂળમાં એક જ તત્ત્વ-દૃઢશક્તિ-વસેલી છે, અને તે જ મનુષ્યના વિચારમાં અને આચારમાં પ્રકટ થાય છે; અને એ નિશ્ચય દરેક ઉચ્ચમામિની પ્રજાના વિચારમાં અને આચારમાં પ્રાપ્ત પૂરે છે.

આ વિવેચન વાંચી પ્રશ્ન થાય છે—જે સંસારસુધારાના કાર્યમાં ગૂંથાએલા સર્વજનોએ વિચારવા જેવો છે—તે એ કે મિ. બ્નાડ મોસાંકવે અને મિ. બ્નાડ' મોસાંકવેએ પ્રાચીન વિચારના સ્વરૂપનું જે વર્ણન આપ્યું તે અસંભવના હિંદુઓને પણ લાગુ પડે છે કે કેમ ? આમ પ્રશ્ન ઊઠાવી મિ. ચંદાવરકર એનો ઉત્તર કરે છે કે—અત્યારે આપણી અભિમાનવૃત્તિને ખમે એવું છે તેટલા માટે પ્રાચીન હિન્દુ-સ્થાનનાં વખાણ કરવામાં ખડો પની જાડે કે એને અતિશયોક્તિના રંમણી ચીતરે એવો હું માણુસ નથી. પણ શાન્તિથી વિચાર કરતાં તથા કેટલીક ખામીઓ માટે યોગ્ય છૂટ મૂકતાં, મને લાગે છે કે—પ્રાચીન ઋષિઓ, જેમણે આપણાં ધર્મશાસ્ત્રો રચ્યાં છે અને જેમણે કરેલા વિચારમાંથી પ્રાચીન હિન્દુજનસમાજ ઉદ્ભવ્યો હતો, તેઓને મનુષ્યજીવનના ઊંડા પાયા રૂપે મનુષ્યસમષ્ટિની (મનુષ્ય માત્રને મનુષ્ય તરીકે લાગુ પડતી એવી) નીતિનો, મનુષ્યના આજન્મ-સિદ્ધ અધિકારનો વિચાર હતો. આજ કાલ જે આપણને “ Eternal verities ” ને નામે—અથવા તો કાલોર્થલની સુવાચક ભાષામાં, “ the Everlasting Yea ” અને “ the Everlasting Nay ” “ નિત્ય હકાર ” અને “ નિત્ય નકાર ” એટલે કે ત્રિકાલાવાધ વિધિનિષેધને નામે—પરિચિત છે, તેનું પ્રાચીન ઋષિઓએ ખહુ અસરકારક ભાષામાં નિરૂપણ કર્યું છે. તેઓને

મનુષ્યના આચારવિચારમાં, તેમજ પ્રકૃતિના હૃદયમાં અને ક્રિયામાં જે એક સર્વવ્યાપી તત્ત્વ વસેલું છે તેમાં અગ્રાન્ત શ્રદ્ધા હતી. એને તેઓ “સનાતન ધર્મ” કહેવા તો “શાશ્વત ધર્મ” કહેતા. “વર્ણશ્રમ ધર્મ” કે જેમાં અમુક વર્ણના અને આશ્રમના લોકો માટે ધર્મ બતાવ્યા છે તેનાથી આ “સનાતન” યા “શાશ્વત” ધર્મને જુદો પાડ્યો છે; અને એમાં સર્વ વર્ણ આશ્રમ અને પંથના લોકોને લાગુ પડે એવો, સર્વવ્યાપક ચૈતન્યનો ધર્મ બતાવ્યો છે. મહાભારતના શાન્તિપર્વમાં આપદધર્મ પ્રકરણમાં, “સત્ય” ને સનાતન ધર્મ કહ્યું છે, + અને એ સત્યમાં સમતા, દમ, અમાત્સર્ય, ક્ષમા, હી, તિતિક્ષા, અનસૂયતા, ત્યાગ, ધ્યાન, આર્યત્વ, ધૃતિ, દયા અને અહિંસાનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. અને શ્રીમદ્-ભગવદ્ગીતામાં ભગવાન “શુભ અને કર્મ પ્રમાણે”—જ-મની જાતિ પ્રમાણે નહિ, હો !—“ચાર વર્ણના ધર્મ મેં સંભર્યા છે” એમ કહી, આગળ જણાવે છે કે “શાશ્વત ધર્મનો સ્થાપક હું છું.” એમસાન પણ સ્વીકારે છે કે સર્વસામાન્ય ધર્મના સર્વોત્તમ શુદ્ધ અને ભવ્ય સૂરો વેદ ભગવદ્ગીતા અને વિષ્ણુપુરાણમાં સંભળાય છે. સ્મૃતિકાંડ પણ એની નોંધ લેતા, એમ યાજ્ઞવલ્ક્ય સ્મૃતિ ઉપર-થી જણાય છે.

મનુષ્યમાત્રને એક સામાન્ય ધર્મ છે એ વિચારથી ઉપક્રમ કરી, ઋષિઓએ મનુષ્યને જમતના આધ્યાત્મિક હિતનું રક્ષણ કરવા

+ अविकारितमं सत्यं सर्ववर्णेषु भारत ।

सत्यं नामाव्ययं नित्यमविकारि तथैव च ॥

सत्यं सत्तु सदा धर्मः सत्यं धर्मः सनातनः ।

सत्यं च समता चैव दमश्चैव न संशयः ॥

अमातस्य क्षमा चैव ह्रीस्तितिक्षाऽनसूयता ।

त्यागो ध्यानमधार्यत्वं धृतिश्च सततं दया ।

अहिंसा चैव राजेन्द्र सत्याश्चरास्त्रयोदश ॥

ભોગ રહેશે સ્વતંત્ર આત્મા માનેશે છે. આસપાસના જગત સાથે મનુષ્યને શો સંબંધ છે એ વિષેના એમના ઉત્તમોત્તમ વર્ણનોના હાર્દમાં ઉતરશે અને એની પ્રવૃત્તિઓના અને વૃત્તિઓના તેઓએ કરેલા સૂક્ષ્મ વિવેચનનું મનન કરશે—તો તમને જણાશે કે તેઓ માણસને જનસમાજનો ફક્ત એક ટુકડો માનતા નહિ; મિ. મોર્લિંગના ધારવા પ્રમાણે પ્રાચીન ગ્રીક અને રોમન લોકો માણસને જેમ સમાજ-રૂપી યંત્રનું એક ચક્ર જ માનતા તેમ એ ઋષિઓ માનતા નહિ—પણ તે સમાજ અને રાજ્યનું એક સારભૂત અધ્યાત્મસ્વરૂપ છે એમ માનતા. તેથી આપણી પ્રાચીન સ્મૃતિઓ રાજ્યરાજના ધર્મોથી અથવા તો ન્યાય-વ્યવહારના નિયમોથી શરૂ ન કરતાં, આત્મા (વ્યક્તિ) ના અને કૌટુંબિક જીવનના ઉત્કર્ષને પ્રથમ સ્થાન આપે છે. આ ક્રમનો ભંગ એ છે કે પ્રાચીન ઋષિઓના મત પ્રમાણે નીતિની ભાવના એ સમાજરૂપે વ્યક્તિઓને એકત્ર બાંધનાર મન્થિ છે, તથા આધ્યાત્મિક સમાજનો અને રાજ્યનો હિદિષ્ટ હેતુ છે; અને નીતિની ભાવના સિદ્ધ કરવા રૂપી જે ઉત્કર્ષ તે વ્યક્તિ અને કુટુંબ દ્વારા પ્રાપ્ત કરવાનો છે.

તેથી વ્યક્તિના કલ્યાણ ઉપર ઋષિઓનું પ્રથમ લક્ષ્ય ચોંટકું છે. તેઓ એમ કહેતા જણાય છે કે “પહેલું વ્યક્તિનું શ્રેય કરો એટલે સમાજનું અને રાજ્યનું શ્રેય એની મેળે સર્જી જશે.” તે માટે તેઓએ બ્રહ્મચર્યના, ગૃહસ્થાશ્રમના અને વૃદ્ધાવસ્થાના સમયના નિયમો રચ્યા. આ નિયમ કેટલીક બાબતોમાં આપણને બહુ ઝીણા અને કંટાળો લેપાળવે એવા લાગશે, પણ કોઈ પણ પ્રજાની સંસ્કૃતિ વિશે, એની અભિવૃદ્ધિના અમુક સમય માટે કરેલા નિયમોની વિમત ઉપરથી, વિચાર બાંધવાનો નથી. મુદ્દાનો વાત, એ વિમતની મધ્યમાં રહેશે મુખ્ય વિચાર શો છે એ શોધી કાઢવાની છે. તે તે વખતે જીવનના જે વ્યવહારો હતા તેને પૂર્વોક્ત ભાવના લાગુ પાડવા માટે એ નિયમો કરવામાં આવ્યા હતા. એ નિયમો ફક્ત જહારનો આકાર—

અમુક કામ કરવા માટે જીભા કરેલા સાર્યા જ હતા. આ બાલ સ્વરૂપ અને સાર્યા ક્ષણિક છે એમ તેઓ જાણતા હતા; અને એના મધ્યમાં વિરાજતી મનુષ્યહૃદયની મૂલભૂત જે વિચારભાવના તે જ શાશ્વત છે એમ તેઓ સમજતા.

ત્યારે માણસને માથે ઋષિઓના મત પ્રમાણે યંત્રના “મધ્ય-ખિન્દુ” સ્થાને રહેલો વિચાર શો હતો ? નિયમસર વિવિધ ધર્મક્રિયાઓ કરવાની કહી છે તેમાં સ્તુતિ-પ્રાર્થના-“જ્યોતિઃ” ની શિખા એ કોથી ઉપર તરી આવે છે. ગાયત્રી જેનો નિત્ય સત્તર સંજ નખ કરવાનો કલો છે એ મનુષ્ય આત્માનો “મર્ગ” એટલે કે જ્યોતિ માટેની અભિલાષા છે. એમાં કંશ્વર પોતાનું તેજ મનુષ્ય આત્મા ઉપર પાડી એને પ્રકાશિત કરે એવી પ્રાર્થના છે. એ આખી પ્રજાની પ્રાર્થના છે, કારણ કે તે દરેક વ્યક્તિને વિદિત છે. એમાં અલની માગણી કરવાનું આપણને ઉપદેશો નથી, કારણ કે “માણસ ફક્ત ખાવા માટે જ જન્મેલો નથી,” પણ પરમાત્મા જ્યોતિ ન્યાં દોરે ત્યાં જવાને જન્મેલો છે. પૂર્વ સમદ્રમાંથી નિત્ય નીકળતા જ્યોતિના પ્રભાતમાં નહાવા, અને જ્યોતિના બાલકા થવા આપણે સર્ગએલાં છીએ એમ એ ઉપદેશ કરે છે. માત્ર માયત્રી કે સન્ધ્યામાં જ આ ભાવનાનો અભિલાષ જેવામાં આવે છે એમ નથી. ઉપનિષદો પણ એ જ વસ્તુ ઉપર ભાર મૂકે છે-અને હંમેશાં સત્યના પ્રકાશ માટે પ્રાર્થવાનું એમાં કહેલું છે : “અસતો માં સદ્ ગમય તમસો માં જ્યોતિર્ગમય” “અસત્માંથી અને સત્માં ભ્રમ જાઓ, અન્ધકાર-માંથી પ્રકાશમાં ભ્રમ જાઓ” એમ પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે. પ્રકાશ માટે તેઓ એટલા તલસત્તા હતા કે ભગવદ્ગીતા પ્રમાણે :—

અમિર્જ્યોતિરહઃ શુક્લઃ પષ્માસા ઉત્તરાયણમ્ ।

તત્ર પ્રયાતા ગચ્છન્તિ બ્રહ્મ બ્રહ્મવિદો જનાઃ ॥

“અમિ, જ્યોતિ, શિવસ, શુક્લપક્ષ, અને ઉત્તરાયણના છ માસ એમાં મરણ પામેલા બ્રહ્મજ્ઞાની જનો બ્રહ્મને પામે છે.” ભગવાને

અણુ'નને પોતાનું વિશ્વરૂપ દેખાડ્યું ત્યારે પણ “તેજોરાશિ”રૂપે ચોતે દેખાયા હતા. અને સત્યના નિરૂપણમાં પ્રતીક (symbol) ની કિંમત ધ્યાનમાં લઈ ઋષિઓએ કર્મકાંડ રૂપે આ ભાવના જોડવી હતી. યજ્ઞોપવીત સંસ્કાર અગ્નિ એટલે કે જ્યોતિના એક પ્રતીકની સાક્ષીએ કરવામાં આવે છે. એમાં એવો ઉપદેશ રહેલો છે કે વિદ્યાથીએ જ્યોતિના બાહ્યક થવું, સમવિધિ પણ અગ્નિની જ સાક્ષીએ કરવામાં આવે છે. અને જે અગ્નિ સમક્ષ પતિપત્ની પરસ્પર જોડાયા છે તે અગ્નિને “અગ્નિદોત્ર”માં નિત્ય ઉપાસવાનું કહેલું છે. આ રીતે કુટુંબજીવનને આખા સમાજતંત્રનું મધ્યબિન્દુ મણવામાં આવતું. ગૃહ એ એક મંદિર છે, વિશ્રામસ્થાન છે, અને એમાં પરમાત્મા વસે છે કારણ કે એમાં અગ્નિનું તેજ પ્રકાશે છે—આવી આપણા પ્રાચીન ઋષિઓની સમજણ હતી.

પ્રકાશ માટે આ અભિલાષનો અર્થ એવો થાય છે કે આપણે વિદ્યા અનુભવ અને બનતા બનાવોના પ્રકાશથી હંમેશાં વખતની સાથે ચાલવું જોઈએ, જડની માફક ઊભા થઈ ન રહેતાં આમળ વધ્યાં કરવું જોઈએ. આનું નામ જ “આર્ષ જ્યોતિ” (light of the star)—ઋષિની અન્તરદષ્ટિ (insight) અને રાજ્યતન્ત્રની પુરોદષ્ટિ (foresight). અત્યારે આપણે જ્યોતિના ઉપાસક છીએ ? પ્રાચીન ઋષિઓએ પોતાના સમયાનુસાર એ જ્યોતિના પ્રકાશમાં રહી તે તે સંસ્થાઓ અને ધારાઓ અધ્યા હતા—અત્યારે આપણે પણ એ જ જ્યોતિના પ્રકાશથી આપણા સમયની જરૂરિયાતો અને ભાવનાઓ સમજવી જોઈએ. તેમ ન કરતાં આપણે અન્ધ રહિને વળગી રહીએ છીએ—એનો અર્થ એ કે આપણે અન્ધકારના ઉપાસક થઈએ છીએ. આપણું જીવન એક કૃત્રિમ ઘટમાળ જેવું થતું છે, અને ચૈતન્યની પવિત્રતા—જે પ્રજાની મહત્તા અને અભિવૃદ્ધિ ઊપજાવે છે—તે અસ્ત થઈ મર્યા છે. ઋષિઓ તેજની ઉપાસના કરવાનું કહેતા, અને તદનુસાર પ્રાચીન કાળમાં હિન્દુઓ પરદેશ મુસાફરીએ જતા,

સંસ્થાઓ સ્થાપતા, ધર્મ પ્રસારતા, અને પહેલાં કરતાં અધિક પ્રેમથી ઘેર પાછા આવતા. ઘરકુકડી માણસ કેવો અન્ધકારથી ભરેલો હોય છે એ આપણે સહુ કાંઈ જાણીએ છીએ. પણ આપણે તો પરદેશની મુસાફરીને અટકાવી બેઠા છીએ ! ઋષિઓ કહેતા કે પતિ-પત્ની એ બે એક જ શરીર છે, અને સત્ય સમતા અને અહિંસાનો પ્રકાશ બંનેએ એકઠાં રહી પ્રાપ્ત કરવાનો છે. તેથી બંને-એકઠાં ઉપર ગૃહાશ્રિની ઉપાસના કરવાનું મૂક્યું છે. બંનેના આ “સહધર્મચાર” માટે ઋષિઓનો એટલો બધો આગ્રહ હતો કે એક પત્ની ગુજરી અંધ હોય તો બીજી પાણીને પણ પતિ-પત્નીએ એકઠાં ઘર્ષને જ અશ્રિની ઉપાસના કરવી એમ વિધિ કયો. પણ તે સાથે પહેલાં ઘરનો પુત્ર હોય તો ફરી ન પરણવું એમ નિયમ પણ બાંધ્યો. પણ હવે આ “ગૃહાશ્રિ”ની કાશ્ય દરકાર કરે છે ? હવે તો મ્હોટા મ્હોટા છોકરાઓ-વાળા બુઢી મસાણામાં જતાં જતાં પણ એટાદ કુમળા વયની બાલિકાને પરણી લે છે-અને એમ કરવું તે “સનાતન ધર્મ” કહેવાય છે ! અહિંસા એ સનાતન ધર્મનું પ્રથમ અંગ છે, છતાં રૂઢિએ ફરી નીચી ગણાતી જાતિના ઉદ્ધાર અર્થે આપણે કાંઈજ કરતા નથી. “સનાતન ધર્મ”માં અહિંસા અને સમતાનું આટલું મહત્ત્વ છતાં, નીચે પડેલાઓની આપણે અવગત કરીશું, બાલવિધવાઓને આખો જન્મરો દુઃખમાં નાંખી મૂકીશું ? જે પ્રજાના પૂર્વજોએ તેજની પ્રાર્થનાને એના હંમેશનાં જીવનનું તત્ત્વ કરી મૂક્યું છે, અને એ તેજના પ્રકાશે રહી વર્તમાન જનોત્કર્ષના પાયારૂપ સર્વસામાન્ય ધર્મની અને મૈત્રી (સર્વ જન્તુ ઉપર પ્રેમ)ની ભાવના કદપી છે, તે પ્રજાને પહેલાંની સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરવામાં બહુ મુશીબત પડવી ન જોઈએ-માત્ર એટલું કે એના કેળવાએલા જનોએ સમસ્ત પ્રજા માટે ન્યોતિની લિપ્સા કરવી જોઈએ, અને ‘સનાતન ધર્મ’એ પવિત્ર શબ્દો જેમ તેમ ન વાપરતાં એના ગંભીર અર્થમાં વાપરવા જોઈએ, અને જાતજાતની સાંકડી રૂઢિઓને એ લપાડવો ન જોઈએ. પણ જ્યાંસુધી કુટુંબજીવન

એટલે કે ગૃહિણી સાથે સહચાર અને ગૃહસ્થાશ્રમ એ આખા જન-સમાજનું અને રાજ્યનું ઉપાદાનકારણ છે—એનાં જ જનસમાજ અને રાજ્ય અનેલાં છે—એ સત્ય આપણે નહિ સમજીએ, ત્યાંસુધી આપણે એ પ્રાચીન ભાવના સિદ્ધ કરી શકીશું નહિ. આપણે સંસારસુધારકો એ જ ખરા “સનાતન ધર્મ” તરફ વળવાનું કહીએ છીએ—આપણે કાર્ધ નવું જોઈતું નથી; માત્ર નવા સમયનાં ખીખાંમાં જૂની ભાવના ઢાળવા માગીએ છીએ.

માણસે પોતાને સત્ય લાગે તેમ કરવું, પણ રૂઢિને તામે ચર્ધ રહેવું—પછી તે બધે ખરાખર્મા ખરાખ હોય—એ હિન્દને છાજતું નથી.

આપણા દિન્દુશાસ્ત્ર-ભગવદ્ગીતામાં કહેલું છે કે:—

સાંખ્યયોગો પૃથક્ વાલાઃ પ્રવદન્તિ ન પઞ્ચિતાઃ ।

“વિચાર અને આચારને અણુસમજી લોક છૂટા પાડે છે, વિદ્વાન છૂટા પાડતા નથી.” આત્મારી ભાવના છે. તમે “જ્યૌતિ”ના ઉપાસકો છો. પ્રાચીન ઋષિઓએ પ્રતિપાદન કરેલું સનાતન ધર્મનું મહાન સત્ય, જે પ્રજાના હિતચારતનું સાક્ષી છે એ ઉપર સંસાર-સુધારાસમાજ રચાએલી છે. એ ખરા “સનાતન ધર્મ” નો પ્રાણ સંસારસુધારાસમાજમાં ઉતર્યો છે; એ સમાજના કાર્યની દીક્ષા ધરે અને પવિત્ર થાઓ.

આ રીતે મિ. ચન્દાવરકરે સંસારસુધારાસમાજના મન્ત્રી તરીકે પ્રસ્તાવના રચ્યા બાદ—પંડિત જ્વાલાપ્રસાદે પ્રમુખ તરીકે બાપણ આપ્તું. પ્રમુખ પંડિત જ્વાલાપ્રસાદનું બાપણ શ્રોતાજનના વિચારને હિત જૂઠુંકા ઉપર લઈ જાય, કે એની પ્રતિભાચક્ષુને ઊઘાડી દે, તેવું ન હતું. પણ જેમ મિ. ચન્દાવરકરે સંસારસુધારાની પીઠિકા રૂપે ખરા સનાતન ધર્મની ભવ્ય ભાવનાનો અંગુલિનિર્દેશ કર્યો, તેમ મિ. જ્વાલાપ્રસાદે દરેક સંસારસુધારક પોતાના કાર્યમાં યાદ રાખવા જેવી એ હદાપણની સલાહ આપી:—(૧) જેઓ જ્ઞાતિનાં

મંડળો દ્વારા સંસારસુધારો કરવામાં નુકસાન માને છે તેઓ બૂલ કરે છે; હિન્દુસ્થાનના જનસમાજનું અંધારણુ જ જ્ઞાતિઓનાં મંડળનું છે, એટલે એ મંડળોને જમાડીને એના બળથી સંસારસુધારાનું કાર્ય સિદ્ધ કરવું ઇષ્ટ છે. (૨) કોઈ પણ સુધારો પૂરેપૂરો ચાય અને હંમેશ માટે ટકે તેટલા માટે ફળવાએલા વર્ગનું કર્તવ્ય એ છે કે લોકના નિઃશ્ચયો ફેરવવા; આપણા સ્વદેશબંધુઓને સુધારાની ક્યાં ક્યાં ખરી જરૂર છે એ, કોમળતાથી, જોતાં કરવા; કડવાં સત્યો સખ્ત રીતે કહેવાથી ફતેહમંદ થવાનું નથી-અગ્નિનાં લોકોને જળથી પોતાના હૃદયમાંથી એ વિચારો ઉદ્ભવતા હોય એમ કરી આપવું જોઈએ. કારણ કે મનુષ્યસ્વભાવ એવો છે કે ન્યાસિધી અમુક મત બીજાને છે એમ એને લાગે છે ત્યાંસિધી એ તરફ માણસ શંકાની દૃષ્ટિએ જીવે છે; જે એના પોતાના મનમાં હૃદય પામે છે તે જ એ માને છે.

અમે આમાં એટલું ઊમેરીશું કે માત્ર સુક્તિ તરીકે મોઢા શબ્દો બોલવાથી કે પ્રાચીન સનાતન ધર્મની મ્હોંએ પ્રશંસા કરવાથી ફળ નથી. (મિ. ચન્દાવરકરે એમ કહેલું છે એવું અમારું કહેવું નથી: એમનામાં પ્રાચીન ભાવના માટે અમે કાંઈક ક્ષાત્રી લાગણી જોઈએ છીએ) પણ મિ. ચન્દાવરકરે એમના બાપણના અંતભાગમાં વિચાર અને આચારના જે એકતા ઉપદેશી છે તદ્વત્સાર પ્રાચીન ઋષિઓના વચનમાં તેનું માન એક બે ઘડીના વિચારમાં પૂરાઈ ન રહેતાં આચારમાં પરિણમશે અને સંસારસુધારકો પ્રાચીન ઋષિઓનાં વાક્યો તરફ પૂર્ણ માનથી વર્તશે, અને એ જ વચનોનો ઉદ્દોષ ખરા બાવથી આખા દેશમાં ફેલાવશે તો સંસારસુધારાના તત્ત્વનાં જય સમીપમાં છે. પણ સંસારસુધારકો એમ કરશે ખરા ?

(વચન : વર્ષ ૫, અંક ૧; માધ, સંવત્ ૧૯૬૨)

કેળવણી સંબન્ધી થોડુંક પ્રસંગોપાત્ત

(ભાવનગરના 'વિદ્યાર્થીભવન'માં આપેલું ભાષણ)

સન્નિહા !

આપના મંડળ તરફથી આપના મિ. રા. રા. રણજીતરામે આ શુભ પ્રસંગે “હરિ. ઓ” ના બે શબ્દો ઉચ્ચારવા મને માનસૂી કરી, ત્યારે સ્વાભાવિક રીતે મને આશ્ચર્ય સાથે પ્રશ્ન થયો કે—આપના નમરમાં અનેકવિદ્યાવિભૂષિત મારા ગુરુવર ત્રિન્સિપાલ સંગળણા સાહેબ મિરાળે છે, અને મારા શાહિત્યવિલાસી મિત્ર અને શિક્ષણના

ઇતિહાસ સંબન્ધી એક હિતમ ગ્રન્થના કર્તા

આપનું નિમન્ત્રણ રા. રા. મણિશંકર રતનજી ભટ્ટ પોતાની

વિદ્વતાનો બહુ રસિક રીતે લાભ આપી શકે

એમ છે, છતાં મને આ કાર્ય માટે નિમન્ત્રણ કરવાનું શું કારણ ?

વિચાર કરતાં આ પ્રશ્નનો હિતર મને બે જ શબ્દમાં મળી ગયો :

આપનું નમર, બદલે આપનો પ્રાન્ત, અતિશયકારને પ્રસંગ મેળવ

વા શદ્દા ઉત્સુક રહે છે, અને રા. રણજીતરામ વગેરે આપના

અગ્રેશ્વર જોને મારા ઉપર હંમેશાં અતિશય પ્રેમમન્ય પક્ષપાત રાખતા

આવ્યા છે. આજના કાર્ય માટે મારી કાંઈ જ ખાસ શોધ્યતા નથી

એ હું જાણું છું. છતાં, આપે મને આપની સમક્ષ મારા અલ્પ

વિચારો રજુ કરવા જે અધિકાર આપ્યો છે તે માટે હું આપનો

ઉપકાર માનું છું. અને મને ખાસ આનન્દ તો એટલા માટે છે કે

આ નિમિત્તે આજ ધણે વધે મને આ નમરમાં મારા જૂના મિત્રોને

મળવાનો લાભ થશે, નવા મિત્રો અંધાર્ધ મારા સ્નેહને પ્રદેશ વિસ્તરશે.

આ પ્રસંગે હું શા ઉપર બોલું ? શું બોલું ? કેવી ભાષામાં

બોલું ? એક તરફ વિદ્વત્સમાજ બેઠો છે, બીજી તરફ વિદ્યાર્થીઓની

મ્હોટી સંખ્યા મારી નજર આગળ વિસ્તરેલી છે. ઉભય અત્યારે

મારા શ્રોતાજનો છે, અને ઉભયને અનુકૂળ વાણીમાં મારે બોલવું એ કર્તવ્ય છે. પણ તે શી રીતે બોલવું ? “Three-in-one” એવાં ચિત્રો થાય છે: તેમાં એકમાં ત્રણ ચિત્રો-દાખલા તરીકે સિંહ, હાથી અને ઘોડાનાં ચિત્રો-જુદા જુદા દૃષ્ટિ-લાપણીનું સ્વરૂપ બિન્દુએથી દેખાય છે, અને એક સંસ્કૃત કવિએ “રામકૃષ્ણવિશેષકાવ્ય” નામનું કાવ્ય રચ્યું છે તે એક છોડેથી વાંચીએ તો રામને અને બીજે છોડેથી વાંચીએ તો કૃષ્ણને લાગુ પડે છે ! આવી કાંઈક કલા મને આવડતી હોત તો ઉભય વર્ષના શ્રોતાજનોનું સન્માન થાય એવા પ્રકારનું હું ભાષણ રચત પણ એ જાતની આવડ મારામાં નથી. તો હવે, આ ઉત્સવ ખાસ વિદ્યાર્થીઓનો જ છે એ વિચારી, એઓને જ ઉપયોગી થાય એવું કાંઈક બોલું તો કેમ ? પણ આમ વિચાર કરું છું ત્યાં મને મિ સેસ્ટર્ટનનો એક ફકરો યાદ આવે છે. વિવિધ વિષય ઉપર વિચિત્ર શૈલીમાં અંબીર સત્યો પ્રકટ કરનાર એ અંગ્રેજી વિદ્વાન “What’s wrong with the world ?” નામના પુસ્તકમાં કહે છે : —

“.....Unless you can save the fathers, you cannot save the children,.....at present we cannot save others for we cannot save ourselves. We cannot teach citizenship, if we are not citizens.....Education is only truth in a state of transmission; and how can we pass on truth if it has never come into our hand?.....By hypothesis we are teaching them (children) to be men, and how can it be so simple to teach an ideal manhood to others if it is so vain and hopeless to find

one for ourselves ? ”

યથાર્થ છે: વિદ્યાર્થીના હિતનો પ્રશ્ન ફેળવણીના વિશાળ પ્રશ્ન થકી, ફેળવણીનો વિશાળ પ્રશ્ન દેશોદ્ધારના વિશાળતર પ્રશ્ન થકી, અને દેશોદ્ધારનો પ્રશ્ન મનુષ્યજીવનના સર્વવ્યાપક પ્રશ્ન થકી શી રીતે આપણે છૂટો રાખી શકીશું ? તેથી માત્ર આજનું બાપણ કોષ કોષવાર વિદ્યાર્થીજીવનના સાંકડા પ્રદેશની બહાર જાય તો તે આપ ક્ષમા કરશો.

વળા ફેળવણી એ શું એ આપણે સમજીએ, એટલું જ નહિ પણ જાતે એ ફેળવણી લાઇએ, ત્યારે જ બાળકને યથાર્થ રીતે ફેળવવાનું કામ આપણે કરી શકીએ. એશક એ ફેળવણી લેવા અત્યારે સામાન્ય શાળામાં આપણે જઇ શકીએ એમ નથી: આપણા જેવાની (મારી અને મારા કરતાં મોટી હિમરના જોનાને લક્ષીને હું બોલું છું) પાકી કોઠી પર સામાન્ય શાળામાં કાના ચોટી શકે એમ નથી. પણ આપણે જન્મતરૂપી મહાશાળા પડી છે, એમાં બહુવાનો વખત કદી જતો રહેતો નથી, કદી સમાપ્ત થતો નથી—એ વાત સ્મરણમાં રાખી, જન્મત પર નજર ફેરવી દેશકાળને ઘટતી ફેળવણી આપણા બાળકોને આપીએ ત્યારે જ આપણે આપેલી ફેળવણી લાભકારક થાય.

બાળકો ! ફેળવણી એ સર્વ દેશોમાં અને સર્વયુગમાં મહત્ત્વનો વિષય છે. પણ આપણા દેશમાં અને આ યુગમાં એ વિષય ખાસ મહત્ત્વનો થયો છે. કારણ કે આપણો દેશ બીજા સુધરેલા દેશો કરતાં અત્યારે પછાત પડ્યો છે, અને એને એ દેશોની હારમાં આવી જવા માટે, બદલે આ જમાનાની કુર હરીફાઈમાં જીવી શકવા માટે, એને ફેળવણીની ઘણી જરૂર છે. તેમાં પણ આ યુગમાં તો એ હરીફાઈ એવી તીવ્ર થઈ છે કે એના જીવનની સઘળી આશા અત્યારે ફેળવણી ઉપર જ બંધાઈ રહી છે, અને એ ફેળવણી નવા જમાનાને યોગ્ય કરવી એ એનો મહાન યુગધર્મ છે. છેલ્લી સદી એ હિન્દુસ્થાનમાં

ગયા શતકની
કેળવણી

કેળવણીનો—અર્થાત્ પાશ્ચાત્ય કેળવણીનો—અંત્ય-
કાળ હતો;—એવો વિમર્શકાળ હતો જવેળ શરૂ
થાય છે, ૧૮૧૭ માં રાજા રામમોહન રાયે
એમના અંગ્રેજ મિત્રો મિ. ડેવિડ હેર અને
સર એડવર્ડ હાઇડ-હાર્ટની મદદથી કલકત્તામાં “હિન્દુ કોલેજ”
સ્થાપી તે દહાડાથી તે લોર્ડ કર્ઝનનો યુનિવર્સિટી એક્ટ પસાર
થયો ત્યાં સુધી, પાશ્ચાત્ય કેળવણી ક્ષેત્રે એટલું જ આપણે સમજતા
હતા—એ કેળવણીના યુગદોષ સંબંધી, એની વિષયવ્યવસ્થા કે પ્રકૃતિ-
પદ્ધતિ સંબંધી, કે એની અપૂર્ણતા સંબંધી, આપણે કંઈ પણ
વિચાર ભાગ્યે જ કર્યો હતો. માત્ર એક વખત લોર્ડ મેકોલેએ એ
વિચાર ઊઠાવ્યો હતો, અને એનો નિર્ણય પણ અદ્ભુત અજ્ઞાનપણે
કરી દીધો હતો. પણ દેશને ખ્વાસી અને ખડકીના યુદ્ધ પછી અંગ્રેજ
કેળવણી વિષે એટલો આદર ઊપજ્યો હતો, અને ૧૮૫૬ના બળવામાં
અંગ્રેજોની નીતિ બુદ્ધિ અને કાર્યશક્તિનો જય થયો એ વાતે એ
આદરમાં એટલો બધો ઊમેરો કર્યો હતો કે—લાંબા વખત સુધી
અંગ્રેજ કેળવણી ક્ષેત્રે એ જ આ દેશની પરમ બાવના હતી. પણ
આમ કહું છું તેથી અંગ્રેજ કેળવણી અનિષ્ટ છે અમર તો એ
યુમની કેળવણી તદ્દન બૂલબરેલી અને વગર—વિચારની હતી એમ
કહેવાનું મારું તાત્પર્ય નથી. જે ખાણમાંથી આપણા ઇલાકામાં ડૉ.
ભાંડારકર, રાનડે, તેલંગ, બદરહીન, સર ફિરોજશાહ મહેતા અને
ગોખલે જેવાં વિદ્વાન્ અને દેશહિતચિન્તનનાં રત્નો પેદા થયાં છે,
એ ખાણ ખોદી ખોદાઈ હતી એમ કોણ કહેશે? પણ દરેક યુમની
જરૂરિયાતો જુદી હોય છે, અને તેથી આ નવીન યુગમાં કેળવણીએ
જે નવું સ્વરૂપ લેવા માંડ્યું છે તે વિચારવા જેવું છે. આ નવું સ્વરૂપ
તે માત્ર રાજ્યાધિકારીઓની સત્તાનું કે
કેળવણીના નવો વિદ્વાનોના ઊદ્ઘોષનું જ પરિણામ નથી.
યુગ દેશમાં આજકાલ જે નહું ચેતન્ય આવ્યું છે
તે પણ કેળવણીના આ પરિવર્તમાં એટલું જ,

બહુ વધારે, કારણમૂલ છે. દરેક પ્રજાના ઇતિહાસમાં એવો સમય આવે છે કે જ્યારે કેળવણીનો પ્રશ્ન અન્ય સર્વ પ્રશ્નો કરતાં આગળ પડતો થાય છે. સોફિસ્ટો તત્ત્વજ્ઞાનના ઇતિહાસમાં જે નવો યુગ હામલ કર્યો તે કેળવણીના પ્રશ્નને અંગે જ કર્યો હતો, અને આપણે ત્યાં ઇતિહાસ અને પુરાણરૂપી ‘પાંચમો વેદ’ રચાયેો તે પણ પ્રજાજીવનના એક મહાન પરિવર્ત સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવે છે. કેળવણી એ દરેક પ્રજાની જીવનભાવનાનું દર્પણ છે. અને તેથી જેવી જીવનભાવના તેવી એની કેળવણી. જીવનમાં જેમ ફેરફાર થાય,

જેમ એ ઊંડું અને વિસ્તૃત થતું જાય, તેમ

કેળવણી અને કેળવણીના સ્વરૂપમાં પણ એ બદલે ફેરફાર જીવનના સંમંધ માગી શકે. જ્યારે દોષપણ પ્રજાના જીવનમાં નવું ચેતન્ય આવી, અથવા તે અપૂર્વ અનુ-

ભવે થઈ, એ જીવન અજાધારણ નવીનતા પ્રાપ્ત કરે છે, ત્યારે એની કેળવણી જે અત્યાર સુધી પાઠળ પડી ગયેલી હોય છે તે નવા જીવન સાથે સુધરિત (adjust) થવા જાય છે, તે વાટે જોઈતું રૂપાંતર મદલ કરે છે. જીવન બદલાતાં પણ કેળવણી એની એ જો નો એ જીવન આધિનું સમજવું; અને જીવનના ફેરફાર સાથે કેળવણી પણ ફેર એ સ્વાત્મદર્શી-દેખતા-જીવનની નિશાની છે. છેલ્લાં પાંચ સાત વર્ષમાં હિન્દુસ્થાને પાસું બાંધ્યું અને આંખ ઊઘાડી-ની જ સાથે એની કેળવણીનો પ્રશ્ન પણ એના આગળ ખડો થઈ ગયો. હિન્દુસ્થાનની પ્રજા પોતાના રાજ્યવહીવટમાં ભાગ લેવા માગશે, ભાગ લેશે-અને છતાં એની પોણી વસ્તુ શું અક્ષરથય રહેશે? હિન્દુસ્થાનની પ્રજા સ્વદેશી માલ વાપરવાની પ્રતિજ્ઞા કરશે, અને છતાં એની કેળવણીમાં વ્યાપાર અને હિંદોગર્વ શિક્ષણ યોગ્ય પ્રવેશ નહિ પામે? હિન્દુસ્થાન સ્વારસમાન તે શું એ સમજશે, અને છતાં એનાં પ્રાચીન સાહિત્ય કલા, ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનનું નિરૂપણ એ પરદેશી વિદ્વાનોને હાથે જ શક્ય હશે? આ અને આવી અનેક જીવનની નવી અભિ-

લાપાઓએ અને નવી પરિસ્થિતિઓએ કેળવણીના પ્રશ્નને આપણા હાલના સમયમાં ખાસ સદસ્ત્ર આપ્યું છે. અને આ મહાપ્રશ્નનું જોરવ સમગ્ર સનાતન સત્યો પકડી રાખીએ, ત્યારે આપણે આપણા પ્રત્યે-આપણા દેશ પ્રત્યે, ખરે આપણા મનુષ્યત્વ પ્રત્યે, કર્તવ્ય કર્યું ગણાય.

આ કેળવણી કેવી હોવી જોઈએ એ પ્રશ્નને મંપૂર્ણ વિચાર તો 'વિદ્યાર્થી ભવન' દ્વારા વધારે વિજ્ઞાણ મંસ્થાને કામનો છે. પણ એ સંબંધી થોડાંક સામાન્ય દષ્ટિગિન્દુઓ દરેક કેળવણીની સંસ્થાએ, ભલે દરેક માખાપે, યાદ રાખવા જોવાં હોઈ હું આપની આગળ રજૂ કરવા માગું છું.

ગયા જમાનાની કેળવણીની ખામીઓ

પ્રથમ તો કેળવણી પરત્વે આપણા નવા યુગની જરૂરિયાતો શી છે, મર્ઝ સફોની કેળવણીમાં શી શી ખામીઓ જણાય છે, એ વિચારીએ:

(૧) વ્યક્તિવાદ (Individualism) એ ગયા જમાનાનું બૂધણ તેમજ દૂષણ હતું: શાળામાં વિદ્યાર્થીઓને અમુક પુસ્તકો વંચાવવામાં આવતાં, અને વર્ષ આખરે તેઓની પરીક્ષા લેવાતી. શારીરિક કેળવણી લેવી હોય તેને તે લેવાની છૂટ હતી. કલ્પો અને સોસાઈટિઓ રચાપી નિઅન્ધો વચિવાની કોઈ ના ન પાડતું, અને સ્વાશ્રયગળથી દુનોઆતું જ્ઞાન મેળવવું હોય તો તે માટે કોઈ પણ પ્રકારનું અન્ધન ન હતું. આ પદ્ધતિથી સ્વતન્ત્રતા અને સ્વાશ્રયવૃત્તિ કેળવાતી એ એનું બૂધણ હતું. પણ તેની સાથે એનું દૂષણ એ હતું કે આ પદ્ધતિ જેને કેળવણીની 'Laissez-faire' પદ્ધતિ કહી શકાય--એ મનુષ્યની પરસ્પર સહાયક વૃત્તિની અવગણના કરીને પ્રવર્તે છે; શારીરિક કેળવણીની માત્ર છૂટ આપવા કરતાં, એ કેળવણીની આખતમાં શાળાએ ધણું વધારે કરવાનું છે. કલ્પો અને સોસાઈટિઓ રચાપવાની મનુષ્યની સ્વાભાવિક વૃત્તિને લાભ લઈ, વિદ્યાર્થીઓ પાસે શાળાના અધિકારીઓ બહુ! ઉત્તમ કાર્યો કરાવી શકે એમ છે. દુનોઆતું જ્ઞાન પણ જેનાથી જેટલું અને તેટલું તે

મધ્ય છે, તે કરતાં વિદ્યાર્થીઓમાં એ જ્ઞાન પ્રસારવાની કેટલીક ખાસ યોજનાઓ મધ્ય શકે એમ છે. ટૂંકામાં, કેળવણી પરત્વે અત્યાર સુધી શાળાને શિર ધણી થોડી જવાબદારી રહેતી, તે આ નવા યુગમાં વધારી લેવાની જરૂર છે.

(૨) મધ્ય સદીની કેળવણીની ખીણ એક ખામી એ હતી કે શાળા અને પુસ્તકો એ જ કેળવણીનું સાધન હતું, અને પરીક્ષા એ જ એની કસોટી હતી. વિદ્યાર્થીની આસપાસ કેળવણીનું વાતાવરણ ઉત્પન્ન કરવું એ આપણી નવી પદ્ધતિનું હેતુ છે. પશ્ચિમનો વિદ્યાર્થી અમુક વિદ્યાનાં ઝોલાં પુસ્તકો વાંચ્યા છતાં પશ્ચિમની વિદ્યામાં હિન્દુસ્થાનના વિદ્યાર્થી કરતાં આમળ પડે તેનું કારણ એ વિદ્યાનું વાતાવરણ છે. આપણી પ્રાચીન કેળવણીમાં આ વાતાવરણના તત્ત્વોનાં પૂર્ણ લાભ લેવાતો, અને તે લેવા માટે ગુરુકુલ, કુલપતિના આશ્રમ, મહાત્માઓનો સંગ વગેરે સંસ્થાઓ હતી.

(૩) મધ્ય સદીની કેળવણીમાં ત્રીજી મહોટી ખામી મહત્તે એ લાગે છે કે એ કેળવણી બુદ્ધિપ્રધાન હતી: મિલ અને ઓક્લેન્ડી ઉપાસનાની છાયા એ કેળવણી ઉપર પડેલી સ્પષ્ટ દીસી આવે છે. હું આથી એમ કહેવા માગતો નથી કે બુદ્ધિ સિવાયનાં બીજાં તત્ત્વો કેળવણી એવું એ કેળવણીમાં કાંઈ ન હતું, અમર તો એ સમયના કેળવાએલા જનોમાં બુદ્ધિ સિવાય અન્ય તત્ત્વો ખીલ્યાં ન હતાં. પણ બુદ્ધિની પાછળ—બુદ્ધિને પવિત્ર અને સમર્થ અને સાર્થક બનાવવાર જે નીતિ અને ધર્મનાં તત્ત્વો મનુષ્યઆત્મામાં રહેલાં છે, એવું મહત્ત્વ-મતે લાગે છે કે એ યુગમાં જોઈએ તેવું કળાનું ન હતું. આનું પરિણામ આપણે એ જોઈએ છીએ કે—સંસાર—સુધારો અને ધાર્મિક જીવન તે સમયના નેતાઓને બહુ સારું રૂપે બાસતાં હતાં—પણ ધર્મનાં તત્ત્વો ધણી રંગબેરંગી અને ગાઢ વણાએલા છે, અને કલ્પની પાછળ હિન્દુ પ્રજાનું પોતાનું સ્વત્વ વિરાજમાન છે,

એ સત્ય યથાર્થ સમજીને વર્તન કરવું એ નવા જમાનાનું કર્તવ્ય છે.

(૪) મયા જમાનાની કેળવણીની યોથી એક ખામી એ હતી કે એ કેળવણી ઘણે ભાગે સરકારી નોકરો, વકીલો અને દાકતરો તૈયાર કરવામાં જ સમાપ્ત હતી. મનુષ્યજીવન અને સંસારવ્યવહારનું વિશાળ ક્ષેત્ર એનાથી વ્યાપી શકાયું ન હતું—અને જે જમાનામાં પૂર્વોક્ત ધન-ધા મધ્યમ વર્ગના લોકોને આજીવિકા સાર બસ થતા, તે જમાનામાં, સંસારવ્યવહારની દૃષ્ટિએ પણ, એ કેળવણી પણ અપૂર્ણ છે એમ ભાગ્યે જ કોઈને લાગતું. અત્યારે આપણે દેશ, જગતના ખીળ સમૃદ્ધ દેશો જોડે પહેલાં કરતાં બહુ વધારે સંબંધમાં આવ્યો છે, અને એ દેશની સાથે માન અને ટેક જાળવીને રહેવા માટે એને દ્રવ્યની અપેક્ષા પડી છે. તેથી એ મેળવવા માટે ઉલ્લોમ, બહેપાર, કુતરકળા વગેરેનું શિક્ષણ દેશમાં વધારવાનો નવા યુગમાં એક મહોટી ફરજ પ્રાપ્ત થઈ છે. આ ફરજ તે આ દેશની પ્રાચીન ભાવનાથી વિરુદ્ધ નથી. હિન્દુસ્થાન તો એક યોગી જોવું છે, એની પાસેથી હજારો લશ્કર ધન ધન કરતાં જાઓ, પણ પોતે માત્ર ક્ષણવાર નેત્ર ઝીંકાડી પાછું યોગનિદ્રામાં લીન થાય છે—એ ચિત્ર વાસ્તવિક નથી. હિન્દુસ્થાને ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનના ઊંડા પ્રશ્નોનું અદ્ભુત મનન કર્યું છે, અને જીવનના નકશામાં એ મહા વિષયોને અન્ય કોઈ દેશ ન આપેલું એવું યોગ્ય સ્થાન આપ્યું છે, તે ઉપરથી હિન્દુસ્થાન તે માત્ર ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનના જ દેશ છે એવી બ્રાન્તિ ઉદ્ભવી છે. પણ વસ્તુતઃ આ દેશની જીવનભાવનામાં ચારે વર્ણ અને ચારે આશ્રમને પોતપોતાના અધિકાર અર્થાત્ યોગ્યતા ધુળ્ય સ્થાન છે. પ્રાચીન કાળમાં ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનની સાથે ઉલ્લોમ અને બહેપારની વૈશાભાવના પણ આ દેશમાં પુષ્કળ ખીલી હતી એ બતાવવા માટે સ્વતંત્ર પ્રમાણો રજૂ કરવા જોઈશે અત્યારે અવકાશ નથી, પણ વિન્સેન્ટ સ્મિથ અને રાધાકૃમુદ મુકરજીનાં પુસ્તકો તરફ હું આપનું લક્ષ ખેંચું છું : એ પુસ્તકો આ ગાંધી આપને સંપૂર્ણ ખાતરી કરી આપશે.

કેળવણીનું ખર્ચ સ્વરૂપ તથા હેતુ

આમ જૂના યુગની કેળવણીમાં શી ખામી હતી અને નવા યુગમાં એ કેવી પૂરી પાડવાની છે એ ખતાવી, હવે કેળવણીના સનાતન સ્વરૂપ ઉપર હું આવી છું.

કેળવણીનું સ્વરૂપ શું ? એનો હેતુ શો ? આ પ્રશ્નો હંમેશાં વિચારવા જેવા છે. અંગ્રેજી 'Education' માટે 'કેળવણી' એ આપણે નવો શોજેલો શબ્દ છે. એના જૂના શબ્દ 'શિક્ષણ' અને 'વિનય' છે. 'શિક્ષણ' શબ્દ શિક્ષક ધાતુ ઉપરથી થયો છે, અને શિક્ષક ધાતુ એ મૂળ ધાતુ નથી, પણ શક્રતું રૂપ છે, અને એનો મૂળ અર્થ શક્તિ આપવી એવો થાય છે. 'વિનય' એ 'Education' માટે એક બીજો ઘણો પ્રાચીન શબ્દ છે. 'વિનય' એટલે એક અમુક વિશિષ્ટ ('વિ') મન્તવ્ય તરફ દોરવું ('ની'). હવે એ મન્તવ્ય અર્થોત્-પ્રયોજન-શું હોવું ઘટે છે એ વિચારીએ. કેળવણીનું એક સંકેતું પ્રયોજન એ દીસે છે કે શરીર-મન્દિર્યાદિકના સુખ પ્રાપ્ત કરવા, અને સગાંસંબંધીઓનું પોષણ કરી સકાય એવી સંસાનિક સ્થિતિ મેળવવી. પણ જનસમાજ સાથે પોતાના સંબંધનો અને એ સંબંધમાંથી હિતપત્ર થતાં કર્તવ્યનો વિચાર કરનાર માનસને આ હેતુ અસંતોષકારક લાગ્યા વિના રહેશે નહિ. 'Citizen' એટલે કે શહેરી અને પ્રાગજન તરીકે સ્વયં કર્તવ્ય કરતાં શી મનુષ્ય કેળવણીનો વધારે વિશાળ હેતુ છે. પણ વસ્તુતઃ આ દષ્ટિ પણ 'State' યાને રાષ્ટ્ર કરતાં વધારે પ્રદેશમાં વ્યાપી શકતી નથી. અને તેથી એ દષ્ટિએ રચાયેલી કેળવણી પણ મનુષ્યના એકદેશી સ્વરૂપને જ કેળવવા સમર્થ થાય છે. કારણ કે વારસદારી રીતે મનુષ્યનું સ્વરૂપ ગૃહ કે રાષ્ટ્રના એક અંગ તરીકે ફરજ મળવવામાં જ સમાપ્ત થતું નથી. મનુષ્ય, ગૃહ કે રાષ્ટ્રનો જ પતની નથી-પણ બુદ્ધ ભગવાન જેને 'ધર્મચક્ર' કહે છે અને મહાયાની બોદ્ધો જેને 'ધર્મકાય'ને નામે ઓળખે છે તેનો વતની, તેનું અંગ છે. અને તેથી મનુષ્ય

મનુષ્યનું સમગ્ર સ્વરૂપ સમજવું. અને આ લોક તેમ જ પરલોક સથે પોતાનો સંબંધ સમજી એને અંગે ઉત્પન્ન થતાં વ્યવહાર અને પરમાર્થનાં સર્વ કૃત્યો સારી રીતે જાળવી રાખવા માટે સામર્થ્ય પ્રાપ્ત કરવું—એ કેળવણીનો મહાન ઉદ્દેશ છે. આ ઉદ્દેશનું યથાર્થ અદ્યક્ષ કરી આ 'વિદ્યાર્થીભવન'ની સંસ્થાએ પોતાના વર્તન માટે જે સૂત્રો ધાર્યા છે તેમાં 'મનુષ્યત્વ'ની કેળવણીને યોગ્ય પદ આપ્યું છે. એ આ સંસ્થાના બિવિધ માટે બહુ આશાજનક સ્થિતિ છે.

'મનુષ્ય' શબ્દ બેશક એક પવિત્ર શબ્દ છે. 'મન' ધાતુ ઉપરથી નીકળેલો આ શબ્દ એક જૂનો આર્ય શબ્દ હોય જમતની બીજી પ્રજાઓ સાથે આપણને જોડે છે; એટલું જ નહિ પણ સહન-શીલતાના મર્થ દ્વારા અન્ય પ્રાણીઓ કરતાં આપણી શ્રેષ્ઠતા સૂચવનાર આ એક મહાન શબ્દ છે. પણ આ મહાન શબ્દની મહત્તાનો લોપ કર્યા વગર, હું એટલું બિમેનવાની છૂટ લઉં છું કે—'મનુષ્ય' શબ્દ જો મહાન છે, તો એ કરતાં પણ એક શબ્દ વધારે મહાન છે: એ શબ્દ તે 'બ્રાહ્મણ'—શબ્દ છે. અને એ શબ્દના ગૂઢ અન્તર-માં રહેલી 'બ્રાહ્મણ'—ભાવના કેળવવા હું આપણા વિદ્યાર્થીઓને અન્તઃકરણપૂર્વક આગ્રહ કરું છું. કારણ કે વિદ્યાર્થીકાળ એ 'બ્રાહ્મણ' કાળ છે—આમ 'બ્રાહ્મણ'—શબ્દ પ્રયોજવામાં માફ તાત્પર્ય શું છે એ આપ સમજવા વિના નહિ જ રહ્યા હો—છતાં હું એનું સ્પષ્ટી-કરણ કરું છું. 'બ્રાહ્મણ'—શબ્દથી મને કોઈ જ્ઞાતિ વિરક્ષિત નથી. 'બ્રાહ્મણ'—શબ્દ 'બ્રહ્મન' શબ્દનું રૂપાન્તર છે—અને "બ્રહ્-વૃદ્ધૌ" ધાતુ ઉપરથી નીકળી અને શબ્દ, વૃદ્ધિ અને બૃદ્ધતાના—વિશાળતાના તત્ત્વનું સૂચન કરે છે. આ વિશ્વમાં જે વૃદ્ધિ (progress) અને વિશાળતા (breadth)નું તત્ત્વ રહેલું છે તે જેમાં મૂર્તિમન્ત થાય તે જ 'બ્રાહ્મણ'. અને એ તત્ત્વ સપાદન કરવા માટે જે કેળવણી તે જ ખરી કેળવણી. બૃહદારણ્યક ઉપનિષદમાં આ 'બ્રાહ્મણ'—શબ્દના વિરોધમાં 'કૃષ્ણ' શબ્દ પ્રયોજ્યો છે:

યો વા પતદક્ષરં ગાર્ગ્યવિદિત્વાઽસ્માલ્લોકાત પ્રૈતિ સ
કૃપણઃ । અથ ચ પતદક્ષરં ગાર્ગિ વિદિત્વાઽસ્માલ્લોકાત પ્રૈતિ
સ બ્રાહ્મણઃ ।—

આ વચન ઉપરથી ‘બ્રાહ્મણ’ શબ્દ વડે ઉપનિષદના સમયમાં
શું વિવક્ષિત હતું એ સમજાય છે. મહાવીર સ્વામી અને ગૌતમ
બુદ્ધને પણ આ બ્રાહ્મણત્વની ઉચ્ચ ભાવનાનું વિરમરણ થયું ન હતું.
‘બ્રાહ્મણ’ એટલે શું, એમાં ઠેળવણીની ઉત્તમમાં ઉત્તમ ભાવના ઠેવી
મૂર્તિમન્ત થાય છે, એ સમજવા માટે ‘સોણદંડ સુત’ નામના એક
બૌદ્ધ ગ્રંથની આખ્યાયિકા હું આપને સંમળાવું છું એ આપ કૃપા
કરી લક્ષ દર્શ સાંભળશે—કારણ કે મારા ઠેળવણી સંબંધી સઘળા
વિચાર ટુંકામાં એ એક સંવાદ દ્વારા જ હું આપને વિવેકન
કરી દર્શાવું.

એ બૌદ્ધ ગ્રંથ કહે છે કે ચંપાનગરીમાં સોણદંડ નામે એક
ધનિક વિદ્વાન અને સુશીલ બ્રાહ્મણ રહેતો હતો. મેકડો વિદ્યાર્થીઓ
એની પાસે ભણતા અને એને માન આપતા. એક વખતે બુદ્ધ ભગ-
વાન વિહાર કરતા કરતા ચંપાનગરીની બહાર આવીને રહ્યા એવો
ઉપદેશ સાંભળવાને આખી નગરીના બ્રાહ્મણો ત્યાં જતા હતા તેમને
એક સોણદંડે કહ્યું: “ભાત્રએ, તમે ન જશો; મને જવા દો.”
બ્રાહ્મણએ કહ્યું: “મહારાજ ! તમારા જેવા વિદ્વાને એ તરફી લેવી
યોગ્ય નથી. એમ કરવાથી તમારી પ્રતિષ્ઠાને હાનિ પહોંચશે” પણ
સોણદંડ નમ્ર અને વિનયી હતો, અને ગૌતમ બુદ્ધનું મહાત્મ્ય
જાણતો હતો, તેથી તેણે એવની યોગતાની પ્રશંસા કરી અને કહ્યું
કે “એ એવા મહાત્મા છે કે મારે જ એમની પાસે જવું જોઈએ”
એમ કહી સોણદંડ તથા બીજા બ્રાહ્મણો ગૌતમ બુદ્ધ પાસે ગયા,
અને ત્યાં ખડે બ્રાહ્મણત્વ શેમાં રહેલું છે એ વિષે ચર્ચા ચાલી.

ગૌતમ બુદ્ધે સોણદંડના મતનો પ્રશ્ન જાણી જામને પૂછ્યું:—

“સોજીદંડ ! એવી ક્ષી વસ્તુઓ છે કે જે હોય તો બ્રાહ્મણ
‘હું બ્રાહ્મણ છું’ એમ યથાર્થ રીતે કહી શકે ?”

સોજીદંડ—“ગૌતમ ? પાંચ વાનાં હોય તો બ્રાહ્મણ ‘હું બ્રાહ્મણ
છું’ એમ યથાર્થ રીતે કહી શકે :—

(૧) એક તો એ માતા અને પિતા ઉભયવંશ-વિશુદ્ધ
હોવો જોઈએ.

(૨) એ ત્રણ વેદમાં અને એને લગતાં અન્ય શાસ્ત્રોમાં
કુશળ હોવો જોઈએ.

(૩) વળી એ સુંદર, ગોરો, દીઠે પ્રિય લાગે એવો, અને
બળ્ય હોવો જોઈએ.

(૪) શીલ-ચારિત્ર્ય-વાન હોવો જોઈએ.

(૫) પ્રજ્ઞાવાન (બુદ્ધિમાન) હોવો જોઈએ.”

બુદ્ધ ભગવાને પૂછ્યું : “પણ સોજીદંડ ! આ પાંચ-રૂપ, કુળ,
શ્રુત, શીલ અને પ્રજ્ઞા એમાંનું કાંઈ એક ન હોય તો યાત્રે ?”

સોજીદંડ—“હા, રૂપ ન હોય તો યાત્રે. બાકીના ચાર હોય
તો બસ.”

બુદ્ધ—“પણ એ ચારમાંનું કયું ન હોય તો યાત્રે ?”

સોજીદંડ—“શ્રુત (વિદ્યા) ન હોય તો યાત્રે.”

બુદ્ધ—“બાકીનાં ત્રણમાંનું એકાદ ન હોય તો યાત્રે ?”

સોજીદંડ—“હા કુળ ન હોય તો પણ યાત્રે.”

આ સાંભળી બ્રાહ્મણો ચમકયા; પણ એમને સોજીદંડે કહ્યું—
“ભાઈઓ ! હું કાંઈ આપણા રૂપ, કુળ કે શ્રુત (વિદ્યા)ને નિન્દાતો
નથી. બ્રાહ્મણત્વમાં શું આવશ્યક છે એ જ કહું છું.” આમ કહી
તેઓને ઠંડા પાડ્યા.

બુદ્ધ—“બાકી એ ત્રણ : શીલ અને પ્રજ્ઞા—એમાંનું એક ન
હોય તો યાત્રે ?”

સોણદંડ—“ના. જેમ એ હાથ કે એ પગ એક બીજા સાથે ધસીને ધોવાય છે, તેમ શીલ અને પ્રજ્ઞા એક બીજાથી શુદ્ધ થાય છે: શીલવાનને પ્રજ્ઞા પ્રાપ્ત થાય છે, પ્રજ્ઞાવાનમાં શીલ આવે છે.”

બુદ્ધ—“આ શીલ અને પ્રજ્ઞા તે શું એ તમે જાણો છો?”

સોણદંડ—“ના, ખીતમ; એ જ હું આપની પાસે જાણવા માગું છું.” પછી ગૌતમે પોતાના ધર્મોપદેશનાં એ મુખ્ય તત્ત્વો શીલ અને પ્રજ્ઞા—એતું સ્વરૂપ સમજાવ્યું.

બુદ્ધ ભગવાન આદ્યજ્ઞાના વિદેષી ન હતા, પણ આદ્યજ્ઞને પોતાની વ્યથા લાવનાનું બાન કરાવનાર વિષજ્ઞો અવતાર હતા. તેથી આપણે બુદ્ધ ભગવાનનો ઉપદેશ સ્વીકારીશું કે “આદ્યજ્ઞ”નાં પાંચ લક્ષણમાં શીલ અને પ્રજ્ઞા એ જ મુખ્ય છે. અને આપણા વિદ્યાર્થીઓની કેળવણીમાં પણ એ જ મુખ્ય વસ્તુ હોવું જોઈએ. વધારેમાં વધારે લક્ષ રહેવું જોઈ છે. તેમાં પણ, જો કે બુદ્ધેવ કહે છે તેમ એ હાથ એકઠા કર્યા વિના હાથ ધેવાત નથી, તેા પણ શીલ (character) એ જમણા હાથ છે અને પ્રજ્ઞા (wisdom) એ ડાબો હાથ છે એટલું તારતમ્ય આપણે રાખીશું. છતાં પરિપૂર્ણ કેળવણી અને પરિપૂર્ણ ‘આદ્યજ્ઞત્વ’ પ્રાપ્ત કરવા એ પાંચે લક્ષણ જોઈએ એ જૂલીશું નહિ.

આદ્યજ્ઞનાં પાંચ લક્ષણ: કેળવણીનાં પાંચ તત્ત્વો

[૧] પ્રજ્ઞનો ઉત્કર્ષ ગૃહની વિશુદ્ધિ ઉપર આધાર રાખે છે અને તેથી એ વિશુદ્ધિની ભાવના પ્રેમાય એવું સાદાર્થ અને મનો-બળનું શિક્ષણ ન્હાનપણથી જ બાળકોને આપવું.

[૨] સુન્દર રમ્ય મહાનુભાવ અને વિશ્વાસજનક આકૃતિ એ બીજું મહત્ત્વનું લક્ષણ છે. તે માટે શરીરની તંદુરસ્તી જોઈએ: ન્યાં તંદુરસ્તી ત્યાં જ રમ્યતા છે. આ તંદુરસ્તી પ્રાપ્ત કરવા માટે આપણા વિદ્યાર્થીભવનમાં શારીરિક કેળવણી દાખલ કરી છે. શારીરિક કેળવણી

એટલે શરીરને માત્ર ગમે તેવી રીતે કસરત આપવી એટલું જ નહિ; પણ ચિત્ત પ્રસન્ન રહે અને નૈતિક ગુણો કેળવાય એ જાતની યોગ્ય કાળે યોગ્ય સ્થળે અને યોગ્ય માપમાં કસરત કરવી, તથા કસરતી રમતો રમવી, વળી શારીરિક છૂટાપણું અને સ્વાસ્થ્ય એ પણ આમાં ખાસ લક્ષ રાખવા જેવી બાબત છે. ક્રિકેટમાં સો રન કરી શકે, પણ એક ટેબલ અર્ધીઅર્ધી જીપાડી ત્યાં મૂકવું હોય તો નોકરને બોલાવે એ વિદ્યાર્થીએને શારીરિક કેળવણીની ખરી સમગ્રજી નથી.

[૩] 'શ્રુત' યાને વિદ્યા એ બ્રાહ્મણનું ત્રીજું મહોટું લક્ષણ છે. અને એ વિદ્યામાં 'લોકાયત વિદ્યા'—યાને પરિદેશમાન જન્મત સંબંધી વિવિધ 'sciences' અર્થાત 'Nature-lore'નો પણ સમાવેશ થયે છે એ ધ્યાનમાં રાખવા જેવું છે. અસંખ્ય બ્રાહ્મણની વિદ્યા જ્યાં પાઠ ઉઠાવત જનોઈ અને હમતના બાગ્યા તૂટ્યા મન્ત્રો બજાવામાં સમાપ્ત થતી ન હતી. અને તે જ પ્રમાણે, આપણી હાલની શાળાઓમાં પણ આપણે 'મીનિંગ', 'પેરાફ્રેઝ', 'ડિસ્ટરીની ડેફિનિશન' અને ઈંગ્લેન્ડનાં 'કાઉન્ટિઝ' જેવાવવામાં વિદ્યાર્થીએનું જીવન એળે ન કાઢતાં, બાલ્ય જન્મત જોડે એમનો સાક્ષાત્ સંબંધ કરી એની મદદથી સાયન્સનાં સત્યો જોતાં, સમજતાં, શોધી કાઢતાં શીખવવું એ નવા યુગની મહાદેવી બની રહ્યાત છે.

[૪] હવે એ શ્રુત જો પ્રજ્ઞા જીવજીવે નહિ તો તે નિરર્થક છે. શ્રુત એ બુદ્ધિ ઉપર મહારથી નાખેલો ખોરાક છે, પ્રજ્ઞા એ ખોરાકને પચાવી એમાંથી નવાં તત્ત્વો ઉત્પન્ન કરનાર બુદ્ધિની જીવન-શક્તિ છે. શ્રુત અને પ્રજ્ઞા વચ્ચે આ ફેર બહુ ધ્યાનમાં રાખવા જેવો છે. અને શ્રુતમાંથી પ્રજ્ઞા કેળવવા યાદે, આપણી શાળાના શિક્ષણની અને પરીક્ષાની પદ્ધતિમાં પુષ્કળ ફેરફાર થવો જરૂરનો છે. વિદ્યાર્થીએનાં મગજ તે સૂઝ જ્ઞાનનાં છાંડીઆં ભરવાનો કોઠો નથી, અરજે કિમતી નાણાં ભરવાની તીબેરી પણ નથી. પણ એ કરતાં સહસ્રગણી કિમતી નન્દનપતની ભૂમિ છે, જેમાં લીલા

જીવનરૂપી કદપવૃક્ષનાં ખીજ વાવીને ફળ જિતારવાનાં છે. હાલની શિક્ષણપદ્ધતિ સારામાં સારો વિદ્યાર્થી કાષ્ટની દૃષ્ટાંતરૂપ આખ્યાયિકામાં કહેલા યુમાસ્તાની માફક સેપિલા નાણાં પૂરેપૂરાં મળી આપે છે—એ નાણાંનો ઉપયોગ કરી વધારો કરવાની શક્તિ એનામાં ખાસે જેવી એ પદ્ધતિમાં યોજના નથી. પ્રવાનો મદિમા માતાં એક શિક્ષણશાસ્ત્રી લખે છે :

“ Education—the best education—is a spiritual growth. The real purpose of school training is not to import facts and truths purely and simply, but it is to import facts and truths in such a way that the child may absorb them—make them a part of himself—That he may assimilate them, and so grow morally, spiritually, and aesthetically. He grows in Knowledge of his environment, in self-Knowledge. Education is in truth a development of self-consciousness, of self-control, of right judgement and will. True education is distinguished from a pseudo-education by this growth of power, of self-resource, of liberty.....Hence a school which does not develop this power of self-resource and liberty fails in its primary purpose. However successful it may be in imparting Knowledge, unless that Knowledge is truly translatable into action, it is useless. Another school which is satisfied with less Knowledge,

but where that is turned to immediate use, is fulfilling a higher purpose. It is only usable Knowledge that is of any use. As Thring said, "the idolatry of knowledge must perish or education cannot begin."—
"The Making of Citizens"—R. E. Hughes.

અર્થાત્ શ્રુતમાર્થી પ્રજા ઉપજવી જોઈએ.

(૫) "બ્રાહ્મણ"નાં ચાર લક્ષણો યાને કેળવણીનાં ચાર તત્ત્વો મળ્યાંબ્યાં. હવે બ્રાહ્મણનું પાંચમું લક્ષણ—કેળવણીનું પાંચમું તત્ત્વ તે સૌને શિખરે વિરાજતું શીલ છે. અને એ શીલને અંગે દેટલા બધા ગુણો આવે છે એ આ વિદ્યાર્થીમાત્રને અને જે સજ્જનોના હાથમાં આ વિદ્યાર્થીજનનું તન્ત્ર છે તેમને સમજવું પડે એમ નથી. તથાપિ એટલું કહું છું કે શીલનું ખરું સ્વરૂપ અર્થશાસ્ત્રના કર્તા ચાણક્યના શબ્દમાં 'આત્મવત્તા' છે, અને એ જ (ચાણક્યના જ શબ્દમાં) 'વિદ્વાનું સામર્થ્ય' છે.

(વસન્ત : વર્ષ ૧૨, અંક ૫; જ્યેષ્ઠ, સંવત્ ૧૯૭૯)

ગુરુકુલ

હવે આ જાતિની સર્વામપૂર્ણ કેળવણી યોગ્ય રીતે આપવા માટે સામાન્ય શાળા ખસ નથી. પ્રથમ તો શાળા જ સી રીતે ઉત્પન્ન થઈ છે એ વિચારોઃ મનુષ્યના સ્વાભાવિક ગુરુ-માતા, પિતા, કુદરત અને જનસમાજ છે. સપૂર્ણ કુરસદવાળાં માતાપિતા બાળકની કેળવણી હાથમાં લઈ શકે, તો પણ ઘણી જાળતોમાં એ કેળવણી અપૂર્ણ રહે એ ખુલ્લું છે. પણ સામાન્ય રીતે માતાપિતા કુટુંબના જીવનનિર્વાહ માટે જ જે વ્યવસાય કરવો પડે છે તેને કીધે બાળકની કેળવણી તેઓ ખિલકુલ હાથ ધરી શકતાં નથી. અને સુધરેલા જનમંડળમાં જેમ દરેક ધંધા માટે ખાસ કુશળ જનોની જરૂર હોય છે, તેમ કેળવણીનું કામ પણ એ વિષયમાં ખાસ કુશળતા પ્રાપ્ત કરેલા જનો જ કરી શકે છે. આ રીતે માતાપિતાને રથાને અમર તે ઉપરાંત, શાળાના ગુરુની જરૂર ઉત્પન્ન થાય છે.

હવે જે કુદરતને ગુરુ કહી-તે પણ એટલી વિશિષ્ટ અને છૂટક છૂટક પથરાએલી છે કે એને વિદ્યાર્થીની તરફ આગળ લાવવા માટે લેમોરેટરિ જેવાં કૃત્રિમ વિજ્ઞાનગૃહો રથાખ્યા સિવાય ચાલતું નથી—એ ગૃહોમાં વિદ્યાર્થી, કુદરત સાથે સંપર્કમાં આવી, કુદરતને પ્રયોગોદ્વારા પ્રશ્નો પૂછી, ઉત્તર મેળવી શકે છે. જનસમાજ એ મનુષ્યનો ચોથો મોટો ગુરુ છે—પણ મોટી હિમ્મતે એના સંપર્કમાં આવી, મનુષ્ય નીતિ અને વ્યવહારની ભૂલો કરે, અને તેનાં ભ્રમંકર પરિણામો નિવારવાનાં એને ટૂંકા મનુષ્ય છાંટગીમાં અવકાશ ન રહે, તે માટે એને પહેલેથી જનસમાજના એક ન્દાના સ્વરૂપ સાથે પરિચય કરાવવો ઇષ્ટ છે—અને એ ન્દાનું સ્વરૂપ તે શાળાના વિદ્યાર્થી-બંધુઓ છે.

પણ શાળામાં એ બંધુઓ માત્ર વિદ્યા અર્થે જ એકઠા થાય છે, એ બંધુઓનું સમરત-મનુષ્ય સ્વરૂપ પ્રકટ થવા માટે શાળા

ઉપરાંત બીજી કોઈક સંસ્થા જોઈએ-તે પ્રાચીન કાળમાં ગુરુકુળ અને કુલપતિના આશ્રમે રૂપે મળતી. વિદ્યાર્થી એ “અન્તેવાસી” કહેવાનો, કારણ કે એ ગુરુના અંતિમમાં-અર્થાત્ પાસે-વસતો, અને એ રીતે ફક્ત એની વિદ્યાનો જ નહિ, પણ એના સમગ્ર સ્વરૂપનો લાભ લઈ શકતો. ગુરુને ઘેર વિવિધ દેશોના વિવિધ પ્રકૃતિના અને વિવિધ જાતિના શિષ્યો એકઠા થતા, અને ત્યાં વિદ્યાર્થીજીવન કેવું હશે એનો ખ્યાલ વ્યાસ, વાલ્મીકિ, કાલિદાસ અને બવભૂતિએ આણેખેલાં ચિત્રો ઉપરથી આપણને આવી શકે છે. આમાં એટલું યાદ રાખવાનું છે કે ગુરુકુલને સોલજ્વોના બેરેક્સ જેવી દરવાજો એની ખરી ભાવના સિદ્ધ થતી નથી. ગૃહની કેમળતા અને મધુરતા એ વિદ્યાર્થીના આશ્રમમાં પણ જરૂરની છે, એટલું જ નહિ-પણ ગૃહમાં જેમ એકકુલભાવના-બવભૂતિ જેને ‘કુલધન’ કહે છે-એ જળવવાની સાથે, જુદા જુદા સરભાવનાં બાકુઓ પોતાનું સ્વતંત્ર વ્યક્તિત્વ કેળવે છે, તેમ ગુરુકુલમાં-અને આ વિદ્યાર્થીજીવનમાં પણ-આ બવનની કોઈક ખાસ ભાવના સિદ્ધ કરવાની સાથે વિદ્યાર્થીઓ પોતપોતાની પ્રકૃતિને અનુસરી પોતપોતાનું સ્વતંત્ર વ્યક્તિત્વ ખીલવે એવી યોજના જોઈએ. આ માટે આ બવનની કેળવણીમાં, શાળાના શિક્ષણમાં, તેમ જ વિદ્યાર્થીજીવનના સમગ્ર વ્યવહારમાં-પ્રાકૃત વિવિધતા દાખલ કરવાની જરૂર છે. અને એ કાર્ય બહોળા દ્રવ્યની મદદ વિના બનવું અશક્ય છે. ખેત્રેક વર્ષ ઉપર આપના એક રિપોર્ટમાં મેં વાંચ્યું હોય એમ યાદ આવે છે કે-ઉત્તમ સંકલ્પને સિદ્ધ થવા માટે દ્રવ્યની કદી પણ ખોટ પડતી નથી. આ આપનું સૂત્ર મુશ્કેલી તો અસંખ્ય હુંબરો આપને ઝાળંગાવી દેવાને સમર્થ થશે એટલે એ ચિંતાથી મુક્ત થઈ, હું આપણાં પવિત્ર ગૃહ્યસૂત્રોમાં નિર્દેશિલા વિધિ પ્રમાણે ગુરુ શિષ્યને કહે છે તેમ હું આ બવનને કહું છું કે : “ભગે તમારો હાથ ઝાલ્યો છે, સ્થિતાએ તમારો હાથ ઝાલ્યો છે, પૂષાએ તમારો હાથ ઝાલ્યો છે, અર્ધમાએ

તમારો કાથ જાણ્યો છે.....હે અમ્મિ ! આ બ્રહ્મચારી હું તને સોંપું છું. હે ઇન્દ્ર ! હે સૂર્ય ! હે વિશ્વદેવા ! આ બ્રહ્મચારી હું તમને સોંપું છું—આયુષ્ય, પ્રજા, બલ, સમૃદ્ધિ, વિદ્યા, કીર્તિ અને કલ્યાણ મારે.”

પશુ મારા આ આશીર્વાદની ફલસિદ્ધિ મારા કરતાં અનન્તમણી મહાન આચાર્ય યુગ્માત્મા પુરુષ—તેની આગામી આ બળન કેટલું અનુસરે છે તેના ઉપર આધાર રાખશે. એ યુગ્માત્મા પુરુષ શાસ્ત્રોક્ત વિધિ પ્રમાણે આ નવીન બ્રહ્મચારીને હૃદયે કાથ મૂકીને કહે છે :

“મમ વ્રતે હૃદયં તે દધામિ મમ ચિત્તમનુ ચિત્તં તે અસ્તુ ।

મમ વાચમેકવ્રતો જુષસ્વ વૃહસ્પતિષ્ટ્વા નિયુનક્ત મમ્મમ ॥

તથાસ્તુ

(‘વૃક્તન્ત’ : વર્ષ ૧૨, અંક ૫; જ્યૈષ્ઠ, સંવત્ ૧૯૭૯)

આ યુદ્ધ સંબંધી આછા આછા વિચાર

મનુષ્યના કૃત્રિમ સંકેતો [Conventions] સાથે પરમાત્માની વાસ્તવિક સૃષ્ટિને કશે સંબંધ નથી. છતાં જાણે મનુષ્યમાં પરમાત્માનું જ ચૈતન્ય રકુરે છે એને ચિહ્નરૂપે, એ સંકેતોમાં કેટલીક વાર કોઈક અદ્ભુત રીતે, વિશ્વ સાથે સંવાદ (મેળ) થતો દેખાય છે. મનુષ્યે કદપેલાં સંવત્સરનાં શતકો ઉપર આ વિશ્વની પ્રવૃત્તિનો શો આધાર હોઈ શકે ? છતાં કાલ-શરીરના એ કલ્પિત વિભાગો પશુ જાણે વાસ્તવિક અવયવો જ હોય એમ, એ(કાલપુરુષ)ના વિરાટ સ્વરૂપનું એક પમણું ખીખ પમણું જેવું જ કેટલીક વાર પડે છે. ૧૮૧૫માં વોટર્લુનું યુદ્ધ થયું તેને સો વર્ષ થતાં, એ જ ભૂમિ ઉપર

એવું જ બીજું યુદ્ધ થાય એ જગતના ઇતિહાસને રસિક બનાવનાર એક અદ્ભુત સંવાદ (harmony-મેળ) નથી ?

x x x x

આ યુદ્ધ એવડું જ નહિ-એ કે એવું જ. એમન અને ફ્લાંડર્સનું યુદ્ધ વોટર્લુના યુદ્ધ કરતાં શતગણું મોટું; વોટર્લુના સમરાંગણનો આયામ (લાંબાઈ) નેપોલિયનની બાજુએ પોણા બે માઈલ અને વેલિંગ્ટનની બાજુએ એક માઈલ હતો--એમન અને ફ્લાંડર્સની સમરભૂમિ ઘગભગ ચારસો માઈલ લાંબી છે; વોટર્લુમાં બે પાસ મળી માગ્યે દોઢ લાખ લશ્કર--આ યુદ્ધમાં માત્ર એક જ બાજુએ લગભગ કરોડ લશ્કર છે; વોટર્લુનું યુદ્ધ સવારથી શરૂ થઈ રાત પાંત્રી પાંત્રી મધ્ય હતું--આ યુદ્ધ સતત બે માસથી ચાલ્યા જ કરે છે, અને એનો ક્યારે અંત આવશે એ કમળનું નથી; બીષણતાના ત્રિષલમાં તો એની સરખામણી જ કરવાની નથી--એની વચમાં આખી ઓગણીસમી સદીનું સાયન્સ પડેલું છે ! આટલો બધો બેદ છતાં, બે વચ્ચે એક વાતમાં અત્યંત સામ્ય છે: મનુષ્યસુધારાના મહોટામાં મહોટા પ્રશ્નો આ યુદ્ધમાં ઉપસ્થિત થયા છે, અને એ વડે એ સુધારાનું એક આખી-ઓગણીસમી-સદીનું પુનરાશોચન, અને નવી-વીજમી-સદીનું અવિષ્યદર્શન થવા બેઠું છે.

x x x x

आख्याहि मे को भवानुग्रहपो नमोऽस्तु ते देववर प्रसीद ।

विज्ञानुमिच्छामि भवन्तमाद्यं न हि प्रजानामि तव प्रवृत्तिम् ॥

(મ. ગી.)

હે ભગવન્ ! મેં તો આજ સુધી તમને કોમળ સખારૂપે જ જાણ્યા હતા. કહો મને--આ દિગ્રંથ તમે કોણ છો ? તમને નમસ્કાર કરું છું. હે દેવવર ! તમે પ્રસન્ન થાઓ. આ વિશ્વના આદર્માં વસતા એવા જે તમે-તેને હું વિશેષરૂપે જાણવા ઇચ્છું છું--તમારી પ્રવૃત્તિની મને ઠીક ઠીક સમજણ પડતી નથી.

શાન્તિના સમયમાં આપણે પ્રભુને વિસ્મરી જવું એ છીએ, અને સ્મરીએ છીએ ત્યારે પણ “હે કૃષ્ણ! હે યાદવ! હે સર્વેતિ” એમ ઉપહાસપૂર્વક-એનું સંપૂર્ણ સ્વરૂપ યોગાખ્યા વિના જ-એની સાથે સ્મીએ છીએ. પણ એના ‘વિશ્વરૂપ’નું દર્શન કરવું હોય તો યુદ્ધમાં પ્રકટ થતા એના ‘દંષ્ટ્રાકાંત’ અને ‘ભયાનક’ સ્વરૂપ ઉપર-કંપતાં કંપતાં પણ-નજર નાંખવી જોઈએ. એ સ્વરૂપ ભયાનક છે, પણ આસુર નથી: એની ‘કરાલ દંષ્ટ્રા,’ કરાલ છતાં, ગુલાખની કળીથી પણ કામળ છે—એ વિશ્રુતિને સંમોધીને દેવોએ ઠીક જ કહ્યું છે કે “ચિત્તે કૃપા સમરનિષ્ઠુરતા ચ દૃષ્ટા ત્વચ્ચેવ દેવિ! વરદે ભુવનત્રયેઽપિ” —“ચિત્તમાં કૃપા અને યુદ્ધમાં નિષ્ઠુરતા એ આ ત્રણ લાકમાં તારામાં જ જોઈ--હે વરદાયિની દેવી?” ‘કૌમુદી મુદ્રપદા’, ‘ઉષા મનોહરા’, ‘મધુર કુસુમ વિષે રમે મન્ધ-સુન્દરા’—ઇત્યાદિ અહર્નિશ પ્રભુદર્શન કરવાના આપણાં સ્થાન છે. પણ સમુદ્રમાં ઝિલ્લતા પર્વતો, કે કુંગરોનાં શિખરો ફાડી ધગ્ ધગ્ વહેતો જ્વાળારસ, વા-એ કરતાં વધારે વ્યાપક-આ વિશ્વમાં રાત દિવસ મચી રહેલો જીવનકલહ—

‘Nature red in tooth and claw.’

‘Dragons of the slime,

That tear each other in their prime’

—અત્યાદિમાં પ્રભુનો વાસ જોવાની આપણને ભાગ્યે જ દેવ છે. છતાં ત્યાં પણ એ વસ થોડો નથી, માત્ર એક એ પડ જોડીને જાંડા ઊતરવું જોઈએ :—

“Dive through in stormy surface of the flood
To the great current flowing underneath;
Explore the countless springs of silent good;
So shall the truth be better understood,
And thy grieved spirit brighten strong in faith.*”

• Wordsworth

આ યુદ્ધથી વિશ્વનાં સનાતન સત્યો નષ્ટ થયાં નથી, બદલે વધારે તેજથી પ્રગટ્યાં છે. પણ આપણી ધણી ખંડદંટિઓ અખંડ થઈ છે, અને વર્તમાનને ભૂત અને ભવિષ્ય સાથે સાકળી વિશાળ ચિત્રપટ ઉપર જમતો ઇતિહાસ અવલોકતાં આપણે શીખ્યા છીએ. આ યુદ્ધના ભેરીનાદની સાથે જ—

“ Till the war-drum throbbed no longer,
and the battle-flags were furl'd
In the parliament of man, the federation
of the world.

There the common sense of most shall
hold a fretful realm in awe,
And the kindly earth shall slumber,
lapt in universal law. ”*

—એ મધ્યવિક્ટોરિયન યુગનાં મધુરા સ્વપ્નો ભરી મયાં !
અને હવે તો માત્ર તોફાની સમુદ્ર વચ્ચે પીઠ કેસલનું ચિત્ર જોઈ
હવે વર્ડ્ઝ્વર્થે સંભારેલા શાન્ત સમુદ્રના દર્શનના જેવાં, માત્ર
સ્મરણરૂપે, એ સ્વપ્નાં ઉપસ્થિત થાય છે.

“ So pure the sky, so quiet was the air !
So like, so very like, was day to day !
When'er I looked, thy Image still was there;
It trembled, but it never passed away.
How perfect was the calm ! it seemed no
sleep;
No mood, which season takes away or brings:
I could have fancied that the mighty Deep
Was even the gentlest of all gentle things.
.....”

* Tennyson's “ Locksley Hall ”

So once it would have been, - 'tis so no more.

“એક વખત એમ હોત; હવે એમ નથી.”

શું આ યુદ્ધથી-આપણી જીવનની ભાવનાઓનો પણ એટલો બધો જ પડો ખાઈ જશે ?

ભવિષ્ય ભાખવું એ ઘટ્ટતા છે : “ન हि प्रजानामि तव प्रवृत्तिम्”—એ પૂર્વોક્ત અર્જુનવાક્ય જ આ સંબન્ધમાં પડેલો અને છેલ્લો શબ્દ છે. તથાપિ પ્રભુએ પોતાનું સ્વરૂપ આ વિશ્વના નિયમમાં પ્રકટ કર્યું છે, અને એ નિયમ તપાસતાં એટલું તો નક્કી જ લાગે છે કે પૃથ્વીના દશે દિક્પાળ ખળખળે, અને મનુષ્ય-જાતિની ઉત્તમોત્તમ પ્રજાનો આટલો બધો સંહાર થઈ જાય-છતાં પણ જમત્ એમાંથી એકાદ પણ ઉચ્ચ ભાવના ન પામે એવું આ જગતના ઇતિહાસનું અંધારણુ નથી. મહાભારતના યુદ્ધનાંથી શાન્તિ-પર્વનો ઉપદેશ જન્મ્યો—કુરુક્ષેત્રનાં યુદ્ધોએ યુગપર્મા એક નવી જ એકતા અને સ્વાર્થણુ ઉત્પન્ન કર્યાં, અને છેવટમાં છેવટ નેપોલિયનના જય-પરાજયથી યુરોપમાં પ્રજાના સ્વત્વ અને સ્વાતન્ત્ર્યની ભાવના સ્થાપિત થઈ. વોટરુના યુદ્ધમાં નેપોલિયન કેમ હાર્યો ?—એ પ્રશ્ન ઊઠાવી વિહ્વલિતર હુગો એનું બહુ અભીર સમાધાન કરે છે :

“ Was it possible that Napoleon should gain this battle? We answer No. Why ? Because of Wellington ? Because of Blucher ? No. Because of God. Bonaparte victor at Waterloo—that was no longer according to the law of the nineteenth century. Another series of events was preparing, wherein Napoleon had no further place. The too great heaviness of this man in human destiny troubled the balance. The moment was come for the

incorruptible supreme equity to take counsel. Doubtless the principles and the elements whereon depend the regular gravity of the moral, as of the material order, complained. The blood that smoked, the overplus of the grave-yards, the mothers in tears, these are redoubtable pleaders. When the earth suffers a surcharge, there rise mysterious groanings in the dark, which even the very abyss understands. Napoleon had been denounced in the infinite and his downfall was resolved. He bothered God. Waterloo is not a battle; it is the universe changing front."*

—નેપોલિયન હાયો, કારણ કે જે નવું જગત ઉત્પન્ન થતું હતું અને ઉત્પન્ન કરવામાં નેપોલિયન પોતેજ એક સાધનભૂત હોય તેમાં નેપોલિયનને માટે સ્થાન ન હતું. સામાન્ય લોકહક્કની ભાવના જે ક્રે-ચ રેવોલ્યુશને જગાડી તેને યુદ્ધપક્ષ વિસ્તારવા માટે નેપોલિયન જેવી અગ્રણ શક્તિની જરૂર હતી. પણ નેપોલિયનના શત્રુઓએ જ ગ્યા પોનાના દેશમાં—“ People ! be free, join with us ! God is on our side. We will defy hell and its allies ! All distinctions of rank, birth, and country are banished from ranks; we are all free men ! ”

—એમ ઉચ્ચાર કાઢ્યા, ત્યાં નેપોલિયનના અવતારનું પ્રભુએ ધ્રુવેલું પ્રયોજન પણ થયું—અને ત્યારપછી એ જ નેપોલિયને સર્વત્ર શુદ્ધ લોકમતને યથાને ફાંસની અને ક્રે-ચ લશ્કરની સત્તા સ્થાપવા

ચલ કયો કે એનો દિન કયો. આવી જમદીશની આ જગતના ઇતિહાસમાં ઘટના છે.

x

x

x

નેપોલિયન હાયો હતો, અને કયસર હારશે. તે લશ્કરની સંખ્યા, યુદ્ધનો સરંજામ કે લઠાઈની આવડતની ખામીને લીધે નહિ. એ ત્રણે ખાખતમાં એની સમૃદ્ધિ પુષ્કળ છે, અને એને બળે એ અત્યારે આખા જગતની સામે અદકારથી ખંભા ઠોકી ઊભો છે. પણ ધીર રાત્રિનું ધ્રુવડ અન્ધકારમાં ગમે એટલું ઘૂ ઘૂ કરે અને માને સૂર્ય ઊગવાનો જ નથી—પણ વસ્તુતઃ એનો સમય પૂરો થાય છે ને સૂર્ય ઊગે છે જ; તેમ ‘Right is Might’ નો સનાતન સત્યને ઊથલાવી ‘Might is Right’ નો બ્રામક ઉદ્દેશ્ય કરનાર પુરુષને આ વિશ્વમાં સદાકાળ સ્થાન નથી. x

હિન્દુસ્થાનનાં બે મહાકાવ્યો—રામાયણ અને મહાભારત—તે આ જ મહાન સત્યનું પ્રતિપાદન કરતાં નથી તે ખીલું શું કરે છે ? રાવણને અમણિત સેના, કુંભકર્ણુ અને ઇન્દ્રગિત સરખા ચોદા, અને માયાવી વિદ્વાતાં અદ્ભુત શસ્ત્રઅસ્ત્ર ભરપૂર હતાં. વળી જનક વેદમાં પારંગત હતો, અને અતુલ તપશ્ચર્યાથી ઈશ્વરનો અનુગ્રહ પણ થોડીક વાર પોતાની તરફ વળી શક્યો હતો. આમ યુદ્ધિ અને ખાટુના સર્વગુણસંપન્ન હતાં—રાવણ રણમાં રોળાયો ! દેખીતી રીતે મનુષ્યને હાથે રોળાયો, પણ વસ્તુતઃ એ મનુષ્યમાં દૈવી શક્તિ મૂર્તિમન્ત થએલી હતી—જે દૈવી શક્તિ હંમેશાં સત્ય અને લોક-કલ્યાણમાં પ્રવૃત્ત થાય છે, કામ અને અદકારને જેની ભુકુટિ સમક્ષ ચિરકાળ ટકવાનું સામર્થ્ય નથી. વળી મહાભારત શું શીખવે છે ? “યતો ધર્મસ્તતો જયઃ”—એ એ મહાન ઐતિહાસિક કાવ્યનો આત્મી અન્ત સુધી ઉદ્દેશ્ય છે. દ્રૌપદીનાં ચીરમાંથી જે અણખોદ્યું

xકયસરે માંડેલા આ યુદ્ધનાં ઊંડાં કારણો, અને એની ગંભીર ભૂલ તથા દુષ્ટતા વિષે—હવે પછી.

સામર્થ્ય પ્રકટ થયું—એ જ, જે મહાભારતની વાણી સનાતન સત્ય છે તે—એ જનિયમની હરિયાળી ભૂમિમાંથી પણ કેમ પ્રકટ નહિ થાય?

x

x

x

પણ ‘Pinchbeck Napoleon’ (કચસર) રજૂમાં રોજાય અને ‘પોટ્સડામના અગીયામાં જઈને ગુરખાઓ દફેર કરે’—એટલી ઇચ્છા કરતાં જગત્ આ યુદ્ધમાંથી વધારે સાંસ્કૃતિક ફળ માટે છે: આ યુદ્ધમાંથી કેમ મહાન અને અંબીર સત્ય પ્રકટ થઈ આવે છે કે કેમ? એ જોવા એના અધ્યાત્મ-ચક્ષુ વળેલાં છે. એવું સત્ય શું પ્રકટ થશે?—આનો પૂર્ણ અને ખરો ઉત્તર તો આવતા જમાનાના કાન્તદર્શી કવિઓ, આર્ષદષ્ટિવાળા ફિલસૂફો, અને પ્રતિભાશાળી રાજ્યતંત્રીઓ જ આપી શકે, કારણ કે એ જ નવી બાવનાના દ્રષ્ટા પ્રકાશક અને નેતા થશે. અત્યારે તો આ યુદ્ધના મૂળમાં શાં શાં તત્ત્વો રહેલાં છે એ તપાસી, એના જા-પગજનના સંભવાસંભવ વિચારવા એટલું જ આપણી પ્રાકૃત દષ્ટિને શક્ય છે.

x

x

x

આ યુદ્ધથી ‘Militarism’નો અન્ત આવશે? આ જમતના હિતનો એક મ્હોટો પ્રશ્ન છે. કચસર હારશે, અને જર્મની હારશે, તો પણ એટલાથી ‘militarism’ નષ્ટ થશે એમ આશા રાખી શકાતી નથી. એ ‘militarism’ની પાછળ એક કચસરનો જ હાથ રહેશે છે એમ માનવું મુશ્કેલ છે. શત્રુને ‘ગાળ ફાળે મારવા’ની બાયલી રીત સામે લોર્ડ રોબર્ટ્સે જે હિપ્પેશ આપ્યો છે એ સ્મ-રણમાં રાખી નિષ્પક્ષપાત રીતે વિચાર કરીશું તો જણાશે કે આ ‘militarism’ની પાછળ એક વ્યક્તિની કે એક મંડળીની સ્વતંત્ર ઇચ્છા રહેલી નથી, પણ એ કરતાં ઘણી ઊંડી વિશાળ અને પ્રબળ શક્તિ કામ કરે છે જેણે અત્યારે આખા જર્મનિને એકમતે અને એકજૂથે પૂર્ણ જીવનથી યુદ્ધને પંથે ચલાવ્યું છે. એ શક્તિ તે ‘industrialism’ છે—જેના નિરોધ વિના ‘militarism’-ને નિર્મૂળ કરવું અશક્ય છે.

એ નિરોધ થઈ શકશે ખરો ? વા કરવો છુટ છે ખરો ?

આ પ્રશ્નના પશ્ચાર્ધનો ઉત્તર તો યુદ્ધ જ આપી દીધો છે. પૂર્વાર્ધનો ઉત્તર વીસમી સદી-હવે પછી-આપશે.

x

x

x

‘Industrialism’ વર્તમાન અનર્થનું ખીજ છે, Industry નહિ. વીછીનો ડાંખ એનો પૂંછડીમાં તેમ ‘Industrialism’નો દાખ એના-ism માં રહેશે છે. Industry-ઉદ્યોગ-માં કંઈ ખોટું નથી, બદલે સત્વ્યજીવનના સુખનું એ એક મ્હોટું સાધન, અને એના નૈતિક ગુણોનું યુદ્ધ મેળવવાનું એક વિશાળ ક્ષેત્ર છે. પણ જ્યાં એ ઉદ્યોગને એના રાજ્ય સ્થાનમાંથી ઊંચે લઈ જઈ એના જીવનનો પરમ પુરુષાર્થ માનવામાં આવે છે ત્યાં કાર્યકાર્યના સવળા બેઠ લુપ્ત થઈ જાય છે. દેશનો માલ કેમ ખપે એ અપાયવા માટે નવા દેશ કેમ હાથ આવે, સંજ્ઞતાથી ન મળે તો યુદ્ધથી પણ એ શા માટે ન મેળવવા, એ મેળવવા માટે પાટોશીના હક ઉપર ધસારો કરવો પડે તો પણ શું-એવી ધનલાલસાની સામાન્ય વિચારશ્રેણી છે: જેનો નિરોધ કરવાને અત્યારે એક પ્રયત્ન ઉપદેશ-શ્રમજ્ઞ જેવા મહાપુરુષની ચૂરોપને જરૂર છે.

એ આવશે ત્યારે જ, તત્ત્વજ્ઞાનના દંભથી, ‘asceticism’ની નિન્દા કરનાર પુરુષોને સમજશે કે હિન્દુસ્થાનમાં ખૌદ્ધ લુપ્તમાં અમાપ લક્ષ્મીની જાહેજલાલી અને વૃદ્ધીને લાત મારનાર વૈરાગ્યનો મહાન ઉપદેશ-જને સાથે સાથે કેમ ચાલતા હતાં.

આ યુદ્ધના દ્વંશરૂપે વીસમી સદીમાં ચૂરોપ આ નવી બાવના નહિ પામે તો અત્યારે એનાં રણક્ષેત્રમાં રુધિરની સરિતાઓ વૃથા વહે છે, એનાં રક્તજતાં આળકોનાં અને અનાથ વિધવાઓનાં અશ્રુઓ નકામાં પડે છે.

x

x

x

પ્રભુ પાસે ઇચ્છો કે યુદ્ધનાં ઘેર વાદળાં ફેડાઈ—આ શાન્તિનો
સમય ઠંડો આવે, જોથી, વર્ડ્ઝ્વર્થની માફક બેલ્જિયમની ભૂમિ
ઉપર ઊભો રહી મુસાફર ઉદ્દેશ કરે કે—

Between Namur and Liege

What lovelier home could gentle fancy
choose ?
Is this the stream, whose cities, heights and
plains—
War's favourite playground, are with
crimson stains
Familiar, as the morn with pearly dew ?
The moon. that now, along silver Muse,
Spreading her peaceful ensigns, calls the swains
To tend their silent boats and ringing wains,
Or strip the bough whose mellow fruit bestraws
The ripening corn beneath it. As mine eyes
Turn from the fortified and threatening hill,
How sweet the prospect of yon waters glad,
With its Gray rocks clustering in pensive
shade,
That, shaped like old monastic turrets, rise
From the smooth meadow-ground, serene
and still. §

(વસન્ત : વર્ષ ૧૩, અંક ૧૦; કાર્તિક, સં. ૧૮૭૧)

આવતી કેળવણી-પરિષદ્

વિષયોની યાદી

[આવતા ઑક્ટોબર માસમાં અમદાવાદમાં રાજકીય અને સાંસારિક સુધારાની પ્રાન્તિક પરિષદો સાથે કેળવણીને લગતા પ્રશ્નો સંબંધી વિચાર કરવા માટે પણ એક પરિષદ મળવાની છે. એ પરિષદ માટેની જોઈતી યોજના રા. રા. અમૃતલાલ વિકૃતલાલ ઠક્કર 'સર્વન્ટ ઑફ ઇન્ડિયા,' રા. રા. ઇન્દુલાલ કનૈયાલાલ યાજ્ઞિક 'સર્વન્ટ ઑફ ઇન્ડિયા,' અને રા. રા. હંશ્વરલાલ હીરાલાલ દેસાઈ એ ત્રણ મંત્રીઓ કરે છે. પ્રમુખસ્થાને ઓ. રા. રા. ચિમનલાલ હરિલાલ સેતલવાડ બેસવાના છે, અને કાર્યકર્તાઓ ઉત્સાહી અને સાચા દેશમકતો છે એ જોતાં પરિષદનું કાર્ય ફત્તેહમંદ બિતરશે એમ સારી રીતે આશા રહે છે. કેળવણી એ અત્યારે સર્વ પ્રશ્નોનો 'મૌલિક'—મૂળગત—પ્રશ્ન છે, અને એને અંગે અત્યારે ઠેકા બધા અવાન્તર પ્રશ્નો ઉદ્ભવિત થયા છે, અને એ સંબંધી વિચાર કરનારાઓને માટે વિચારનું ક્ષેત્ર ઠેવું વિશાળ છે, બદકે અનેક રથો ઠેવું વિષમ પણ છે—એ પરિષદના મંત્રીઓ તરફથી પ્રસિદ્ધ થએલી વિષયની યાદી ઉપરથી જણાય એવું છે. પરિષદના હેતુ અને કાર્ય સંબંધી અમારા વાચકોને અમારા વિચારનું કાંઈક દિગ્દર્શન કરાવવાનું અમે ધાર્યું છે. પણ તે પહેલાં આજ એ વિષયની યાદી જ અત્રે પ્રસિદ્ધ કરીએ છીએ : જોયાં એકવાર વાચકને, ઉપર જણાવ્યું તેમ, કેળવણીના પ્રશ્નો બરપૂર ખ્યાલ આવે. તન્ત્રી]

પ્રાથમિક કેળવણી

૧ પ્રાથમિક કેળવણીનો વિસ્તાર

મ. સ. ૧૯૧૦-૧૧ પહેલાં કેવો હતો ? અને ત્યાર પછી ગુજરાતમાં કેટલો વધ્યો છે ? તેના ગુદા ગુદા જિલ્લાઓમાં

કેટલો વધ્યો છે ? જુદાં જુદાં દેશી રાજ્યોમાં કેટલો વધ્યો છે ? વડોદરા રાજ્યમાં કેટલો વધ્યો છે ?-એ વધવટનો મુકાબલો.

૨ પ્રાથમિક કેળવણીના વિસ્તારના માર્ગ

- ક કેળવણીની સ્થિતિની મોજણી (Survey); શુભરાતમાં-બ્રિટિશ રાજ્યોમાં અને દેશી રાજ્યમાં; કયા ગામોમાં તરત જ નિશાળો સ્થાપવી જોઈ એ ?
- ખ દરવર્ષે નિશાળોની અમુક વધારે સંખ્યા વધારવાની યોજના કેવી રીતે વ્યવહાર થઈ શકે ?
- ગ નિશાળોની સંખ્યા વધારવા મ્યુનિસિપાલિટિ અને લોકલ બોર્ડની આન્ડ કેટલા દરજ્જે વધારવી જોઈ એ ? એકાદ વસ્તીવાળાં અને ટૂંકા આવકવાળાં ગામોની મ્યુનિસિપાલિટિ અને કેળવણીનો ખર્ચ પહોંચી વળવા ખાસ આંટની જરૂર.
- ઘ મ્યુનિસિપાલિટિ અને લોકલ બોર્ડને કેળવણીનું અંદાજપત્ર ધડવાની સ્વતંત્રતા.
- ઙ કેળવણી વધારવા ખાસ કર નાખવાની સત્તા લોકલ બોર્ડ અને મ્યુનિસિપાલિટિને આપવી જોઈ એ ?
- ચ મ્યુનિસિપાલિટિ અને લોકલ બોર્ડ મારફત ફેલાતી પ્રાથમિક કેળવણીની સ્થિતિ અને કેળવણીની વ્યવસ્થા પર એ મંડળોની સત્તા વિશે ચર્ચા આ મંડળો સિવાય નિશાળોની દેખરેખ માટે ગામવાર તથા શહેરોમાં જુદાજુદા લક્ષ્યાંક ત્યાંના રહીશ પ્રતિષ્ઠિત ગૃહસ્થોની કમિટીની અગત્ય.
- છ ચાલુ નિશાળો બંધ કરતા પહેલાં, ત્યાંના ગામલોકની સંમતિ લેવાની જરૂર. કેળવણી ખાતાની નિશાળો કમી કરવાની સત્તામાં કંદવા જોઈતા સુધારા.
- જ સ્વયંસેવકો, ગામડાનાં ફરતા સરકારી અમલદારો, મહેતાજી-ઓ, તથા મહેતાજીઓ વગેરેદ્વારા કેળવણીના લાભ પહોંચાત વર્ગોને સમજાવવાની અગત્ય.

ઝ મંદિરો અને સદાવ્રતમાથી પ્રાથમિક નિશાળોની સ્થાપના શક્ય શકે ? હમણાં જ ન્યા શરૂઆત થઈ શકે એવાં મંદિરો વિશે માહિતી.

૩ અભ્યાસ

- (ક) ગ્રામ્ય ધોરણો (Rural Standards) માં કેવો ફેરફાર થવો જોઈએ ?
- (ખ) અભ્યાસક્રમ વિશે સામાન્ય ચર્ચા.
- (ગ) જુદા જુદા વિષયોનાં પાઠ્ય પુસ્તકો (text books) વિશે ચર્ચા. પ્રચલિત પુસ્તકોના ગુણદોષ. કેળવણીમાં અમળ વધતી ખીજી પ્રગ્નઓનાં પુસ્તકો સાથે તેમનો સુકામલો.
- (ઘ) શિક્ષણનાં સાધનો વિશે ચર્ચા.
- (ઙ) તાલુકા નિશાળ જેવી ઉચ્ચ પ્રાથમિક નિશાળમાં ઉપલાં ત્રણ ધોરણોમાં ખીજી ભાષા તરીકે અંગ્રેજી શીખવવાની વ્યવસ્થા વિશે ચર્ચા.
- (ચ) ગામડાંઓની નિશાળોમાં ખેતીવાડીની કેળવણી દાખલ કરવાની જરૂર.
- (છ) કોન્ડરગાર્ટન પદ્ધતિથી અષાતી કેળવણી વિશે ચર્ચા.
- (જ) દેશીનામાનું તથા સાયન્સનું શિક્ષણ પ્રાથમિક નિશાળોમાં વધારે પડતું છે કે કેમ ?

૪ શિક્ષકો

- (ક) તેમની કેળવણી.
- (ખ) ટ્રેનિંગ કોલેજો અને નોર્મલ સ્કૂલો સરકારી રાજ્યમાં અને દેશી રાજ્યમાં સરકારે તેમ ખાનગી સાહસથી વધારવાની જરૂર.
- (ગ) રાજકોટ, અમદાવાદ અને વડોદરાની ટ્રેનિંગ કોલેજો સંબંધી ચર્ચા.

- (ધ) ટ્રેનિંગ કોલેજોના અભ્યાસક્રમ અને પાઠ્ય પુસ્તકો વિશે ચર્ચા. તેમાં અંગ્રેજી બીજી ભાષા તરીકે દાખલ કરવાની જરૂર.
- (ડ) વધારે સારા શિક્ષકો મેળવવા માટે વ્યવહારૂ સૂચનાઓ. પ્રાથમિક શાળાઓમાં મુખ્ય શિક્ષકો તરીકે ગ્રેજ્યુએટોની પસંદગી.
- (ચ) સરકારી રાજ્યમાં, વડોદરા રાજ્યમાં અને બીજાં દેશી રાજ્યોમાં શિક્ષકોના પગાર, પ્રોમોશન અને પેન્શન વગેરેની સ્થિતિ; તેમાં સુધારો શી રીતે થઈ શકે? શિક્ષકો માટે પ્રોવિડન્ટ ફંડ.
- (છ) નાની મોટી નિશાળોમાં શિક્ષકોની સંખ્યા વધારવાની જરૂરિયાત વિશે ચર્ચા. ધોરણ દીઠ એક શિક્ષકની અગત્ય.
- (જ) શિક્ષકોની નીમણૂક, પ્રોમોશન, બદલી, વ. માં લોકલ બોર્ડની સલાહની અગત્ય.
- (ઝ) જામડી શાળાઓને અડધો ખર્ચ ગ્રાંટ-ઈન-એઇડ તરીકે સરકાર તરફથી અપાય અને બાકીનો ખર્ચ રૂઢિ મુજબ જામલોક પૂરો પાડે તથા આવી નિશાળો સરકારે પોતાની દેખરેખ નીચે લેવાની અગત્ય.

૫ મકાનો અને સગવડ

- (ક) જામડામાં નિશાળો માટે મકાનો મેળવવા તથા પસંદ કરવા વિશેના સરકારી ધારાઓ વિશે ચર્ચા.
- (ખ) મકાનોની મુશ્કેલીથી કેળવણીનો ફેલાવો અટકે છે? અટકતો હોય તો કઈ કઈ રીતે કુશળતાઓ દૂર થઈ શકે?
- (ગ) હાલનાં સરકારી મકાનોની કિંમત. મકાનો ઓછામાં ઓછી કેટલી કિંમતનાં થઈ શકે?
- (ઘ) મકાનનો અમલદાર લીધે વિદ્યાર્થીઓની સંખ્યા ઉપર અંકુશ મૂકાય છે?

માધ્યમિક કેળવણી

૧ મેટ્રિક્યુલેશન

- (ક) માધ્યમિક કેળવણી પર મેટ્રિક્યુલેશનના આધારની અસર વિશે ચર્ચા.

- (ખ) મેટ્રિક્યુલેશનની સર્વ વ્યવસ્થા પર યુનિવર્સિટીની સત્તા માધ્યમિક નિશાળોના હેડમાસ્તરોના પ્રતિનિધિઓ અને યુનિવર્સિટીના પ્રતિનિધિઓના સંયુક્ત મંડળને એ સત્તા સોંપવાની જરૂરિયાત વિશે ચર્ચા.
- (ગ) મેટ્રિક્યુલેશન અને સ્કુલશીષ્ટનલ પરીક્ષાઓનો મુકાબલો. અને એક કરી દેવાનો સવાલ. કોલેજમાં ન જવું હોય એવા વિદ્યાર્થીઓ માટે માધ્યમિક શિક્ષણનું સ્વરૂપ કેવું થવું જોઈએ તેનો ચર્ચા.
- (ઘ) મેટ્રિક્યુલેશન પરીક્ષાનો અભ્યાસક્રમ અને પાઠ્ય પુસ્તકો.

૨ માધ્યમિક નિશાળોનો અભ્યાસક્રમ

- (ક) પ્રચલિત અભ્યાસક્રમ વિશે ચર્ચા.
- (ખ) પાઠ્ય પુસ્તકો વિશે ચર્ચા.
- (ગ) વેપારી, ઔદ્યોગિક અને કારિગરિની કેળવણી માટે વિષયોને ઔચ્છિક સ્વરૂપમાં પ્રચલિત અભ્યાસક્રમમાં સ્થાન આપવાનો સવાલ વ્યવહાર રીતે કેવી રીતે અમલમાં મૂકાય?
- (ઘ) હાઇસ્કુલોમાં સાયન્સનું શિક્ષણ અને તે નિયમિત કરવાની જરૂર.
- (ઙ) અભ્યાસક્રમમાં માતૃભાષાના શિક્ષણનો પ્રશ્ન. દરેક ધોરણમાં ગુજરાતી ભાષા અને સાહિત્ય હાલ કેવી રીતે શાળામાં છે? તેના સુધારાને કયાં કયાં અવકાશ છે?
- (ચ) શિક્ષણ અંગ્રેજી માધ્યમ કે ગુજરાતી માધ્યમ આપવાથી વિદ્યાર્થીની છુદ્ધિ વધારે પામે છે?
- (ઞ) થોડી મહેનતે અને થોડાં વર્ષોનાં અંગ્રેજી શીખવી શકાય અર્થ?
- (ટ) નીતિશિક્ષણ કે દેશજનતાનાં શિક્ષણ, કુમાર સેવ્ઝાસેનિકોની તાલિમ (Boy scouts, co-operation, civics) વ. ને અભ્યાસક્રમમાં કેવી રીતે સમાવવા?

શિક્ષકો

- (૧) સરકારી, ખાનગી અને દેશી રાજ્યોની નિશાળોના શિક્ષકોના પમાર, પ્રોમોશન, પ્રોવિડન્ટ ફંડ, પેન્શન વગેરેની ચર્ચા.
- (૨) માધ્યમિક નિશાળોના શિક્ષકો માટે ટ્રેનિંગ કોલેજ તથા ખાસ પુસ્તકાલયો.
- (૩) સરકારી કેળવણીખાતા તરફથી શિક્ષકોના સંબંધમાં અને શિક્ષણના સંબંધમાં છેલ્લા દસ વર્ષમાં થયેલા હુકમો વગેરે વિશે ચર્ચા.
- (૪) માધ્યમિક શાળાના શિક્ષકો માટે લાયકાતના સરટિફિકેટની પરીક્ષા યુનિવર્સિટીને હસ્તક સોંપાવી જોઈએ? એ વિશે ચર્ચા.
- (૫) શિક્ષકોના મંડળની અને સંમેલનની અમલ.

પરંચુરણ

- (૧) યુનિવર્સિટી સાથે નિશાળોને સંબંધ રાખવાની રીતિ (affiliation) અને સરકાર તરફથી પ્રતિષ્ઠિત નિશાળ તરીકે મળવાની રીતિ (recognition)નાં ધોરણો.
- (૨) માધ્યમિક નિશાળોમાં વિદ્યાર્થીઓને દાખલ કરવાની પદ્ધતિ વિશે અને વર્ષવાર વિદ્યાર્થીનો સંખ્યા પર અંકુશ રાખવાના રીવાજ વિશે ચર્ચા.
- (૩) માધ્યમિક નિશાળોને માટે ગ્રાંટ-ઇન-એઇડ કોડમાં કરવા જેવા ફેરફારોની ચર્ચા. નહાની અને ઉછરતી નિશાળોને ગ્રાંટ-ઇન-એઇડ ખર્ચના કુટુંબી વધારી કે સુધી આપવાની અમલ.
- (૪) ખાનગી નિશાળો ઉપર સરકારી કેળવણીખાતાનો અંકુશ કયા છે? કેવા હોવો જોઈએ?
- (૫) બેડિંગો અને હોસ્ટેલોની વ્યવસ્થા-રેમાં કરવા જેવા ફેરફારો.
- (૬) માધ્યમિક નિશાળોમાં જેવાં જેવાં વર્ષોમાં કરવામાં આવેલા ફેરફારો વિશે ચર્ચા; શ્રી, સોપડીઓ, અભ્યાસના વિષયો વગેરેના સંબંધમાં.

- (૭) ખાનગી શિક્ષણના અનર્થો અને તે કમી કરવાના ઉપાયો.
- (૮) વધારે મિડલ સ્કુલો અને હાઈસ્કુલો શી રીતે ઊઘાડી શકાય?
- (૯) નિશાળોના વિદ્યાર્થીઓને લાંબી રજાઓમાં સફરે લઈ જવાની જરૂર (conducted tours).

વિદ્યાર્થીઓનાં શરીરો

- (૧) દાકતરી તપાસની જરૂર. કેવી રીતે દાકતરી તપાસ જલદી અને નિયમિત થઈ શકે?
- (૨) શરીરઅળ મેળવવા કસરત, રમત, ખોરાક વગેરેની કેવી વ્યવસ્થા થવી જોઈએ? વિદ્યાર્થીઓને બે વાગ્યાની રજામાં નારતો આપવાની જરૂર.
- (૩) અભ્યાસક્રમમાં કસરતને સ્થાન આપવું જોઈએ? કે ઐત્તિક રાખવી?
- (૪) પ્રત્યેક નિશાળને અંગે એક રમવાની ખુદી જગાની જરૂર છે? રમતગમતનાં આવાં મેદાન કયાં રાખવાં જોઈએ? નિશાળોના અખાડા, કસરતખાનાં, વ. સ્થાંધી સૂચનાઓ.
- (૫) હાલમાં રમાતી ક્રિકેટ વગેરે રમતોથી થતા કાયદા અને ગેર-કાયદા. એનાથી વધારે મરદાનખીવાળી રમતો વિશે સૂચનાઓ.
- (૬) હાલ વિદ્યાર્થીઓનાં શરીરઅળ ક્ષીણ થતાં જાય છે તેનાં કારણોની તપાસ; ખાળસમ, ઝોઢો પોષ્ટિક ખોરાક, બહુતરનો ખોળે, કસરત વિનોદ વગેરેનો અભાવ, ગરીબાઈ, શહેરી જીંદગી, બજવાનો વખત વગેરેમાંથી કયાં કારણો વધારે બળવાન છે? તેમનાથી થતી હાનિ કેવી રીતે દૂર થઈ શકે?
- (૭) આપણા દેશના વિદ્યાર્થીઓ યુવાવસ્થામાં પ્રવેશ કરે ત્યારે માનસિક અને શારીરિક સ્થિતિ કેવી હોય છે?
- (૮) આપણી નિશાળોનો વખત અને તે બદલવાની જરૂર છે કે કેમ? ખાસ કરીને ખેડૂત વર્ગના છોકરાઓને ખેતીમાં હરકત ન આવે તેવો અનુકૂળ વખત રાખવાની તજવીજ.

બીજી ઠેઠવણી.

૧. મુખ્યાર્થ યુનિવર્સિટીને હતિદાસ. હિન્દુસ્થાનની ખીજી યુનિ-
વર્સિટીના હતિદાસ સાથે મુકાબલો.
૨. મુખ્યાર્થ યુનિવર્સિટીનું હાલનું અંધારણ.
(ક) સરકારનો તેના ઉપર અંકુશ.
(ખ) ખીન અમલદારી તરવ વધારવાની જરૂર વિશે ચર્ચા.
(ગ) ટ્રેન્યુએટોને વધારે પ્રતિનિધિઓ મોકલવાની સત્તા.
૩. મુખ્યાર્થ યુનિવર્સિટીને વધારે ગ્રાંટની જરૂર.
૪. મુખ્યાર્થ યુનિવર્સિટી તરફથી ખાસ વિષયોના શિક્ષણની વ્યવસ્થા.
તેનો લાભ મુશ્કેલીની કોલેજોને શી રીતે મળી શકે ?
૫. કોલેજોને યુનિવર્સિટી સાથે સંબંધ કરનારા (affiliation)
નિયમો.
૬. જુદી જુદી કોલેજોમાં વિદ્યાર્થીઓને દાખલ કરવાના નિયમો
અને તેમની સંખ્યા નિયમિત રાખવાના અંકુશ વિશે ચર્ચા;
ખાસ કરીને દાકતરી, ઇજનેરી, ખેતીવાડી વગેરે કોલેજોને
લગતી આવી ખાતોની ચર્ચા.
૭. આર્ટ્સ કોલેજોનો અભ્યાસક્રમ.
(ક) બી. એ. માં ખાસ અભ્યાસ (specialization) -
નો સિદ્ધાન્ત.
(ખ) અભ્યાસક્રમમાં વિજ્ઞાનના વ્યવહાર અને સિદ્ધાન્તગત
શિક્ષણનું સ્થાન.
(ગ) ઇતર વિષયોની અમત્ય અને વ્યવસ્થા.
(ઘ) યુનિવર્સિટીના અભ્યાસક્રમમાં માતૃભાષાને ઐત્તિક
અથવા ફરજિયાત સ્થાન આપવાનો પ્રશ્ન.
૮. જે વિષયમાં વિદ્યાર્થી નાપાસ પડ્યો હોય તે જ વિષયમાં માત્ર
ફરી પરીક્ષા લેવાની પદ્ધતિ સ્વીકારવા ચોચ છે ?

૯. પરીક્ષાઓની પ્રચલિત પદ્ધતિમાં કેવા સુધરા થવા જોઈએ ?
૧૦. કોલેજોની હોસ્ટેલ અને તેમાં ચાલતું વિદ્યાર્થી-જીવન.
૧૧. કોલેજોના વિદ્યાર્થીઓની શારીરિક સ્થિતિ. શરીરમળ મેળવવા શું કરવું જોઈએ ?
૧૨. ઇમ્પ્રિયન અને પ્રોવિન્શિયલ એન્ડ્યુકેશનલ સર્વિસ વચ્ચેના ભેદ.
અંગ્રેજ પ્રોફેસરોના (ક) હિન્દી પ્રોફેસરો સાથે અને (ખ) હિન્દી વિદ્યાર્થીઓ સાથે કેવા સંબંધ હોય છે ?
૧૩. દેશી પ્રોફેસરો પોતાની માતૃભાષાનું જ્ઞાતિય વંચારવા શું કરે છે ? શું કરી શકે ?
૧૪. કોલેજોમાં ચારિત્ર્યમઠન [i] (character-building).
કોલેજમાં શુદ્ધિશાળી લાગતા, સાર્વજનિક સેવામાં આમળ પડતા, વિદ્યાર્થીઓ સહારમાં કેમ વધારે દીપ્તી નીકળતા નથી ?
૧૫. મુખ્ય યુનિવર્સિટી તરફથી અપાતા જ્ઞાન ઉપરાંત વિશેષ જ્ઞાન, તે જ વિષયોનું તેમ જ જુદા વિષયોનું જ્ઞાન મેળવવાની હિન્દુસ્તાનમાં જોગવાઈ છે ? હોય તો ગુજરાતીઓ તેનો લાભ કેવી રીતે લઈ શકે ?
૧૬. પરદેશ જ્ઞાન મેળવવા જવા કેટલી રોકાસરશિયો છે ? તે કેવી રીતે વધી શકે ? આજ લગી કેટલા ગુજરાતીઓ પરદેશથી જ્ઞાન મેળવી આવ્યા છે ? ત્યાંથી આવ્યા પછીની તેમની સ્થિતિ. તેમણે શી દેશસેવા કરી છે ?
૧૭. ગુજરાતમાં વધારે આર્ટ્સ, દાકતરી, ઇજનેરી, એવીરાડીની, ઔદ્યોગિક, (technological) વ. કોલેજોનો જરૂર. તેમના ખર્ચના અડસદા. દેશી રાજ્યો આ નવી કોલેજો સ્થાપવામાં કેવી રીતે મદદગાર થઈ શકે ? માતૃભાષા દ્વારા દાકતરી કેળવણી આપનારો સંસ્થાઓની જરૂર છે ?
૧૮. ગુજરાતમાં ખાસ યુનિવર્સિટીની જરૂર.

૧૬. હિન્દુ શિક્ષણ લીધેલાઓએ ગુજરાતની શી શી સેવા કરી છે? મહારાષ્ટ્ર અને બંગાળના ગ્રેજ્યુએટોની સેવા સાથે એ સેવાનો સુકામલો.

સંસ્કૃત અને અરબી શિક્ષણ

૧. ગુજરાતમાં સંસ્કૃત પાઠશાળાઓ કેવી સ્થિતિમાં છે? દેશી રાજ્યો, મંદિરો અને નાતો તરફથી તેમને કેવો આશ્રય મળે છે? એમાં બહેલા વિદ્યાર્થીઓ જીંદગીમાં શું કરે છે?
૨. સંસ્થાઓ વધારે સારી સ્થિતિમાં શી રીતે આવી શકે? એ સંસ્થાઓને સાકળવા એક મધ્યસ્થ સંસ્થાની જરૂર.
૩. એ પાઠશાળાઓનો અભ્યાસક્રમ, તેમાં થવા જોઈતા ફેરફારો, અંગ્રેજીનું શિક્ષણ તેમાં દાખલ કર્યું હોય તો તેથી થતા લાભ. ન્યોતિષ, વૈદક, સંગીત, સંસ્કારોની વિધિઓ, વગેરેનું શિક્ષણ એ પાઠશાળાઓ દ્વારા આપવાની જરૂર.
૪. ગોરો, પુરોહિતો, મહંતો, મહારાજો વગેરેની કેળવણી. વડોદરામાં એ દિશામાં થયેલી પ્રગતિનો અહેવાલ.
૫. આ પાઠશાળાઓમાં બહુતા વિદ્યાર્થીઓને મદદ અને ભણ્યા પછી ઉપયોગી જીવન માળી શકે એવી વ્યવસ્થા થવાની જરૂર.
૬. ધાર્મિક શિક્ષણ આપવા જુદા જુદા સપ્રદાયોનાં મંદિરો મારફત શી વ્યવહાર ચોજના થઈ શકે? પ્રાથમિક, માધ્યમિક અને હિન્દુ નિશાળોમાં ધાર્મિક શિક્ષણ આપવું જોઈએ?
૭. સુસલમાનોની અરબી મદ્રેસાઓની સ્થિતિ.

વેપારી કેળવણી

૧. મુખર્મની વેપારી કાલેજથી થતા લાભ. એ કાલેજમાં બહુનારા હોશિયાર વેપારી થઈ શકશે?
૨. વેપારી શિક્ષણની ખાનગી સંસ્થાઓમાં સુધારો અને તેમને સરકારી તેમ જ ખાનગી મદદની જરૂર.

૩. દેશી વેપારી પદ્ધતિના શિક્ષણ માટે સંસ્થાઓની જરૂર.
૪. માધ્યમિક નિશાળોમાં વેપારી કેળવણી આપવાની તબવીજ થવાની જરૂર.

ખેતીવાડીની કેળવણી

૧. પૂનાની ખેતીવાડીની કાલેજથી થતા ફાયદા.
૨. ગુજરાતમાં ખેતીવાડીની કાલેજ અને નિશાળોની જરૂર.
૩. ખેતીવાડીની આદર્શ શાળાઓ.—(Model Farms સાથે.)

ખાસ વર્ગોની કેળવણી

૧. રાજકુમારો, તાલુકદારો અને ખરાસિયાઓની કેળવણીની સંસ્થાઓ, તેમાં કરવા જોઈતા ફેરફારો. તેમને માટે અવાહિદી સંસ્થાઓ જોઈએ કે સાર્વજનિક સંસ્થાઓમાં તેમને શિક્ષણ આપવું ?
૨. મુસલમાનોમાં કેળવણી કેવી રીતે ફેલાવવી ?
ખાસ નિશાળોથી કે સ્કોલરશિપોથી ?
હિંદુ મારફત કે ગુજરાતી મારફત શિક્ષણ આપવું ?
૩. અસ્પર્શ્ય વર્ગોની કેળવણી. હાલ શી સ્થિતિ છે ? તેમાં કેવા અને કેવી રીતે સુધારા થઈ શકે ?
૪. જંગલી લોકોની કેળવણી. હાલ શી સ્થિતિ છે ?
૫. અપંગો (બહેરાં મૂંઝાં આંધળાં વગેરે)ની કેળવણી. હાલ શી સ્થિતિ છે ?

ઔદ્યોગિક કેળવણી

૧. ગુજરાતમાં ઔદ્યોગિક કેળવણી માટે જે સંસ્થાઓ છે તેમની સ્થિતિ અને કાર્યપ્રદેશ.
૨. એવી સંસ્થાઓ વધારવાની જરૂર. એ સંસ્થાઓમાં હાલ જે વિષયો શીખવાય છે તે ઉપરાંત નવા જરૂરી વિષયો શીખવ

વાની વ્યવસ્થા. એવી સંસ્થાઓનું ખર્ચ. દેશી રાજ્યો, સરકાર, મંદિરો અને વેપારીઓના પૈસા અને મહાજનો આ શિક્ષણ વધારવા શું શું કરી શકે?

૩. ઔદ્યોગિક કૅળવણીની સંસ્થાઓ અને કારખાનાંઓનો વધારે નિકટ સંબંધ કરવાની જરૂર.
૪. સંગ્રહસ્થાન, પ્રદર્શન, પ્રયોગશાળા અને કાર્યશાળા (workshop) ગુજરાતમાં સ્થાપવાની જરૂર.
૫. ઔદ્યોગિક કૅળવણીની સંસ્થાઓમાં માતૃભાષા, અંગ્રેજી, ઇતિહાસ આદિનું જ્ઞાન આપવાની જરૂર.

સ્ત્રીકૅળવણી

૧. સ્ત્રીકૅળવણી વિશે હિન્દી સરકારે પ્રાન્તિક સરકારો ઉપર મોકલેલા પત્રના મુદ્દાઓની ચર્ચા.

૨. શિક્ષણ

- (ક) પ્રાથમિક અને માધ્યમિક અભ્યાસક્રમમાં આવશ્યક ફેરફારો.
- (ખ) કોષ્ટકમાં જરા ન ધ્વજીતી કન્યાઓ અથવા સ્ત્રીઓ માટે જુદા અભ્યાસક્રમની વ્યવસ્થા.
- (ગ) ગુજરાતીદ્વારા સર્વે વિષયો શિખવવાનો પ્રશ્ન.
- (ઘ) ગુજરાતી સાહિત્ય, સંસ્કૃત, અંગ્રેજી, આરોગ્ય, બાલ-ઉછેર, સંગીત આદિના ઐત્તરિક કે દરબિયાત શિક્ષણની વ્યવસ્થા શી રીતે કરવી? સ્ત્રીઓનાં ઇર્ત્યોને અનુકૂળ કેવો અભ્યાસક્રમ થવો જોઈએ?
- (ઙ) છ છ મહિને પરીક્ષા લેવાનો પ્રશ્ન.
- (ચ) માધ્યમિક નિસાળોમાં કોલેજોના વર્ગો બિધાકવાની જરૂર.
- (છ) ટર્મ બર્થ સિવાય યુનિ-હસિટિની પરીક્ષામાં ભેગવાની સ્ત્રીઓને પરવાનગી આપવા બાગતનો પ્રશ્ન.

૩. સંસ્થાઓ.

- (ક) કન્યાઓ માટે અલાહિદી પ્રાથમિક નિશાળો ક્યાં ક્યાં કાઢવાની જરૂર છે ?
- (ખ) માધ્યમિક નિશાળો વધારવાની જરૂર કેવી રીતે વધારવી ? હાલ જે નિશાળો છે તેમની સ્થિતિ. નાતો આ દિશામાં શું શું કરી શકે ?
- (ગ) મુંબાઈના સ્ત્રીઓ માટે ખાસ આર્ટ્સ અને વૈજ્ઞાનિક બેગી કોલેજ કાઢવાનો પ્રશ્ન.
- (ઘ) હિન્દુસ્થાનના બીજા પ્રાંતોની પ્રસિદ્ધ અને સફલ કન્યા-શાળાઓના અહેવાલ.

૪. શિષ્ય વૃત્તિઓ.

- (ક) જીયુ' દિક્ષણ મેળવવા પ્રયત્ન કરી સ્ત્રીઓ માટે શિષ્યવૃત્તિઓ.
- (ખ) નાતો અને દેશી રાજ્યો આવી શિષ્યવૃત્તિઓ કેટલી સ્થાપી શકે ?

૫. શિક્ષિકાઓ (મહેતીજીઓ)

- (ક) રાજકોટ, અમદાવાદ અને વડોદરાની ફિમેલ ટ્રેનિંગ કોલેજોની સરખામણી અને સ્થિતિ.
- (ખ) વધારે ટ્રેનિંગ કોલેજો અને નોર્મલ સ્કૂલોની જરૂર. ઉચ્ચ પ્રાથમિક નિશાળોમાં નોર્મલ વર્ગ ઉઘાડવાની જરૂર.
- (ગ) અનટ્રેઈન્ડ શિક્ષિકાઓને ટ્રેઈન્ડ શી રીતે કરવી ?
- (ઘ) તેમના પગાર, પ્રોમોશન, પેન્શન, પ્રોવિડન્ટ ફંડ વગેરેના પ્રશ્નો.

૬. ઇન્સ્પેક્શન

- (ક) સ્ત્રી ઇન્સ્પેક્ટરો રાખવાથી થયેલા લાભ. ડેપુટી ઇન્સ્પેક્ટરો કે એસિસ્ટન્ટ ડેપુટી તરીકે અનુભવી દેશી બાઈઓને નીમવાની જરૂર છે ?

- (ખ) અંગ્રેજી ઇન્ટરમેડિયેટ અને ટ્રેનિંગ કોલેજ તથા હાઈ-સ્કૂલમાં શીખવનાર અંગ્રેજી શિક્ષકાઓને ગુજરાતી શીખવાની જરૂર.

૭. મોટી વયની સ્ત્રીઓની કેળવણી

- (ક) વનિતાવિશ્રામ, શ્રાવિકાશાળાઆ વગેરેથી થએલા લાભ. એવી સંસ્થાઓ ઠેવી રીતે વધી શકે? એ સંસ્થાઓમાં કરવા જેવા ફેરફારો.
- (ખ) વિધવાશ્રમો સ્થાપી વિધવાઓ કેળવી શિક્ષિત થાયો કરવાનો સવાલ.
- (ગ) આ બાબતમાં સરકાર, દેશી રાજ્યો, નાતો, મંદિરો વગેરે શું શું કરી શકે?
- (ઘ) મોટી વયની સ્ત્રીઓ માટે ફરતા પુસ્તકાલયોની જરૂર.

૮. શારીરિક સ્થિતિ

- (ક) કન્યાઓ અને સ્ત્રીઓને શરીરબળ પ્રાપ્ત કરવાનો જરૂર. તેની બ્યવસ્થા.
- (ખ) દાકતરી તપાસ.

૯. ખાસ વર્ગોમાં સ્ત્રીશિક્ષણનો ફેલાવો

રાજકન્યાઓ અને ગરાસિયા વગેરે ઓઝલ પાળતી જાનોની કન્યાઓ અને મુશ્કલમાન કન્યાઓ માટે ખાસ નિશાળોના સવાલ.

ખાનગી પ્રયત્નો

૧. ખાનગી પ્રયાસોથી

૧. (.) પ્રાથમિક નિશાળો—છોકરા અને છોકરીઓની.
- (ખ) માધ્યમિક નિશાળો—છોકરા અને છોકરીઓની.
- (ગ) કોલેજો—ગુદા ગુદા વિષયોની.
- ઠેવી રીતે સફલ થઈ શકે? આવી ખાનગી સંસ્થાઓ શી રીતે વધે?

૨. સર્વ પ્રકારના કેળવણીના પ્રસાર માટે મંડળો તથા અળવળની જરૂર.

(ક) સૂરતની સાવજનિક સોસાયટી.

(ખ) ચરોતર કેળવણી મંડળી.

(ગ) ગુજરાત કેળવણી મંડળી.

(ઘ) સમસ્ત ગુજરાત પૈસા ફંડ વગેરેની હકીકત.

પરચુરણ

૧. પ્રાથમિક શિક્ષણ મફત અને ફરજિયાત કરવામાં સરકાર અને દેશી રાજ્યોની કેવી ચોક્કસ પદ્ધતિ અંગીકાર કરવી જોઈએ ? દેશી રાજ્યમાં મફત અને ફરજિયાત પ્રાથમિક શિક્ષણ થાય તો માધ્યમિક શિક્ષણ અને ઉચ્ચ શિક્ષણના પ્રસારણને હાનિ પહોંચે ખરી ? એ જ પ્રમાણે માધ્યમિક શિક્ષણ મફત અપાય તો તેથી શા ફાયદા ગેરફાયદા થાય ?
૨. માધ્યમિક શિક્ષણનું ખર્ચ જોડું શી રીતે કરી શકાય ?
૩. બોર્ડિંગમાથો રેસિડેન્શિયલ સ્કૂલો શી રીતે કરી શકાય ? બહુવાનું ખર્ચ તેથી વધે કે ઘટે ? એથી શા શા લાભ થાય ? ગુરુકુળનાં લાભ હાનિ.
૪. રાત્રિશાળાઓની જરૂર. હયાત રાત્રિશાળાઓની સ્થિતિ તથા અભ્યાસક્રમ, તેમનો વધારો તરતમાં કયાં કયાં કરવા જેવો છે ?
૫. શિક્ષણના સંબંધમાં ગુજરાતમાં જુદે જુદે સ્થળે ઉપયોગી અને સફળ પ્રયોગો થયા હોય તેના અહેવાલ.
૬. કેળવણીના પ્રસાર માટે યુનિવર્સિટી, ગુજરાત બનોક્યુલર સોસાયટી, યાત્રિકમંડળો તથા બીજી સંસ્થાઓ તથા દેશી રાજ્યો મારફત દરવર્ષે કેટલા રૂપિયાની અને કેટલી શિષ્યવૃત્તિઓ અપાય છે ? એમાં સુધારા કરવા જેવું છે ? મરીખોને પુસ્તકો વગેરે કેળવણીનાં સાધનો પૂરા પાડવાની જરૂર; લોકોપયોગી પુસ્તકાલયની અમલ.

૭. વિવિધ વિષયોનું જિયામાં જિંચું જ્ઞાન મેળવનારાઓની સંખ્યા વધારવા અને એવું જ્ઞાન આપનારી સંસ્થાઓની સ્થાપના કરાવવાની જરૂર.
૮. જુદી જુદી કારીગરી અને જુદા જુદા ક્ષેત્રો માટે નિશાળો સ્થાપવાની જરૂર છે? સોની, દરજી, પ્રિન્ટર, એક્ટર, વહાણ-વટી વગેરે વગેરેના પેશા માટે નિશાળોની જરૂર છે? એવી નિશાળોના અભ્યાસક્રમ, અભ્યાસકાળ અને ખર્ચ, વગેરે. હિન્દુસ્થાનમાં બીજે એવી નિશાળો હોય તો તેમના અહેવાલ.
૯. છુક કનિટીનું બંધારણ, તેમાં કરવા જેવા ફેરફારો.
૧૦. પાઠ્ય પુસ્તકો છાપવાનો કોન્ટ્રાક્ટ અમુક વ્યક્તિ કે મંડળ-ને જ આપવો યોગ્ય છે?
૧૧. સમસ્ત ગુજરાતમાં કેળવણીના પ્રશ્નોની ચર્ચા માટે એક સંસ્થા (Gujarat Education League) સ્થાપવાની જરૂર.
(વસન્ત : વર્ષ ૧૫, અંક ૮; બાદપદ, સંવત ૧૯૭૨)

‘ ગુજરાત એડ્યુકેશનલ લીગ ’

‘ ગુજરાત એડ્યુકેશનલ લીગ ’ આ નામની એક સંસ્થા સ્થાપવાનું, અને તા. ૮ મી એપ્રિલે અમદાવાદમાં એની બેઠક થયાનું ‘ બેઠકે કોનિકલ ’ થી જાણવામાં આવે છે. આવી એક સંસ્થાની ધણી અમત્ય હતી, અને છેલ્લી કેળવણીપરિષદે એક ખર્ચ મહત્વનું કાર્ય કયું છે તે એ કે ગુજરાતને એણે આ જરૂરિયાત નજરે પાડી છે. અને એ પરિષદના કાર્યકર્તાઓની સાચી લામણીને આ એક પુરાવો છે કે એ દિવસના મેળાવડાના દેખાવથી સન્તોષ ન પામતાં તેઓએ આ કાયમ સંસ્થા યોજી છે અને સ્થાપી છે. જેઓ મિ. હન્ડલાલ યાજ્ઞિક અને મિ. ઠાકરને જાણે છે તેઓને આવા પૂરાવાની અપેક્ષા જ નહીં, પણ આ જાતના કાર્ય કરવાની

ખરી રીતિ શી છે એનું આ દષ્ટાન્ત ગુજરાતનો બિહરતો વર્ગ જાણી અને અનુસરશે તો પરિણામે બીજાં ઘણાં કામ માટે આવી સંસ્થાઓ થોળને એ વડે ઘણું કામ કરી શકશે.

કોનિકલની યાદીથી જણાય છે કે—આ નવી સંસ્થાના પ્રેસિડન્ટનું રથાન મિ. ચિમનલાલ સેતત્રવાડ—એમણે સ્વીકાર્યું છે; વ્હાઇસ પ્રેસિડન્ટ તરીકે રા. રા. જીવજીલાલ મજરાય દેસાઈ, ઉત્તમલાલ કેશવલાલ ત્રિવેદી, કેશવલાલ હપદર.ય. ધ્રુવ, રમણભાઈ મહીપતરામ નીલકંઠ, હરિલાલ માધવજી બદ્દ વગેરે નિદાનો છે; રા. યાજ્ઞિક, ચન્દુલાલ કા. દવે, એમ. જી. અમીન અને વીરમળ મહેતા સેક્રેટરિઓ છે; અને મેનેજીંગ કમિટીમાં મેમ્બર તરીકે રા. રામમોહનરાય જસવતરાય, રણજીતરામ વાવાભાઈ, ચન્દ્રશંકર પડયા, સાંકળચંદ શાહ, પદ્મન્યરાય મેઢ, સૌ. વિદ્યા, સૌ. શારદા વગેરે ઘણાં જાણીતાં નિદાન સ્ત્રી પુરુષો પસંદ થયા છે. સરકારના કેળવણી-ખાતામાં અત્યારે કામ કરતા શિક્ષક અને પરીક્ષક વગરના આ મંડળ માટે ઉપયોગ થઈ શક્યો નથી, અને એક રીત જોતાં ન થાય એ જ ઠીક છે કારણ કે એથી એ મંડળના કાર્યમાં અધિક નિમાલસપણું, સ્વાતન્ત્ર્ય, અને ખરા લોકમત પ્રદર્શિત કરવાની અનુકૂળતા આવવા સંભવ છે. સરકારની કેળવણીખાતાની વિશાળતા અને અનુભવના પ્રસંગો જોતાં એ ખાતાનાં માણસોનો આ મંડળથી લાભ લેવાતો નથી એ ખેશક એક ખામી છે: પણ એ જ ખાતાના અનુભવી પેન્શનરો એ ખામી કાંઈક નહિ પૂરે ?

આ સંસ્થાના કાર્ય માટે યથાર્થ મત આપી શકવા માટે—એક ભેદ ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે. આ મંડળનો ઉદ્દેશ, હું સમજું છું તે પ્રમાણે, કેળવણીની ‘technique’ યાને શાસ્ત્રીય સિદ્ધાન્તનો વિમર્શ કરવાનો નથી: કેળવણીને અંગે સરકાર તરફથી થતા કામ ઉપર દેખરેખ રાખવી અને એમાં પોતાની નજરે જે ન્યૂનતા કે દોષ જણાય તે તરફ સરકારનું લક્ષ્ય ખેંચવું એ જ એનો

મર્યાદિત કાર્યપ્રદેશ હોય એમ લાગે છે. પણ આ કાર્ય કરતાં જાતે કોઈ ડેળવણીની યોજના જીપાડવા હચ્છે છે કે કેમ અને એ એના કાર્યપ્રદેશનો અદર મળ્યામ કે નહિ એ સાન્દગ્ય છે: પણ હું ધારૂં છું કે એ કાર્ય કરવા માટે સૂતની ‘સાર્વજનિક સભા’, અમદાવાદની ‘ડેળવણી મંડળી’, ‘ચરોતર ઓડયુકેશન સોસાયટી’ વગેરે મંડળો છે, નવા જિમેરી શકાય, અને છે તેમથી જેમાં જીવ પૂરવાની જરૂર દેખાય તેમાં તે પૂરી શકાય એમ છે એટલે એ કાર્ય આ સંસ્થાએ હિદ્દેશેલું નહિ જ હોય. પણ આટલું તો નિઃસંદેહ છે કે ડેળવણીના શાસ્ત્રીય સિદ્ધાન્તની ચર્ચા તો આ સંસ્થાના કાર્યપ્રદેશમાં નથી જ, ન જ હોવી જોઈએ—કારણ કે એનું બન્ધારણ એ ચર્ચાને અનુકૂલ રૂપનું નથી. છતાં એવી ચર્ચા એના કાર્યપ્રદેશમાં રાખવી હોય તો એ સંસ્થાએ પોતાના મંડળને જુદાં જુદાં ઉપમંડળમાં વહેંચી યોગ્ય જન પાસે યોગ્ય કાર્ય કરાવવું જોઈએ, હાલ ચાલતી રીત શાસ્ત્રીય શોધનને અનુકૂળ નથી.

હવે આ મંડળની છેલ્લી એક સંબંધી કૌનિકત્તમાં પ્રસિદ્ધ થયેલી હકીકત ખરી હોય તો—તા. ૮ મીએ અમદાવાદમાં એ મંડળે સર્વાનુમતે ઠરાવ પસાર કર્યો છે કે વિદ્યાર્થીઓને મૅટ્રિક્યુલેશન પરીક્ષામાં પત્રે ના ઉત્તર માત્રભાષામાં આપવાની છૂટ આપવા સંબંધી પ્રો. લિનચે સેન્ટમાં જે દરખાસ્ત રજુ કરનાર છે તેમાં આ મંડળ પોતાનું મળતાપણું જાહેર કરે છે. આ મહાન પ્રશ્નને જે માત્ર એક સ્વદેશાભિમાનનો પ્રશ્ન લાગીએ તો એ માટે અગ્રહ ધરાવવાનું કામ ડેળવણી કરતાં સ્વદેશાભિમાનની એકાદ સંસ્થાને વધારે શોભે, અને જે એને છેક ખાસ શિક્ષણશાસ્ત્રના પ્રશ્ન ગણીએ તો એ પ્રશ્નની શાસ્ત્રીય રીતએ પ્રથમ ચર્ચા થવી જોઈએ. આ પ્રશ્નને અંગે શી શી બાબતો વિચારવાની ઉપરિચિત થાય છે એ મર્ઝ ડેળવણીપરિષદ બરાતાં પહેલાં ‘વસન્ત’માં લખેલા એક લેખમાં મેં બતાવી છે. એ બાબતો ઉપર ડેળવણીપરિષદના વિદ્વાનોનું અને અનુભવીઓનું શું કહેવું છે તે

જાણવા હું ઉત્સુક હતો, પણ મને કહેતાં બહુ જ ખેદ જીવતો છે કે મેં એ સંબંધી પરિપક્વમાં અપ્રાસંગિક સ્વદેશાભિમાનના ઉદ્ભાવ સિવાય કંઈ જ સાંભળ્યું નહિ. આ નવી 'લીગ'ની સંસ્થાએ આ સંબંધી કંઈ સામીપ ચર્ચા કરીને ઉપદ્રા ઠરાવ પસાર કર્યો છે કે કેમ એ મારા જાણવામાં નથી—પણ અનેક વિષય કોટિઓથી ભરેલા આ પ્રશ્નનો 'સર્વાનુમતે' ઠરાવ થકી શક્યો હોય તો એ ખરેખર બહુ જ આશ્ચર્યજનક છે. આ 'લીગ'માં જે વિદ્વાન સ્ત્રીપુરુષોનાં નામ વાંચીએ છીએ તે સર્વની આ ઠરાવમાં સંમતિ હશે? એક દૈનિક પત્રના રિપોર્ટ માત્રથી આ સંમતિ માની લેવી એ વાજબી નથી.* એ રિપોર્ટ જે સર્વથા યથાર્થ હોય તો ખરેખર ગુજરાતમાં અતિ વિષમ પ્રશ્નો બહુ અદ્ભુત સરળતાથી નિકાલ ઉપર આવી જાય છે !

આ પ્રશ્નનો ઉત્તર મને તો શિક્ષણશાસ્ત્રીઓના લાંબા પ્રયત્ન અને અનુભવ ઉપર આધાર રાખતો લાગે છે. માતૃભાષાદ્વારા અન્ય વિષયો શીખવવાથી, અંગ્રેજી ભાષા શીખવા માટે વધારે વખત મળશે—અર્થાત્ અંગ્રેજી નખળું થવાને બદલે વધારે સારું થશે અને અન્ય વિષયોના ઉત્તર પણ અંગ્રેજીમાં આપવા કઠણ નહિ પડે એમ માતૃ-ભાષાવાદીઓમાં ઘણાનું કહેવું હતું. પણ એમાં નિશ્ચયપૂર્વક ભ્રાંસતાં

* દૈનિક પત્રના રિપોર્ટ ઉપર આધાર ન રખાય એ શંકા વાજબી નીકળી છે. ઉપરનું લખ્યા પછી અમદાવાદનું સાપ્તાહિક પત્ર વાંચવામાં આવ્યું—એ ભેતાં જણાવ્યું કે 'લીગ' ની કમિટીએ આ વિષય ઉપર ચર્ચા અને ઠરાવ કરવા માટે રા. રા. કેશવલાલ હર્ષદરાય ધ્રુવના પ્રમુખ-પણા નીચે એક ભહેર સભા ભરી હતી. એમાં રા. ઠક્કરે મુખ્ય ભાષણમાં માતૃભાષાના પક્ષનું પ્રતિપાદન કર્યું હતું, અને એક સિવાય સર્વને મતે પ્રો. હિમચેની દરખાસ્તને ટેકો આપનાર ઠરાવ પસાર થયો હતો. પણ વસ્તુ-સ્થિતિના આદર્શ ફેરથી મારા અસન્તોષનું કારણ દૂર થતું નથી. તેથી નિખાલસ મિત્રભાવે કરેલી મારી ટીકા હું મૂળ રૂપમાં જ રહેવા દઉં છું. મને વિશ્વાસ છે કે મારા મિત્રો એનું અન્યથા ગ્રહણ નહિ કરે.

પહેલાં પ્રયોગ અને અનુભવની ડેટલી જરૂર હતી એ આટલાથી જણાય છે કે—પૂનાની શાળાઓમાં માતૃભાષાદ્વારા શિક્ષણ આપતાં એમ જોવામાં આવ્યું કે જે પરીક્ષામાં ઉત્તર અંગ્રેજીમાં આપવાના હોય તો માતૃભાષાદ્વારા શિક્ષણ એમાં પ્રતિકૂલ છે, x આથી માતૃ-ભાષાવાદીઓ તરફથી હવે એમ માનણી થવા લાગી છે કે મેટ્રિક્યુલેશનમાં ઉત્તર માતૃભાષામાં આપવાની છૂટ થવી જોઈએ. આ માનણી એકંદરે સારી છે કે કેમ એ જુદો પ્રશ્ન છે—પણ આમાંથી આટલું તો સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે કે આ પ્રશ્ન ‘લીગ’ના એમ્પરેઝ સર્વાનુમતે ચૂકવી દે એવો સહેલો નથી: ખાસ કેળવણીના કાર્યમાં પહેલા વિદ્વાનોને પણ પૂર્વે લક્ષમાં ન આવેલી વા તેઓએ અવગણી કાઢેલી એવી મુશ્કેલીઓ જણાવા લાગી છે, અને તદનુસાર એમને એમના દિક્ષા ફેરવવા પડ્યા છે. તો હવે જરા આગળ દષ્ટિ નાખીને એક નિર્ણય ઉપર આવી જવાની જરૂર છે: માતૃભાષાનો આ ઉપ-યોગ આપણે મેટ્રિક્યુલેશન પરીક્ષા સુધી જ રાખીશું કે આગળ ચલાવીશું? મેટ્રિક્યુલેશન સુધી જ રાખવાથી નીચલાં ધોરણમાં અનુભવથી જણાઈ એવી મુશ્કેલી—અર્થાત્, છઠ્ઠા ધોરણ સુધી માતૃ-ભાષાદ્વારા કામ કરી પછી મેટ્રિક્યુલેશનમાં અંગ્રેજીમાં ઉત્તર આપવા કઠણ પડે છે એ મુશ્કેલી—કેલેન્ડરમાં તો નહિ લખાય? અને લખાય તો શું કરવું? કેલેન્ડરમાં પણ માતૃભાષાદ્વારા જ શિક્ષણ અને પરીક્ષા માનવાં? એ માગણી કેળવણીનો વર્તમાન જમાનાની ખીજ ડેટલીક વ્યવસ્થામાં—જેમકે પૃથ્વીની જુદી જુદી યુનિવર્સિટીઓ એક બીજાની હિત્રી સ્ત્રીકારે છે કત્યાદિ અનેક પ્રકારની—ગોઠવણમાં મુશ્કેલી નહિ ઉપજવે? એ મુશ્કેલીનો અનાદર કરીએ એ રિશ્તિએ આપણા દેશનું ઉચ્ચ શિક્ષણ પહોંચ્યું છે? આ એક અંતરિત પક્ષ છે કે મેટ્રિક્યુલેશન સુધી છોડાંઓ બાલક હોઈ એમને માતૃભાષાદ્વારા

x એક પ્રતિષ્ઠિત પ્રિન્સિપાલ તરફથી મારા જણવામાં આવ્યું છે કે ઘણાં માળાપ માતૃભાષાદ્વારા શિક્ષણ અપાવવા નારાજ છે.

શિક્ષણ આપવું અને પરીક્ષા લેવી ઘણું છે—પણ તે પછી અંગ્રેજીમાં સઘળું કામ લેવાથી કાંઈ અડચણ પડનાર નથી. આને હું પ્રયોગનો પ્રશ્ન કહું છું. એની વિરુદ્ધ હું નિર્ણય ધરાવતો નથી. તે એટલે સુધી કે માતૃભાષામાં શિક્ષણ આપવાથી અંગ્રેજીમાં ઉત્તર આપવા કંઈ પડે છે એ અનુભવ પણ પૂરતા પ્રયોગથી સિદ્ધ થયો હું મણતો નથી. અને પ્રો લિમિટે માત્ર ‘છૂટ’ માગે છે અર્થાત્ પ્રયોગનો અવકાશ માગે છે એટલા પૂરતો એ દરખાસ્તને ટેકો આપવો પણ શક્ય છે. પણ ‘એડ્યુકેશનલ લીમ’ જેવી સંસ્થાએ તો આવી સ્પેશિયલ દશામાં કામ કરવું ઉચિત નથી—એણે તો આ જાતના શાસ્ત્રીય પ્રશ્નો ઉપર અનુભવીઓના અનુભવની વિમત-મત કે વાતો નહિ, પણ આંકડા અને દૃષ્ટાન્ત ભરી વિમત-એકઠી કરવી જોઈ એ, અને તે પછી પમલાં ભરતાં જોઈએ.* કેળવણીની કાંઈ પણ સંસ્થા આવા વિષયમાં પોતાની મંભીર જવાબદારી ઉપર યોગ્ય લક્ષ ન રાખતાં, લેબિસ્ટ્રેટિવ કાઉન્સિલમાં એકાદ ઠરાવ મૂકનારને પુષ્ટિ આપવા જેમ જાહેર સભાઓ ભરાઈને કામ કરે તેવી પદ્ધતિએ આમાં પણ કામ થાય એ કેળવણીની સંસ્થા માટે અનિષ્ટ છે: આપણા રાજકીય વિષયમાં જે પ્રવૃત્તિ થાય છે તેમાં તો પુષ્કળ ચર્ચા થઈ પ્રજામત સ્પષ્ટ એકરૂપતા પામે છે. આ વિષયમાં હજી ચર્ચા જ ક્યાં છે? એકરૂપતાની તો વાત જ શી?

(વસન્ત : વર્ષ ૧૬ અંક ૩; ચૈત્ર, સંવત્ ૧૯૩૩)

*પૂનામાં ‘શિક્ષણવિચારક મંડળે’ મત એકઠા કર્યા છે. પણ હું નથી ખારતો કે એ મંડળે એકઠા કરેલા મત ઉપર ગુજરાતના મંડળે પગલાં ભરવાં વાજબી ગણાય. એ દૃષ્ટિએ તો ગુજરાત માટે સ્વતન્ત્ર મંડળ રચવાની જરૂર જ શી રહી? ખીજું—હું તો આવી જાળતમાં મત કરતાં અનુભવની વિમત માગું છું.

ગુજરાત પૈસાફંડ રાત્રિશાળાનો ધનામનો મેળાવડો*

બહેનો અને બન્ધુઓ—‘પૈસાફંડ’ એ શબ્દ મારા સત્તર વર્ષનાં જૂનાં સ્મરણો તાળાં કરે છે. ઈ. સ. ૧૯૦૪ની સાલમાં ઉન્હાળામાં હું મેથેરાનમાં હતો ત્યાં એક બપોરે એક દક્ષિણી ગૃહસ્થ એક ન્હાનું સરખું પોટકું લઈ મને મળવા આવ્યાં. રા. સાકરલાલે ભાષાન્તર કરેલી ગ્રી. એમનની નીલનેનીની વાર્તામાં રાજા પાસે સ્વમાંનું પોટકું લઈ એક વહેપારી સ્વમાં વેચવા આવે છે, તે પ્રમાણે એ ગૃહસ્થ પણ પોટકામાં એક સરખું વીંટીને લાવ્યા હતા, મત્ર ફેર એટલો કે હું રાજા ન હતો, અને એ સ્વખું રાજરાણીના સમામમના આનન્દનું ન હતું પણ તે કરતાં સહસ્રગણું મૂલ્યવાન દેશસેવાના એક સાધનનું હતું. એ ગૃહસ્થ મહારા બંખલાથી થોડેક દૂરના એક ખીજા ગૃહસ્થને મળી આવ્યા હતા, પણ એમના તરફથી એમને જોઈએ તેવું ઉત્તેજન મળ્યું નહોતું. એ ગૃહસ્થનું હું તમને નામ દઉં તો તમે આશ્ચર્ય નહિ પામે કારણ કે એ ટેટલાકની પરિભાષામાં ‘મવાળ’—કહેવાય છે. પણ વસ્તુતઃ એ એક ખરા દેશભક્ત જ હતા, અને હજી પણ છે જ એમ હું. ઘાઈ છું: કારણ કે મને સારી રીતે યાદ છે કે એ ગૃહસ્થે મેથેરાનમાં એક મેળાવડામાં પ્રમુખસ્થાનેથી એક ઉપદેશ એવો કયો હતો કે—મુંખાઈના ખારામાં કેટલાં બધાં વહાણો જાય છે આવે છે અને તે શું લઈ જાય છે અને શું લાવે છે એ જોવામાં બહુ જ મહત્ત્વની ફેળવણી સમાએલી છે. હું તે વખતે શ્રોતાજનમાં હતો, અને તુરત કલ્પનામાં હું મુંખાઈ પાસે દરિયામાં એક ટેકરીની ટોચ ઉપર બેઠો અને હજારો વહાણો જતાં આવતાં જોયાં, તેમાં કાયા માલનો નિકાસ અને બનેલા માલની આયાત જોઈ મને દુઃખ થયું—અને એ જ મ્હોટી ફેળવણી. આ ગૃહસ્થથી પણ પૈસાફંડના સ્વખાની કિંમત સમજાઈ નહિ એટલું જ

*આ પ્રસંગે પ્રમુખ તરીકે આપેલું ભાષણ—થોડાક વિસ્તાર સાથે

નહિ, પણ ખીજા એક વર્તમાનપત્રકાર ગૃહસ્થ જે એક પ્રચંડ 'જહાલ' તરીકે સુવિખ્યાત છે તેમણે પણ એ કાર્યને આરંભમાં ઉત્તેજન આપ્યું નહિ એમ એમની દરિયાદ હતી. પાછળથી એ પત્રકારે એમને સારી મદદ આપી, એ યોજના ફોલોઅપ કરી, અને હું ભૂલતો ન હોઉં તો ધણું કરી એ પૈસાફંડનાં નાણાંનો ઉપયોગ તળેખાવતું કાચનું કારખાનું ઉઘાડવામાં થયેા. એ દક્ષિણી ગૃહસ્થ સંબંધી વિશેષ હકીકત મરા જણવામાં નથી. પણ ગુજરાત પૈસાફંડની યોજના પછી—હં ધારું છું કે એમાંથી જ સૂચના લઈને—થઈ, અને ફંડના વ્યવસ્થાપકો એ ફંડનો ઉપયોગ કેળવણીના કામમાં કરે છે એ એ નાણાંનો ખડું સારો ઉપયોગ છે. કેળવણીના કાર્ય માટે સ્વાર્થસમર્પણ કરવાની આપણી મોટી ફરજ છે. આપણે સરકાર પાસે 'મફત અને ફરજિયાત' કેળવણી માગીએ છીએ એ માગણીની તરફ કે વિરુદ્ધ હું અત્યારે મત દર્શાવવા પ્રયત્નતો નથી, પણ આપને એટલું વિચારવાનું કહું છું કે કેળવણી 'મફત' એટલે શું? એના ખર્ચનાં નાણાં ક્યાંથી આવવાનાં? સરકારની તીજેરીમાંથી એટલે શું?—ખેડૂત વર્ગ પાસેથી લેવાતા કરમાંથી. હિન્દુસ્થાનની કરની ઊપજ જોશો તો તમને જણાશે કે ઈન્કમટેક્સની ઊપજ પ્રમાણમાં ઘણી ઓછી છે; મોટી ઊપજ જમીનની મહેસૂલની છે. એટલે સરકાર 'મફત કેળવણી' આપે એનો અર્થ એ થયો કે એનું ખર્ચ મોટે ભાગે ખેડૂત પૂરું પાડે! આ યોગ્ય છે? ખેડૂત એનો લાભ લે તો કરરૂપે ખર્ચ પણ પૂરું પાડે એ ખરું, પરંતુ આપણી મોટી કોલેજો વગેરે પણ એ ખેડૂતના જ કરમાંથી ચાલે છે, અને તેથી ખેડૂત પ્રત્યે આપણી ફરજ ઉત્પન્ન થાય છે કે મફત શિક્ષણ માટે એમને સરકારને માથે ન નાંખતાં આપણે એમને મફત શિક્ષણ આપવું જોઈએ. આપણી કેળવાએલા વર્ગની આ એક મોટી ફરજ આ રાત્રિશાળા વગેરે સંસ્થાઓ દ્વારા બજાવાય છે તે માટે એને આપણા તરફથી ઉત્તેજન ધટે છે.

આપણા પ્રાચીન પૂર્વજો કેળવણી માટે ઠેટકું કરતા એ હમેશાં યાદ રાખવાનું છે. તેઓના વખતમાં કેળવણી ખરેખર ‘મફત અને ફરજિયાત’ હતી. ગુરુઓ વિદ્યા વેચતા નહિ, અને ફરક ‘દિન’ બટુકને યજ્ઞોપવીત ધારણ કરી ગુરુને ત્યાં બધું કેળવણી લેવાની ફરજ હતી, આપ જાણો હો જ કે એ ‘દિન’ શબ્દના અર્થમાં માત્ર બ્રાહ્મણ જ નહિ, પણ બ્રાહ્મણ, ક્ષત્રિય અને વૈશ્ય ત્રણે વર્ગ આવતા. આરંભમાં શ્રદ્ધ જ્યારે અનાર્થ સ્થિતિમાં હતા તે વખતે વેદાદિક કઠિન વિદ્યા બણવાની એમને માથે ફરજ નાખવી અયોગ્ય હતી; અને પછા જ્યારે તેઓ આર્થ જનમંડળમાં ગણાતા થયા ત્યારે એ જ વેદવિદ્યા જૂની ભાષાદ્વારા નહિ પણ પુરાણ દિકતી પ્રચલિત ભાષામાં—જેમ કે ઉપનિષદને બદલે આત્મપુરાણરૂપે—શ્રદ્ધને બણવાનો અધિકાર મનાયો. પણ તે વિના પણ, માત્ર બ્રાહ્મણ ક્ષત્રિય અને વૈશ્ય એટલામાં જ ઠેટલી બધી પ્રજા આવી જતી હશે એ વિચારોઃ કારણ કે હાલ આપણે જે વર્ગોને યજ્ઞોપવીત રહિત અને તેથી શ્રદ્ધ જાણીએ છીએ તેમાંના ધણાખરા—સુતાર લુહાર કણ્ઠો વગેરે—પહેલાં વૈશ્ય વર્ગમાં ગણાતા. આપણી શાળાઓ રચવામાં—આપણે હમેશાં સ્થાનિક જરૂરિયાતો ધ્યાનમાં રાખવી. મામડામાં એક જાતની કેળવણી અનુકૂળ આવે, શહેરમાં બીજી જાતની અનુકૂળ આવે : આ બેદ સરકારી શાળાઓમાં હજી—એમને મહુ મ્હોટા પ્રદેશમાં અને મ્હોટી સંખ્યામાં કેળવણીનું મહાયન્ત્ર ચલાવવાનું હોવાથી પાળી શકાયો નથો. વળી એ કેળવણી કેવળ સામાન્ય એટલે ‘Three R’s’ની કે હાલ સરકારો પ્રાથમિક શાળામાં અપાય છે એવી જ હોવી ન જોઈએ—પણ ‘vocational’ એટલે ધંધાની હોવી જોઈએઃ અર્થાત્ લખતાં વાંચતાં અને દિસાગ ગણતાં શીખવવા ઉપરાંત, મામડામાં ખેતીનું શિક્ષણ અને શહેરમાં તે તે શહેરના મુખ્ય ધંધામાં કામ લાગે એવું એટલે કે અમદાવાદ જેવા શહેરમાં વણવાનું, રંચવાનું

તથા સામાન્ય વ્યાપારવણજનું શિક્ષણ આપવું જોઈએ. ખેતક આરંભના કાળમાં આપણાથી સામાન્ય જ્ઞાન ઉપરાંત વિશેષ ડેળવણી આપી શકાશે નહિ. પણ એ સામાન્ય જ્ઞાન વ્યવહારમાં ઉપયોગમાં આવે એવું જોઈએ અને તે ગુજરાતીમાં આપવું જોઈએ, કારણ આ વર્ગમાંથી આપણે અંગ્રેજીના મ્હોટા વક્તા કે લેખક ઉત્પન્ન કરવાના નથી, અને વળી એ પણ રમરણમાં રાખવું કે ડેળવણીની આવડતમાં આપણું કર્તવ્ય સરકારને મદદ આપવાનું, સરકારના ખાસ સંજોગો અને મુશ્કેલીઓને લીધે જે કામ એમનાથી થઈ ન શકે તે કામ જીપાડી લેવાનું છે. આ જાતની શાળાઓમાં ખેતી અને ધંધો જેઓ જાતે કરી જાણતા હોય તેવા શિક્ષકોને હાથે શિક્ષણ અપાવવું જોઈએ એવો અભિચાર શિક્ષણશાસ્ત્રનો પ્રતિષ્ઠિત મત છે. વળી એક એ વાત ધ્યાનમાં રાખવાની છે કે રાજ્યભરની સાથે સાથે ડેળવણી બંને ચાલે પણ તે લાંબો વખત ચાલતી જોઈએ અને તે પ્રાયમિક કરતાં અધિક દરજ્જાની હોવી જોઈએ. હાલમાં આ સંબંધી ઇંગ્લંડમાં પુષ્કળ ચર્ચા ચાલી છે અને પરિણામે એવો નિર્ણય નીકળ્યો છે કે જર્મનિમાં સેકન્ડરિ યાને મધ્યમ ભૂમિકાનું શિક્ષણ ફતેહમંદ નવડયું કહેવાય છે તેનું કાળજી એ નથી કે એ શિક્ષણ જાતે કાંઈ વિશેષ ખૂબીદાર છે પણ એ શિક્ષણ પ્રજાની મ્હોટી સંખ્યા લે છે અને તે લાંબો કાળ ચાલે છે. આ માટે ઇંગ્લંડમાં 'continuation classes' યાને શિક્ષણ ચાલતું રાખવાના વર્ગો જાહેરની ભત્રાસણ થઈ છે* આપણે

* "The work of the primary schools must be carried forward and developed by the improvement of our system of Continuation Education. There is no greater source of national waste than that which takes place by the premature withdrawal of our children from school life, just at the age when they are best fitted to profit by it. The figures in this respect are so startling that they are worth quoting. In England, out of two and

શુભ. પેસાફંડ રાત્રિશાળાનો ઇનામનો મેળાવડો [૨૨૭]

રાત્રિશાળા ચલાવીએ છીએ, તે ઇંગ્લંડની 'evening classes' નું અનુકરણ છે: અને એ જાતની શાળા યા વર્ગોએ ઇંગ્લંડમાં જેમ લામ કર્યો છે, તેમ આપણી રાત્રિશાળા પણ કરે છે અને કરશે. પરંતુ વસ્તુતઃ વિચારતા, રાત્રિશાળાથી આપણું કામ પૂરેપૂરું સંતુષ્ટ નથી: ઇંગ્લંડમાં 'The Garton Foundation' તરફથી ઉત્તમ વિદ્વાનો અને વિચારકોના મત મેળવી જે ટિપ્પણ તૈયાર કરવામાં આવ્યું છે તેમાંથી એક ફકરો હું આપને વાંચી સંભળાવું છું:

"Continuation education in this country has for many years past existed in the form of evening schools. They have rendered much good service, but attendance has been voluntary and the number of students has always been small in proportion to the whole number three-quarter million boys and girls between the ages of 12 and 16 nearly 1,100,000 get no further education after the age of thirteen, of the remaining 1,650,000 the great bulk are educated, mostly in the elementary schools, only until the age of fourteen. Only 250,000 or one in eleven, go to proper secondary schools, and in most cases they are there only for a short time. These figures make it easy to understand the superior success of Germany in so many departments of activity. That success is not due to the character of the education received by young people in Germany. It is due to the fact that so very much greater a proportion of young people in that country receive any systematic education at all during the all important years between 14 and 18."—('ગાર્ટન ફાઉન્ડેશન' ખાતેની રહેતેના 'Memorandum on the Industrial Situation after the War' નામનો લેખ.)

of juveniles employed in industry. Moreover, attendance at an evening school for one, two, or more hours after a 9½ hour day in the works, puts a heavy strain on mind and body, and in the case of the keenest and most promising youths, has often resulted in complete breakdown. Evening classes are thus open to serious objection and further progress can hardly be expected from a development of the system."

આ ઉપરથી આપ જોઈ શકશે કે આપણે આપણા મિલ-માલિકો પાસે એમના કારીગરોને ડેળવણી માટે એમના મિલના કામમાંથી થોડોક વખત અપાવરાવવો જોઈએ. આ કામ દુધંટ છે પણ અશક્ય નથી. શાળાના પ્રમુખ—રા. જીવણલાલ પાસેથી મારા જાણવામાં આવ્યું છે કે અમદાવાદમાં બે ત્રણ મિલમાલિકો આ રાત્રિશાળાને મદદ કરે છે આપણે કામ માં ખંતથી મચ્યા રહીશું તો કારખાનાના માલિકો પાસે એમના મજૂરોને—આજ નહિ તો પાંચ વર્ષ પછી પણ—ડેળવણી માટે જોઈતી પૂરતી સમવડ અપાવી શકીશું. વળી આમાં એક વાત એ લક્ષમાં રાખીને કામ કરીશું કે આપણે જે ડેળવણી આપતી તે માત્ર સમાન્ય જ નહિ પણ તેઓને ધંધામાં કંઈ પણ કામ લાગે તેવી—તે એ મિલમાલિકો પણ તે અભિનન્દી લેશે. વળી આપણે જે કાર્ય કરવાનું છે તે મિલમાલિકોને સમજાવવાનું જ નથી, પણ તે સાથે મજૂરોને પણ આકર્ષવાનું છે. ઇંગ્લંડમાં ડેળવણી ખાતાના પ્રધાન મિ. ફિશરની, ડેળવણીનો ફરજિયાત સમય લંબાવવા સંબંધી, જે દરખાસ્ત પાર્લિમેન્ટમાં પસાર થઈ છે તેને વિષે એમ કહેવાય છે કે એ જ્યારે અમલમાં મૂકાશે ત્યારે ખુબ મજૂરી કરી ખુબ કમાવાની લાલસાવાળા ડેટલાક મજૂરોને

ગુજ. પૈસાકંડ રાત્રિશાળાનો ઈનામનો મેળાવડો

[૨૨૬]

એ નહિ મને અને તેઓ તરફથી વિરોધ આવશે: તે જ પ્રમાણે આપણે ત્યાં પણ મજૂરનું મન ફેળવણી તરફ વાળવા માટે આપણે સતત પ્રયાસ કરવાનો છે: મ્યુનિસિપાલિટીને ફેળવણી ફરજિયાત કરવાની સત્તા મળે તો એણે સામાન્ય ફેળવણી ઉપરાંત ધંધાને ઉપયોગી થાય એવી ફેળવણીની યોજના દાખલ કરવી જોઈએ.

હવે પ્રકૃત પ્રસંગે મારે જે કહેવાનું હતું તે સમાપ્ત કરતાં પહેલાં એ વાત ઉપર હું આપનું લક્ષ્ય ખેંચું છું. એક તો એ કે વિદ્યાદાન જેવું દાન નથી અને આ દાનથી વળી આપણા દેશની આર્થિક સ્થિતિ સુધરે છે—પરંતુ તે ઉપરાંત આ જાતની શાળાથી મોટો લાભ એ છે કે આપણી જ્ઞાતિની પરિભાષામાં જેને આપણે ‘ જાંચી જ્ઞાતિ ’ કહીએ છીએ એ જ્ઞાતિનો શિક્ષકવર્ગ, અત્યારે એ જ પરિભાષામાં આપણે જેને ‘ નીચી જ્ઞાતિ ’ કહીએ છીએ તે જ્ઞાતિના વિદ્યાર્થીવર્ગ સાથે, નિકટ સંબંધમાં આવે છે, એમના હૃદય એક એકને અડે છે, અને શિક્ષકવર્ગ શિષ્યવર્ગને ઉત્તર કરવા જતાં જાતે ઉન્નત થાય છે.

ખીજું—આપ આ ફેળવણીના કાર્યને સ્વદેશ-ધર્મના મહાપ્રતનો એક અંગમૂલ વિધિ સમજો છો એ યથાર્થ છે. પરંતુ સ્વદેશ-ધર્મનું સ્વરૂપ આપણે યુવક વર્ગ યથાર્થ રીતે સમજે તે માટે આપણે ઘટતી ચીવટ રાખવી જોઈએ. ધર્મ વિષે મેં એક વાત આ હોલમાં વારંવાર કહી છે તેથી ધણાને કંટાળો પણ આવ્યો. હશે—જતાં એ કહેવાની પ્રકૃત પ્રસંગે જરૂર હોવાથી ફરી કહું છું કે ધર્મને અંગે ભક્તિ જ્ઞાન અને કર્મ ત્રણે આવે છે; તે જ પ્રમાણે આપણા સ્વદેશ-ધર્મમાં પણ એ ત્રણે તરવો જોઈતાં જોઈએ. પેલી ગૌતમ બુદ્ધની વાતોમાં કહ્યું છે કે, સામા કાંદાને ‘ કાંદા આમ આવ, કાંદા આમ આવ ’ એમ હજાર વાર કહ્યાથી કાંદો આમ આવતો નથી તેમ ધન્ધ વરુણ વિષ્ણુ રૂઝે નામ હજાર વાર જાંચે સ્વરે બોલ્યા થકા એ દેવ આપણી પાસે આવતા નથી. તે જ પ્રમાણે ‘ સ્વદેશ ! સ્વદેશ ! ’

એમ બોલ્યા કરવાથી કળ નથી: એ તો એક જાતનું 'emotionalism' છે--અને પઢરપુરની વીઠાબાની યાત્રામાં કે ડાકારના પૂતભીઆ સંઘમાં ભક્તિના આવેશથી ઝાંઝર-કાંશીમાં વમાડ્યા કરનારની ભક્તિને આપણે સાચી તરીકે માન આપીએ છીએ પણ ધર્મના સમગ્ર સ્વરૂપના ચિન્તનમાં એને અન્ધ અવેશ જ મળીએ છીએ, તેમ પૂર્વોક્ત સ્વદેશભક્તિના ઉદ્દ્યોગને આપણે નિન્દતા નથી પણ સ્વદેશધર્મ એ કરતાં ધણો વધારે વિશાળ સમજી અને સંગીન હોવો જોઈએ એમ તો માગીએ છીએ જ. વળી જેમ શુષ્ક જ્ઞાન પણ પૂર્ણ ધર્મ નથી, તેમ સ્વદેશ-ધર્મમાં પણ શુષ્ક વિચાર માત્ર ક્યાં કરનાર, અને પ્રેમથી આરાધ્ય વસ્તુને વળગવાને બદલે ચારે તરફ ખોડ ખાંપણુ જોવામાં અને વાદવિવાદ કરવામાં ખુદ્દિને ખપાવી નાંખનાર પણ દોષપાત્ર જ છે, તે જ પ્રમાણે વળી, જે કાર્ય યાને સેવા કર્યાં કરે છે, પણ જેનું હૃદય ભક્તિથી આદ્ર થયું નથી ને જેની ખુદ્દિ જ્ઞાનથી પ્રદીપ્ત થઈ નથી--તે જેમ જડ અને અન્ધ-માર્ગી મળ્યાય છે, તેમ સ્વદેશ-ધર્મમાં પણ જે ખરા પ્રેમથી દેશને વળગતો નથી, અને સ્વદેશ ધર્મનું તત્ત્વજ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી સમજી વિચારી પગલાં ભરતો નથી--પણ માત્ર અતાનુગતિક ચાલ્યાં કરે છે એ સ્વદેશધર્મનું પૂરું સ્વરૂપ અનુભવતો નથી. ઉદાહરણ તરીકે ઓરડોઆ હંગારની ટોપીઓ આપણા વિદ્યાર્થીઓને માથે જોઈ આપણને શોક થાય-હાલના યુદ્ધના વખતમાં ખાસ કરીને એ આપણી લામણીની યથાથ દિશા છે. પણ ઇંગ્લંડના કાપડ કરતાં સોંધું કાપડ આપણી મિત્રો ખેડૂતને પૂરું પાડે નહિ અને તે છતાં બિચારા મરીબ ખેડૂતો સ્વદેશી માત્ર વાપરવાનું વત લે એમ ઇચ્છા દર્શાવવી એ એ જ લામણીની ખોટી દિશા છે, અને તે જ્ઞાન-વિચાર-ની ખામીને લીધે થાય છે. અધિક કળા અને ઔશસ્ત્ર અને સાધનબળ પ્રાપ્ત કરીને સ્વદેશી માલ કારો અને સેધો પૂરા પાડવો એમાં સ્વદેશ-ધર્મના જ્ઞાન અને કર્મ બામનો સદુપયોગ છે, અને એમાં

સ્વદેશભક્તિની લાગણીને પૂર્ણ અવકાશ છે. માટે સ્વદેશ—ધર્મના અન્ય ખોટા માર્ગો ત્યજી ખરે માર્ગે પ્રવર્તવા વિદ્યાર્થીઓને મ્હારી સલાહ છે.

સ્વદેશને સેવા કરવાની શુભ વૃત્તિથી પ્રેરાતા આપણા યુવક ધર્મને આટલી ચેતવણી આપવી જોઈએ એમ સમજી આપી છે.

(વસન્ત : વર્ષ ૧૬, અંક ૬; આષાઢ, સંવત્ ૧૯૭૩)

પ્રાસંગિક નોંધ

શુભરાતમા સ્ત્રીજીવણીનો પ્રચાર દિનપરદિન વધતો જાય છે. પ્રાથમિક શિક્ષણ લેનારી કન્યાની સંખ્યામાં ઘણો વધારો થયેલો માલમ પડે છે. પરંતુ માધ્યમિક કે જાયા કન્યાઓ માટે શિક્ષણનો પ્રચાર હજી અનેક કારણોને લીધે બેંડિંગ ધણો થોડો છે. હાલની કન્યાજીવણીની પદ્ધતિ આપણી સાંસારિક પરિસ્થિતિને સારી રીતે અનુકૂળ નથી. માધ્યમિક શાળાઓ પણ બધાં શહેરમાં નથી. અને જ્યાં તેવી શાળાઓ છે ત્યાં કન્યાઓને રહેવા માટે વ્યવસ્થા નથી. તેથી શાળાઓ ન હોય તેવાં ગામોમાં રહેનારાંથી એ શાળાઓનો લાભ લઈ શકાતો નથી. આ છેલ્લી ખોટ પૂરી પાડવાના હેતુથી સૌ. જહેન શારદા મહેતા (બી. એ.) એમણે એક ખાનગી પ્રયોગ તરીકે બેંડિંગ એગ્રસ્ટ મહિનાની શરૂઆતથી અમદાવાદમાં શરૂ કરવાનો વિચાર કર્યો છે. તેમાં ઉપરનાં ધોણેા એટલે માધ્યમિક શાળાનાં ૪, ૫, ૬, ૭ ધોરણની કન્યાઓને રાખવાની સમ્ભવ કરવામાં આવશે.

એ સંસ્થાના નિયમ નીચે પ્રમાણે છે—

૧. ટર્મ જૂન મહિનાથી શરૂ કરવામાં આવશે.

૨. એકટોઅર તેમ જ એ મહિનામાં રજા પાડવામાં આવશે. અને તે વખતે કન્યાઓને પોતાના વાલીને ત્યાં મોકલવામાં આવશે.
૩. કોલેજ, હાઈસ્કૂલ, મહિલાવિદ્યાલય, કે મેડિકલ સ્કૂલમાં અભ્યાસ કરનારને જ રાખવામાં આવશે.
૪. દરેક કન્યાદીઠ માસિક રૂ. ૨૦ લેવામાં આવશે. આમાં રહેવાનો, ખાવાનો, ધોખી તથા દીવાલતીનો ખર્ચ આવી જશે.
૫. તે સિવાયનો તમામ ખર્ચ કન્યાઓના વાલીને સિર રહેશે.
૬. આ સંસ્થા તદ્દન ખાનગી જ છે. અને તેની સર્વ વ્યવસ્થા સૌ. શારદાબહેનને હસ્તક રહેશે.

(વસન્ત : વર્ષ ૧૮, અંક ૬; આપાઠ, સંવત્ ૧૯૭૫)

શાન્તિપાઠ*

મૂકં કરોતિ વાચાલં પઙ્ગું લઙ્ઘયતે ગિરીન ।

યત્કૃપા તમહં ષન્દે પરમાનન્દમાધવમ્ ॥

“મૂકં કરોતિ વાચાલં”—જે મૂંખાને બોલતો કરી દે છે એવા શ્રીરામનું રમણ કરીને હિન્દી ભાષામાં બોલવાનો હું આજ યત્ન કરીશ—જે કે મારી ભાષા અનેક દોષોથી છવાયેલી હશે, અને ગુણનો તો સંભવ જ કેવો ? તો પણ હું જાણું છું કે હિન્દીમાં જ બોલવું અહીં યોગ્ય છે, કારણ કે આ સભા અંગ્રેજ અને પ્રાચ્ય બંને વિભાગની બની છે, અને જે ભાષા બંને વિભાગના સમજવામાં

* યુદ્ધ મદી શાન્તિ થઈ એ ખાતે બનારસ સેંદ્રલ દોલેજ તથા આરિયન્ટલ કોલેજ (‘પ્રાચ્ય વિભાગ’) નો એક્ટો મેળાવડો (તા. ૧૪ મી ડીસેમ્બર) ભરવામાં આવ્યો હતો, તે પ્રસંગે મેં હિન્દી (૧!) ભાષણ આપ્યું હતું, તેનું આ ભાષાન્તર છે. આ ભાષણમાં કાંઈ નવીન નથી,—ધણું ચવિંતચવંણુ છે પણ પ્રાસંગિક હોઈ કદાચ રસ ઊપજાવે એવી સમજણથી પ્રકટ થવા મોકલ્યું છે.

આવે એ જ ભાષામાં બોલવું પ્રમુખને હિચિત છે. હું જે બોલવા ઇચ્છું છું એ પ્રભુની પ્રાર્થના રૂપ છે, અને પ્રભુની આમળ ભાષાના દોષ મળ્યાતા નથી.

હે ભગવન્ ! અમે આપની સમક્ષ શાન્તિપાઠ જપવાને ઊભા છીએ. યુદ્ધરૂપી એક મ્હોટા અપાસુરના મુખમાં ચાર વર્ષથી અમે પડ્યા હતા એમાંથી આપે અમને છોડવ્યા. એ માટે અમે આપની સ્તુતિ કરીએ છીએ.

હે પ્રભુ ! આપના વિરાટ સ્વરૂપના રામેરામમાં અનન્ત ક્રાંતિ અક્ષાંડ નાચી રહ્યાં છે, એ અક્ષાંડોમાં એક અક્ષાંડ, અને એક અક્ષાંડમાં વળી અસંખ્ય નક્ષત્રાદિ ગોળા, અને એ ગોળામાં એક ન્હાનો સરખો ગોળો જે અમારી ‘ પૃથ્વી ’ કહેવાય છે, એના ઉપર વસતી એક ન્હાનીથી જીવજાતિ જેને ‘ મનુષ્ય ’ કહે છે, એ મનુષ્યોમાં ચારપાંચ વર્ષ કાષ્ઠિક કાલાદસ મચ્યો, અને કેટલાંક મનુષ્યો મરી મયાં (ચોમાસામાં અરે ! કેટલાંક જન્મ્યો જન્મ્યાં કે તેવાં જ મરી જાય છે !) એમાં તે વળી શી મ્હોટી વાત થઈ ગઈ ? આ વિરાટ સૃષ્ટિમાં એને દિસાય જ શે છે ? પરંતુ એમ નથી. પ્રભુ ! આપ ‘ મહતો મહીયાન્ ’ મ્હોટાથી મ્હોટા છો એટલું જ નહિ, પણ આપ ‘ અણોરણીયાન્ ’—અણથી પણ અણતર, ન્હાનાથી પણ ન્હના છો એમ શ્રુતિ ભગવતી કહે છે અને તેમાં પણ ‘ અણોરણીયાન્ ’ એ વિશેષણ મહતો મહીયાન્ એ વિશેષણની પહેલાં મૂક્યું છે (આવું શ્રુતિનું કૌશલ છે), આપ જેમ અખિલ અક્ષાંડના નાયક છો, તે જ પ્રમાણે અણઅણના અન્તર્ધામી છો. અને આપની જ કૃપાથી અમે કષ્ટમુક્ત થયા છીએ.

હે કૃપાનિધાન ! આપની વિભૂતિરૂપ કૃષ્ણ દ્વિપાયન વ્યાસજી મહારાજે જે શબ્દ મહાભારતમાં ઠોકીઠોકીને અનેકવાર કહ્યા છે એ જ શબ્દ “ યતો ધર્મસ્તતો જયઃ ” એ યુદ્ધના આરંભમાં અમે અમારી

યુદ્ધપતાકા ઉપર લખ્યા, મધ્યમાં એજ શબ્દના પ્રભાવથી અમેરિકા અમારી મદદે દોડી આવ્યું, અને અન્તમાં અમને જે વિજય પ્રાપ્ત થયો તે એ જ—“યતો ધર્મસ્તતો જયઃ” એ મહામન્ત્રના પ્રભાવથી જ—એમ અમે સમજીએ છીએ. અમે સારી રીતે જાણીએ છીએ કે અમે આપની પૂર્ણ કૃપાના પાત્ર હજી સુધી થયા નથી. અનેક મહા માન લોભ દ્વેષ ઈર્ષ્યા આદિ પાપ ગુણોથી અણપિ અમારું હૃદય ભરેલું છે. તો પણ અમે કહીએ છીએ, અને ઘટવટવાસી અન્તર્યામી આપ સવળું જાણો છો જ, કે અમે પૂર્વોક્ત સૂત્ર અમારા જીવનમાં સિદ્ધ કરવાનો યત્ન કરી રહ્યા છીએ અને અમારો યત્ન સફળ થાઓ, અમારી ખુદ્દિ પવિત્ર થાઓ એવી અમારી આપના ચરણમાં પ્રાર્થના છે.

આ યુદ્ધ બહુ વિષમ હતું, અને એકમાંથી અમે જીવતા નીકળીશું કે કેમ એ પણ કોઈ કોઈ વાર સંશયારૂઢ થઈ જતું હતું. પરંતુ એ જ વિપત્તિ થકી અમે આપનું દાન દર્શન કરી શક્યા. તેથી કુન્તીજીની માફક, અમે કહીએ છીએ કે “વિપદઃ સન્તુ નઃ શશ્વત્ તત્ર તત્ર જગદ્ગુરોઃ ।” હે જગદ્ગુરો!—જમતને અનુભવથી શીખવવાવાળા ગુરુ અમને હંમેશાં વિપત્તિઓ જ હો ! જેથી અમે નિરન્તર આપનું સ્મરણ કરીએ, અને આપની વિમુખ થઈને, કામ ક્રોધ લોભ મોહ મદ મત્સર ઇત્યાદિ મધરમતરયોથી ભરેલા આ સંસારસાગરમાં અત ડૂબી ન જઈએ.

આ યુદ્ધથી, સત્ય સ્વરૂપ આપના વિરુદ્ધિગરૂપ અનેક સત્યો અમારા જાણવામાં આવ્યા છે. એમાંથી બે ત્રણનો ફરી પાઠ અમે આજે કરીશું.

એક સત્ય તો એ જ છે કે જે મુનિશ્રી વાદમીક્રિએ રામાયણમાં અમને સંભજાવ્યું છે. કહે છે કે એક વખતે વાદમીક્રિ મુનિ સ્નાન કરવા સાર નદીએ મયા હતા ત્યાં એમણે વૃક્ષ ઉપર કીંચ પક્ષીની એક જોડ દીઠી. એ જોઈ રહ્યા છે એટલામાં એક

શિકારીએ પક્ષીને ખાણુ માર્યું, અને એમાંથી એક પક્ષી જમીન ઉપર પડ્યું. પડ્યું કે તુર્ત વાત્મકિ મુનિ હૃદયમાંથી બોલી ઊઠ્યા (સનજનોનાં હૃદય ધણી કોમળ હોય છે):

મા નિષાદ ! પ્રતિષ્ઠાં ત્વમગમઃ શાશ્વતીઃ સમાઃ ।

યત્કૌશ્વમિથુનાદેકમવધીઃ કામમોહિતમ્ ॥

“હે નિષાદ ! તું બહુ વર્ષ નહિ જીવે; કારણ કે, પ્રેમથી વળ-
જેલાં એવા એ પક્ષીમાંના એક પક્ષીનો તે વધ^x કર્યો.” લૌકિક બાપામાં
અનુષ્ટુબ્ છન્દનો આ પહેલવહેલો હૃદયાર થયો દેખી બ્રહ્મા વાત્મકિની
પાસે આવ્યા; અને બોલ્ય : “પ્રતિબુદ્ધોઽસિ વાગાત્મનિ બ્રહ્મણિ
તદ્ બ્રૂહિ રામચરિતમ્”--પૂર્વોક્ત જ્ઞાક રામ સીતાનાં વિયોગ
પાડનાર રાવણ ઉપર શાપરૂપ જે રામાયણની કથા છે એનું
ખીજ થઈ ગયું. ચિત્તક્ષોભથી હૃદય દ્રવીભૂત થાય છે એમાંથી
કાવ્યનો અવિભાવ થયો એમ કહેવું ઠીક છે. અને એ પણ ઠીક છે
કે આ બ્રહ્માડની મધુરી વીણનો તાર એથી ફેટલો બેસૂરો થઈ જાય
છે એ સત્ય જે બરાબર સમજવામાં આવે, અને તે અનુભવમાં મડી
જાય, તે એથી વધીને કોઈ જ્ઞાન નથી. પણ અમે--‘કાંત અને પંઝામાં
રુધિરે ખરડી એવી પ્રકૃતિ’ના ઉત્સર્ગમાં પડેલા અમે પામર જીવ
એવા કાઠા હૈયાના થઈ ગયા છીએ કે ઉપર કહેલા કડુણરસદારા જે
બ્રહ્મરસનો અનુભવ થઈ શકે છે તે કરવાને લાયક અમે રહ્યા જ
નથી. કેટલાક વિદ્વાન એમ કહે છે કે રામાયણમાં દસ્યુનામ અનાય
લોકોનો પરાભવ કર્યો એ વાતનું વર્ણન છે, એ કારણથી એ અન્ય
આય હિન્દુ લોકોનો ધર્મ અન્ય બની ગયો છે. અરતુ : એ રીતે કવિ
પ્રતિભાદારા એક ન્હાનો પ્રસંગ પણ મ્હોટા કામ્યરૂપ વૃક્ષમાં પરિ-
ણત થઈ શકે છે. પણ જેવું જોઈએ કે “સિયાવર રામચન્દ્રકો
જય ” (તુલસીદાસ) એ કાંઈ એક સિપાહીની બંધણી પણ નથી—

x સરકૃતમાં દ્વિ-અર્થો : મારણું; અને કંઈ કરવું.

જેવી કાંઈ એક ક્રેંચ અમર અંધજ દુશ્મન સામે કરે એ પ્રકારની : પણ એ તો એક પ્રભુના નામનો જય ઉચ્ચાર છે. આ વસ્તુસ્થિતિનું શું કારણ ? કારણ એ કે આ મહાકાવ્યમાં અધ્યાત્મદષ્ટિએ જોતાં એક મોટું સત્ય પ્રતીત થાય છે. એ સત્ય એ કે રાક્ષસી સંપત્તિ દેખાતી રાવણ જેવી પ્રચંડ અને વિકરાળ છે, પણ દૈવી સંપત્તિ જે પ્રભુના મનુષ્ય—રૂપમાં મૂર્તિમતી થાય છે, એની આમળ હિંસામાં નથી, કારણ, મનુષ્ય—રામચંદ્ર—એ માત્ર દેખાવમાં મનુષ્ય છે, વસ્તુતઃ એ પ્રભુનો જ અવતાર છે. વાલ્મીકિની પહેલાં દેવાસુર-સંગ્રામનાં વર્ણન હતાં, પણ મનુષ્ય અસુરનો પરામવ દેવી રીતે કરી શકે એ સત્ય વાલ્મીકિએ જ પ્રથમ પ્રકટ કર્યું. અને એ વખતથી હીલામનુષ્ય રામ અને કૃષ્ણને અમે આપના જ અવતાર માનીએ છીએ. અને આપના જ રૂપવિશેષ જે ઇન્દ્રાદિક દેવો એમનાથી પણ અમે એને અધિક માનીએ છીએ. એ જ સાર—જે રામાયણનો તે જ સાર—જગત યુદ્ધમાંથી અમે ગ્રહણ કરી શકીએ છીએ. જર્મન જેવી રાક્ષસી પ્રજાને મનુષ્યધર્મનું પરિપાલન કરનારી પ્રજાએ પરાસ્ત કરી દીધી; એમાં પ્રભાવ આપ પ્રભુનો જ છે, અમ પામર મનુષ્યોનો નથી.

૨. એક બીજું સત્ય : આજસુધી—મયા ખ્રિસ્તી સંવત્સરા સૈકામાં—પશ્ચિમ દેશોમાં એમ મનાતું હતું કે ‘અહં પૂર્વઃ અહં પૂર્વઃ’ એવી અહમહમિકાની રીતિથી જ મનુષ્ય જાતિનો ઉત્કર્ષ થાય છે. હજી સુધી જો કે વ્યવહારમાં એ રીતિનો ઉચ્છેદ થયો નથી, તો પણ એવો સિદ્ધાન્ત તો સ્થપાવો લાગ્યો છે જ કે મનુષ્યજાતિનું કલ્યાણ અહમહમિકાથી નથી, કિન્તુ સહકારિતાથી છે. અહમહમિકાથી જમત્તની એવી ખરાબી થઈ રહી છે કે કંઈ ન જાય. એથી ધનિક તે ધનિકતર, અને દરિદ્ર તે દરિદ્રતર થાય છે—અર્થાત્ એ થયું કે જેમ દૂધ ખમડી જવાથી એક તરફ પાણી અને બીજી તરફ ખાટો પદાર્થ એવા વિભાજ પડી જાય છે, એ જ રીતે અહમહમિકા-

થી જનસમાજના બે ટૂકડા પડી જાય છે. એટલું જ નહિ, વિશેષ-
માં એક ટૂકડો ખીજા ટૂકડા ઉપર જીતમ કરી શકે છે; કારણ કે
બલવત્તર થયો છે. આ અનર્થ કેવળ દેશના જનસમાજમાં જ પૂરાર્થ
રહે છે એમ નથી; બલકે દેશ દેશાન્તરના જનસમાજોમાં પરસ્પર
એ જ રીતે ચાલી રહી છે. એક રાજ્ય ખીજા રાજ્ય કરતાં અધિક
ધનાઢય અને બલવાન થઈને એને સતાવવા લાગે છે, કાંઈ ને કાંઈક
મિષથી લદાઈ ઊભી કરે છે, અને આ રીતે મોટી માછલી નહની
માછલીને ગળા જવાનો ન્યાય જગતમાં પ્રવર્તી રહ્યો છે. એને
રથાને હવે સૌને આટલું સમજાતું છે કે આ મનુષ્યની રીત નથી.
રાક્ષસી રીત છે. કહે છે કે આ મત્સ્યન્યાય પ્રકૃતિનું સ્વરૂપ જ છે,
અને એ જ રીતે પ્રકૃતિના વિકાસ થાય છે. પરંતુ આ કહેવું બહુ
ભાગે ગલત છે. પ્રકૃતિમાં એક હિંસ પક્ષી અન્ય પક્ષીનાં બચ્ચાં
ઉપર પ્રહાર કરવા આવે છે, કે મિલાડી મંઘીનાં બચ્ચાં ઉપર તડાપ
મારે છે કે તુતં એ બચ્ચાંની માતા પોતાના જીવ તરફ જોતી નથી
પણ એ જીવનું બલિદાન આપને પણ પોતાના બચ્ચાંને બચાવવાનો
યત્ન કરે છે. એ જ રીતે ગર્ભસંરક્ષણ પણ અનેક કષ્ટ સહન કરીને
માતા કરે છે. આથી સ્પષ્ટ છે કે મત્સ્યન્યાય એ સમસ્ત પ્રકૃતિનો
ન્યાય નથી. અને મનુષ્ય જે મનનશીલ પ્રાણી છે એને મુનાસખ છે
કે પ્રકૃતિમાં જે તામશી અંશ છે એને સર્વથા, અને રાજસને બહુ
ભાગે દૂર કરવો જોઈએ, અને એને ઠેકાણે સત્ત્વની સ્થાપના કરવી
જોઈએ.

૩. એક ત્રીજું સત્ય—જે એ જ ખીજા સત્યમાંથી ક્ષિત
થાય છે, અને એનું જ એ વિશેષ ઉદાહરણ છે. અમે હિન્દી જન
જારી રીતે સમજા મયા છીએ કે આ કાળમાં ખ્રિસ્તી સત્રાજ્ય
જેવું સામ્રાજ્ય—જેમાં સૂર્ય બગવાન સદોદિત રહે છે—એ પણ
ફ્રાન્સ અમેરિકા ઇટાલી જાપાન એની સહાયતા વા મૈત્રીથી જ
વિજય પામી શક્યું છે, અર્થાત્ તાત્પર્ય કે આ સમય એકલાને

નથી, સંધનો છે. એ જ રીતે, હિન્દુસ્થાન પણ કેવળ સ્વતંત્ર થઈને રહેવા ઇચ્છે તો તે બની શકવાનું નથી. એને અવશ્ય બીજાં રાજ્યોની મૈત્રી હેવી જોઈએ. અને એમ છે તો બ્રિટિશ સામ્રાજ્યની સાથે આપ પ્રભુએ જે અમારો સંબંધ જોડી આપ્યો છે એ જ બન્યો રહે એમ અમે ઇચ્છીએ છીએ. અને બીજી બાજુએ—બ્રિટિશ પ્રજાને પણ જાણમાં આવી ગયું છે કે હિન્દુસ્થાન ઉપર રાજ્ય કરવું એ હિન્દુસ્થાન ઉપર ઉપકાર કરવા વાસ્તે નથી, અથવા તો કેવળ પોતાનો માત્ર વેચવા સારું જ નથી. કેનેડાને બાદ કરતાં, પૃથ્વીના નકશા ઉપર જણાય છે કે હિન્દુસ્થાન બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના મધ્ય સ્થાનમાં છે. એક તરફ ઓસ્ટ્રેલીઆ અને ન્યુઝીલેન્ડ, બીજી તરફ દક્ષિણ અને પૂર્વ આફ્રિકા, અને ત્રીજી તરફ ઈજિપ્ત અને મેક્સિકોની આગેવાં છે. એ સર્વનું રક્ષણ ત્યારે જ થઈ શકે કે જ્યારે હિન્દુસ્થાન—જે હૃદયસ્થાને છે—એ બિંદુ હોય. સુતેઝનું દ્વાર કદાચિત્ અંધ થઈ જાય તો આ તરફ બ્રિટિશ સામ્રાજ્યની મોટી ખરાબી થઈ જાય. એટલા માટે હિન્દુસ્થાનને સ્વપર્્યાપ્ત કરવું જોઈએ અને એને સ્વપર્્યાપ્ત કરવાથી બ્રિટિશ સામ્રાજ્યનો વિશેષ ભાગ સ્વપર્્યાપ્ત થઈ જાય છે. સ્વપર્્યાપ્ત એટલે કે પોતામાં જ સમાએલો, એટલે પોતાની ચીજો પોતે જ બનાવી લે—યુદ્ધની સર્વ સામગ્રી, સૈન્ય સહવર્તમાન, અર્થો જ ઉત્પન્ન કરી શકે, અને તે લેવા શોધવા બહાર જવું ન પડે એવો. યુદ્ધમાં અસંખ્ય કારીગરીની ચીજો જોઈએ છે. (શાન્તિના સમયમાં તૈયારી કરી રાખી હોય છે તો જ રૂપાન્તરે યુદ્ધમાં ઉપયોગી થાય છે) એ ત્યારે જ પૂરી પાડી શકાય કે જ્યારે હિન્દુસ્થાનની પ્રજા વિદ્યાસંપન્ન અને ધનસંપન્ન હોય. આ રીતે જોતાં માલુમ પડે છે કે હિન્દુસ્થાન બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના મુકુટનો હીરા છે એમ જે આજ સુધી કહેવામાં આવતું હતું એ હવે કાઢાતીત—વાશી થઈ ગયું છે. હવે, કહેવું જોઈએ કે હિન્દુસ્થાન બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના મુકુટનો હીરા નથી, પણ એના શરીરનું હૃદય છે. અર્થાત્, એ જોનો અંગાંગિભાવ સંબંધ જ અંધમેસનો

અને વસ્તુસ્થિતિને અનુકૂલ છે.

હે પ્રભુ! આ રીતે અમે યુદ્ધ ઉપર વિચાર કરવા બેસીએ તો અનેક સત્ય દર્શનોચર થાય છે.

ભગવન્! ત્યારે શું અમે યુદ્ધ ચાહીએ છીએ? ના, મહારાજ, જનતામાં યુદ્ધ ચાલતું રહે એમાં જ જે દિન્દુરથાનનું કલ્યાણ રહેતું હોય તો એવું કલ્યાણ મા હો!—એવા કલ્યાણથી તો અકલ્યાણ જ સાઈ. અમે કાઈ વેણીસંહાર નાટકમાં રુધિરપ્રિય અને વસાનના નામનાં રાક્ષસ અને રાક્ષસી ચીતયો છે તેવાં નથી. એ રાક્ષસ અને રાક્ષસી મહાભારતના યુદ્ધ દરમિયાન કુરુક્ષેત્રના મેદાનમાં ફરી રુધિરના પ્રડા ભરતાં હતાં, અને માંસ મળખદિકના દમલા કોઠારમાં નાંખતાં હતાં—લાડુ બહેમી સરખત ભરી રાખવા એકઠાં કરતાં હોય તેમ! એમ કવ્યું એ અમારી મનુષ્યતાને અધઃપાત કરાવનારૂં અને લળખમાં નાંખનારૂં છે. પ્રભુ! જે અમારો ઉદ્ધાર કરવાની આપની ઇચ્છા હોય તો અર્જુન જેવી મતિ, અને અર્જુનને આપે આપ્યો હતો તેવો ઉપદેશ, અમને આપો. આ અમારે સમજવા જેવી વસ્તુ છે કે ગીતાનો ઉપદેશ આપે અર્જુનને દીધો છે, ભીમને દીધો નથી. તું ક્ષત્રિય છે “તસ્માદ્ યુધ્યસ્વ ભારત” માટે લઢ. ધર્મ્યાદિ યુદ્ધાચ્છ્રેયોડન્યત્ ક્ષત્રિયસ્ય ન વિચિતે । ધર્મ્ય યુદ્ધ કરતાં વધાર કલ્યાણકારી ક્ષત્રિયો માટે બીજું કાંઈ જ નથી—એવો ઉપદેશ દુઃશસનનું રુચિર પીચ તત્પર થઈ રહેલા (ભીમને) દીધો નથી. કિંતુ “અપિ ત્રૈલોક્યરાજ્યસ્ય હેતોઃ કિં નુ મહીકૃતે”—પૃથ્વી તો શું, બધે આખી ત્રિલોકીના રાજ્ય ખાતર પણ જે ગુરુની સામે લઢવા ચાહતો નથી, અને ‘રુધિરે ખરડયા’ ભોગ ભોગવવા ઇચ્છતો નથી—અરે! એવા ભોગથી તો બિક્ષા સારી—“શ્રેયો ભોક્તું ભૈક્ષ્યમપીહ લોકે”—એમ જે કહે છે, એ જ આપના ઉપદેશનો અધિકારી બન્યો છે. તેથી યુદ્ધ ચાલતું રહ્યું હોત તો

દિન્દિનો સ્વાર્થ ઠીક સધાત એમ કહેનારનો સિદ્ધાન્ત અમારી મતિથી દૂર પારત છે. અમે ધર્મ્ય યુદ્ધ કરવા આપના ઉપદેશાનુસર સદા તત્પર છીએ. પણ રુધિરપ્રિય અને વસામન્દાની રીતે તો અમે યુદ્ધમાં નહિ ધૂમીએ.

જ્યાં સુધી આખી પૃથ્વી ઉપર શાન્તિ થઈ નથી, અને પંખખના મામલામાં અમારા બંધુઓ ફસાઈ રહ્યા છે અને અમારા મુસલમાન બાઈઓ તુર્કોની રિથતિ જોઈ દુઃખી થઈ રહ્યા છે—ત્યાં સુધી અમે શી રીતે આ વિજયમાં આનન્દ લઈ શકીએ ?—એમ અમારા કેટલાક માનનીય બંધુજનોનું કહેવું છે. પ્રભુ ! આપ તો સર્વોન્તર્વાસી છો અને જાણો છો જ કે અમે વિજયના આનન્દ માણવા બેઠાં નથી, અમે તો શાન્તિસૂક્ત બપીએ છીએ. આ સમય સ્થિતિને પણ આનન્દથી નાચવાનો નથી, બદકે મ્હોટો બોધ લેવાનો છે. અયું યુદ્ધ તે કાઈ ક્રિકેટ કે ખિલીદાંડાની રમત નહોતી, અમે જોઈએ કે યુદ્ધમાં ઉતરેલા કેટલાક દેશોની પ્રજાની શી રિથતિ થઈ રહી છે ! ખાસ ઇંગ્લંડમાં અમાપ દેવાનો પત્થર :બજે લટક્યો છે એ વાત તો જવા દો પણ—ધેર ધેર અને શાળાએ શાળા કેટલાક તરુણ પુત્ર, પતિ, બાઈ મિત્ર, સહવિદ્યાર્થી મરી જવાથી શોક પ્રસરી રહ્યો છે ! બૌદ્ધ ગ્રંથમાં જે કિસા ગોતમીનો કિસ્સો છે એ સર્વથા અત્યારે ઇંગ્લંડ વચ્ચે દેશોને લાગુ પડી રહ્યો છે. જ્યારે કિસા ગોતમી નામે એક યુવતિ માતા પોતાનું બાળક મરી જવાથી વ્યાકુળ થઈ પુત્રના શયને સુત્રન દેતી, અને ‘ઓ બાઈ ! મ્હારા બચ્ચાને જીવડો’ એમ મુઘપણે બોલતી, પુત્રનું શય લઈ અહીં તરફ રથળે રથળે બટકવા લાગી ત્યારે કાઈ કે એને કહ્યું કે ‘બાઈ ! બુદ્ધદેવ નામે એક મ્હોટા વૈદ્ય છે એમની પાસે જા, એ તારા બચ્ચાને જીવતું કરશે.’ એ નિર્દેશાનુસાર કિસા ગોતમી બુદ્ધદેવની પાસે ગઈ. બુદ્ધદેવે કહ્યું : “ બાઈ, તું એમ કર કે એક ઘેરથી એક કણ એમ એકઠી કરીને સુઠીબર રાખ લઈ આવ. પછી હું તને

એસડ કરી આપીશ. પણ કણેકણ એવે ઘેરથી લેજે કે જે ઘરમાં કોઈનું મરણ થયું ન હોય. કિસ્સા ગોતમી હર્ષ અને આશાભરી ગઇ અને ઘેરઘેર ફરી—પણ એવું એક પણ ઘર ન મળ્યું કે ન્યાયી યુદ્ધદેવના નિયમાનુસાર એક કણ પણ લઈ શકાય. કોઇ ઘરમાં પતિ તો કોઈમાં પત્ની, કોઇમાં બાઈ તો કોઇમાં બહેન, કોઈમાં પુત્ર તો કોઈમાં પુત્રી, કોઈમાં પિતા તો કોઈમાં માતા—એમ સર્વત્ર કોઈ ને કોઈ તો મરેલું જ જોવામાં આવ્યું. કિસ્સા ગોતમી થાકેલી અને નિરાશ યુદ્ધદેવ પાસે ગઇ અને બધી હકીકત કહી. યુદ્ધદેવે મૃત્યુ પ્રાણીમાત્રને લાગેલું છે એ મતલબનો ઉપદેશ દીધો. તાત્પર્ય કે એ જ સ્થિતિ અત્યારે ઇંગ્લંડ ક્રાન્સ વગેરે દેશોમાં અક્ષરશઃ સત્ય થઈ રહી છે. તેથી હર્ષના મદિરા પીવા ઇંગ્લંડ કે હિન્દુસ્થાન ભેડું છે એમ કોઈને બ્રાન્તિ મા થાઓ અમે તો શાન્તિસૂક્ત જપવા ભેઠા છીએ, અને એ અમે અહીં ભેસીને જપી શકીએ છીએ એટલે જ અમારો આનન્દ છે. શાન્તિસૂક્ત આ કે—

सर्वेऽत्र सुखिनः सन्तु सर्वे सन्तु निरामयाः ।

सर्वे भद्राणि पश्यन्तु मा कश्चिद् दुःखमाप्नुयात् ॥

ओम् शान्तिः शान्तिः शान्तिः ।

(વસન્તઃ વર્ષ ૧૮, અંક ૮; બાદપદ, સંવત્ ૧૯૭૫)

પ્રાર્થના*

વર્તમાન પાશ્ચાત્ય વિદ્યાર્થી સંસ્કારાએલા જનો સેવાને માને છે, પ્રાર્થનાને માનતા નથી. જગત્માં રહી ન્હાનાં મ્હોટાં કર્તવ્યો કરવાં એ જ પ્રભુનું અર્થ આરાધન છે, ભગવદ્ગીતાનો શબ્દ લઈને બોલીએ તો ‘કર્મયોગ’ એ જ મનુષ્ય અને પ્રભુ વચ્ચેનો ‘યોગ’

* બનારસ હિન્દુ યુનિવર્સિટીમાં વિદ્યાર્થીઓને ધાર્મિક વિષય ઉપર ન્હાના ન્હાના ઉપદેશ અપાય છે. એમાંના એક અંગ્રેજ ઉપદેશ ઉપરથી.

યાને જોડાય, ખાંડાય છે—એમ તેઓની માન્યતા છે. ખરેખર, આ કર્મ કરવામાં જે ‘યોગ’ અનુભવાનો હોય, એટલે કે જગતનાં કર્તવ્યો કરવાની સાથે એ ક્રિયામાં પ્રભુનો સંરપણ થતો લાગતો હોય,—અર્થાત્, ‘કર્મ’ને ‘યોગ’ માની લેવો એમ નહિ પણ કર્મમાં યોગ અનુભવવો એટલું સ્વીકારાય—તો આ સિદ્ધાન્ત સામે કાંઈ કહેવાનું નથી. પણ આ સિદ્ધાન્તનું સ્વરૂપ ફેટલીક વાર એની યોગ્ય મર્યાદાની બહાર ખેંચી જવામાં આવે છે: તે એવી રીતે કે એમાં સેવાધર્મનું પ્રતિપાદન કરવાની સાથે પ્રાર્થનાધર્મનો નિષેધ કરવામાં આવે છે.

મયા શતકના ધર્મસંબંધી પાશ્ચાત્ય સાહિત્યમાં પ્રાર્થના સામે આ એક મોટી દલીલ થતી વાંચીએ છીએ કે ‘પ્રાર્થનાથી શું થઈ શકે?’ સાયન્સે આપણી સમક્ષ એવું જગત ખુલ્લું કર્યું છે કે જે કાર્યકારણભાવની સાંકળથી દઢ જકડાયેલું છે, બદલે જે એ સાંકળરૂપ જ છે, અને જેમાં એક રેખમાત્ર પણ ન્યૂનાધિકતા કે અન્યથાભાવ કરવાનું આપણું સામર્થ્ય નથી. એવી ન્યૂનાધિકતા થઈ શકે કે એની કાર્યકારણભાવની સાંકળ તોડી શકાય એમ માનવું એ જગતમાં ઉપલબ્ધ થતી વસ્તુસ્થિતિથી ઉત્તરું છે એટલું જ નહિ, પણ એવી માન્યતાથી તો જગતને તેજમાંથી કાઢી અન્ધકારમાં નાંખવા જેવું થાય છે: કારણ કે, જગતમાં મનુષ્ય વ્યવહાર કરી શકે છે તે એવી માન્યતાથી જ કે જગત નિયમબદ્ધ છે, એમાં ન્યૂનાધિકતા થઈ શકતી નથી, અને એની કાર્યકારણભાવની સાંકળ તોડી શકાતી નથી. તમે બોલો છો અને હું કાન દઉં છું તે એવી માન્યતાથી જ કે જે શબ્દ તમે ઉત્પન્ન કર્યો છે તે શબ્દ તરંગના વિસ્તારના નિયમાનુસાર મહારા શ્રવણને પહોંચશે, અને એ ઇન્દ્રિયઝાયર ચર્તા બાધાના નિયમાનુસાર હું એનો અર્થ કરી શકીશ. હવે, વિષયને—પ્રાર્થનાને—આ વાત લાગુ પાડતાં દેખાશે કે પ્રભુને પ્રાર્થના કરવી એ મૂર્ખતા છે, કારણ કે પ્રાર્થનાથી પ્રકૃતિના નિયમ તોડી શકાય

નહિ, પ્રભુ પોતે એ નિયમ તોડતો નથી, તોડી શકે જ નહિ.

અર્વાચીન યૂરોપે પ્રાર્થના સામે આ મ્હોટો વાંધો ' Natural Order ' યાને ભૌતિક પ્રકૃતિના નિયમદારા જોયો. આપણા પ્રાચીન પૂર્વજોએ એ જ વાંધો વિશ્વના ' Moral Order ' યાને કર્મફલ-ભોગના મહાનિયમદારા જોયો હતો.* તેઓને મુશ્કેલી એ પ્રતીત થઈ હતી કે કર્યો કર્મનાં ફળ ભોગવવાં જ પડે, અને જે ભોગવીએ છીએ તે કર્યો કર્મનાં જ ફળ છે, ત્યાં પ્રાર્થનાથી આપણે ઈશ્વર પાસે શું કરાવી શકીએ? કાંઈ જ ન કરાવી શકીએ. બલ્કે, મીમાંસક સિદ્ધાન્તાનુસાર, કર્મનો મહાનિયમ એ જ ઈશ્વર છે.

આ આક્ષેપો—પ્રાચીન તેમજ અર્વાચીન જન્મતમાં—વિદ્વદ્-શુદ્ધિના જ: ઉભયકાળમાં જનસમુદાય પ્રાર્થનાને માને છે જ. પ્રભુ ' કર્તુમ, અકર્તુમ, અન્યથાકર્તુ સમર્થ: ' છે. એ સર્વ દેશમાં અને સર્વ કાળમાં ઈશ્વર સંબન્ધી મનુષ્યગતિની સામાન્ય સમગ્રજી છે, અને એ સમગ્રજીને પોષનારો, આપણે ત્યાંના સાહિત્યમાં બે ઉત્તમમાં ઉત્તમ દૃષ્ટાન્તો તે દ્રૌપદીવસ્ત્રપૂરણ અને ગાળેન્દ્રભોગન છે. એના વિવેચનમાં ઉતરવાનું કે એના આધ્યાત્મિક અર્થ તારવવાનું આ સ્થાન નથી, પણ એ બે દૃષ્ટાન્તોના સ્મરણપૂર્વક અસંખ્ય આર્યહૃદયોએ દુઃખના વખતમાં ભગવાનનું શરણ શોધ્યું છે, અને તેઓને તે મળ્યું છે—એટલી વાત પ્રકૃત વિષયના ચિન્તનમાં નોંધીને, અનુભવ માત્રથી પૂર્વોક્ત વાંધાનો ઉત્તર ન કરતાં, એ વાંધાને સામાન્ય મનુષ્યશુદ્ધિની કસોટીએ ચઢાવીશું.

મનુષ્ય આ નિયમમુદ્ધ જગતમાં એક રેખ માત્ર ન્યૂનાધિકતા કે અન્યથાભાવ કરી શકતો નથી એ વાત ખરી છે? સામાન્યશુદ્ધિ તો એથી

* આપણા પ્રાચીન પૂર્વજોને Natural Order યાને પ્રકૃતિના મહાનિયમનું જ્ઞાન નહોતું એમ તાત્પર્ય નથી. એ જ્ઞાનના તો ઘણા પુરાવા છે. પણ પ્રાર્થના અને ઈશ્વરના અસ્તિત્વના સિદ્ધાન્તમાં નડેલા વાંધો તે મુખ્ય ભાગે કર્મનો મહાનિયમ હતો.

હિલટું જ જુવે છે: મનુષ્ય ક્ષણેક્ષણે પ્રકૃતિના સ્વાભાવિક કાર્યમાં વચ્ચે પડે છે, એના પ્રવાહને તોડે છે, એવો આપણો રાતદિવસનો સતત ચાલતો અનુભવ છે. આ પત્થર હું અહીંથી ઊપાડીને તહીં મૂકું છું એમાં ચાલતી પ્રકૃતિની સ્થિતિને હું બદલતો નથી તો શું કંઈ છું? આ પાણીનો પ્યાસો ઊપાડી આ તરફનાં મુખે ધરું છું એમાં કાર્યકારણની પરંપરા ચાલતાં જે મૃત્યુ થાત તેને હું અટકાવું છું એમાં કોણ ના કહી શકશે? પણ તમે કહેશો કે આ બંને ઉદાહરણોમાં કાર્યકારણના નિયમનો ભંગ થતો નથી, માત્ર એક કાર્યકારણની પરંપરામાં બીજો હું બળ્યો, વા મેં બીજી કાર્યકારણ-પરંપરા ભેળવી એટલું જ: પત્થર એક ઠેકાણે પડી રહ્યો હતો ત્યાંથી બીજી ઠેકાણે લઈ જવામાં, મેં મારી પોતાની જાતને કાર્યકારણની પરંપરામાં નાંખી, અને પ્રકૃતિના નિયમ પાળીને જ હું એને અહીંથી તહીં લઈ ગયો; તે જ પ્રમાણે, જળ વિના પેલા તરફના મનુષ્યને જળ આપીને એ પરંપરા તોડી, તેમાં કાર્યકારણભાવનો મેં નિયમ તોડ્યો નહિ, પણ કારણસામગ્રીમાં ફેરફાર કરીને કાર્યમાં ફેરફાર કરી દીધો. આ ખુલાસાના ઉત્તરમાં સામાન્ય મનુષ્યબુદ્ધિ આટલું જ કહેશે: વાહ, આ તો મનુષ્ય જ્યારે કંઈપણ કૃતિ કરે છે ત્યારે પ્રકૃતિ સાથે ઊપજતો એનો સંબંધ કેવી રીતે થાય છે એનું સૂક્ષ્મદર્શન થયું. પ્રકૃતિની ચાલતી સ્થિતિમાં એ ફાયર મારી શકે છે, એના વહેતા પ્રવાહમાં અંધ બાંધી શકે છે કે પ્રવાહને તોડી શકે છે, અને ત્રીજું રૂપક લઈએ તો એક પાછળ એક ચાલતાં કાર્યકારણમાં માડરની હારમાં ડાંખ મારી એનો ભરવાડ એ હારને તોડી શકે છે તથા આમ કે તેમ વાળી શકે છે—આ વસ્તુસ્થિતિનો ગમે તે ખુલાસો આપો, એનું ગમે તે રીતે વર્ણન કરો—પણ વસ્તુસ્થિતિ છે તેનો નિષેધ કરી શકાશે નહિ. જડ પ્રકૃતિની સાંકળમાં વિભંગ કરનારી મનુષ્યપ્રકૃતિની અવગણના કરીને જે તત્ત્વજ્ઞાન રચાય છે તેમાં મનુષ્ય પોતે પોતાને જ ગણવેા બૂલી જાય છે. પેલી દસાડીઆની વાત—દસ દસાડીઆ ઊભાણીએ

મયા, ઝાડ નીચે પહોંચીને સંધના માણસ મણુવા માંડ્યા, ત્યાં નવ થયા ! મણુનારે પોતે પોતાને જ ન મણ્યો !—તેમ, મનુષ્ય ન્યારે વિશ્વના નિયમ દઢ છે, એમાં રેખ પણ આડી અવળા ખસેડી શકાતી નથી, એમ કહે છે ત્યારે વસ્તુતઃ જડપ્રકૃતિને પોતાના પ્રયોજનને માર્ગે વાળા શકનાર એવી પોતાની જ ચૈતન્યશક્તિને બૂલી જાય છે.

એમ કહેવામાં આવશે કે જડપ્રકૃતિના પ્રવાહને મનુષ્ય સ્વ શક્તિથી યથેચ્છ વાળા શકે છે એમ નથી, પણ જડપ્રકૃતિના પ્રવાહમાં મનુષ્યપ્રકૃતિનો પ્રવાહ ભળે છે, અને પ્રત્યેક પોતપોતાના નિયમને અનુસરે છે; અથવા તો, મનુષ્ય અને માણ જન્મતમાં એક જ મહા-પ્રકૃતિના નિયમ પ્રવર્તી રહ્યા છે. અર્થાત્ જે કાંઈ છે બાહ્ય વા આંતર—તે સઘળું અચળ નિયમને વસવર્તી છે. આમ ઉભયથા નિયમ જ નિયમ છે, સ્વૈરચારી કયું નથી. તેમાં એક ખંડ બીજા ખંડ સાથે સંબન્ધમાં આવી એક બીજા ઉપર અસર કરતો જણાય, પણ એ જે ખંડમાં, વા એ ખંડ મળ્યા જે એક ગોલ (ખાંડાંડ) થાય છે તેમાં, બહારથી કાંઈ એક સૂચી (ટાંકણી) પણ ભોંકી શકે એમ નથી.

આ વિષય—દ્રષ્ટા અને દશ્ય ઉભય સળી—એક અખંડ પદાર્થ છે એ કબૂલ છે. પણ એ અખંડ પદાર્થ શું છે એ વિચારની ખામત છે, અને એનો યથાર્થ નિષ્કર્ષ દુરમીનને કપે છેડેથી આપણે જોઈએ છીએ એના ઉપર આધાર રાખે છે. બંને છેડા સરખા નથી—એક છેડેથી જોતાં વિપરીત ભાસ બદલે અન્ધકાર છે, બીજે છેડેથી પ્રકાશ અને યથાર્થદર્શન છે. એક છેડેથી દ્રષ્ટા તે તે દશ્યનો એક વિભાગ બની જાય છે, બીજે છેડેથી જોતાં દશ્ય તે દ્રષ્ટાથી સર્જાતો અને ધડાતો પદાર્થ પ્રતીત થાય છે. આ (૧) દ્રષ્ટા અને દશ્યનો વિવેક, અને (૨) દ્રષ્ટાથી દશ્ય બને છે દશ્યથી દ્રષ્ટા બનતો નથી એ સિદ્ધાન્ત, તે અદ્વૈત વેદાન્તનાં ત્રણ પમત્તામાંનું પહેલું અને બીજું

પમલું છે: દ્રષ્ટા અને દશ્યનો ભેદ સમજવો, અર્થાત્ દશ્યમાં દ્રષ્ટાને સમાવી દેવો નહિ. મનુષ્ય તે પ્રકૃતિનું જ પૂતળું છે એવી પૌરુષ-હીન મતિ રાખવી નહિ, એ વેદાન્તનું પહેલું પમલું. તે પછી, દશ્ય દ્રષ્ટાનો સર્જોલો અને નિરન્તર સર્જાતો પદાર્થ છે, અને દ્રષ્ટા એને સ્વપ્રયોજનાનુસાર ઘડી શકે છે એવી પૌરુષમય મતિ કરવી એ વેદાન્તનું બીજું પમલું. (ત્રીજા પમલાની ચર્ચા અત્રે અપ્રસ્તુત છે). આ બીજું પમલું ભરીને જોતાં, મનુષ્ય પ્રકૃતિના નિયન્ત્રણથી મુક્ત થઈ જાય છે, અને જે જે ઇચ્છે છે તે તે સાધે છે, જે જે માગે છે તે તે પામે છે. પ્રકૃતિના આહથી છૂટવા અને આત્મા જાડી ચીસ પાડે અને ચૈતન્યધન પરમાત્મા એને છોડાવે નહિ એ સંભવિત છે? ધર્મને વરેલી મતિને કુટ્ટો કનડવા જાય અને તે વખતે એ મતિ ‘ પ્રભુ, મ્હારી લાજ રાખો ! ’ એમ જાંડા હૃદયથી ઉચ્ચારે તો પ્રભુ એની લાજ કેમ લૂંટાવા દે? લૂંટાવા દે તો પરમાત્માએ આ જમતનું સુકાન* છોડી દીધું જાણ્યું, જમત દેવનું મટી અસુરનું રહ્યું સમઝ્યું. રથૂલ દષ્ટિએ જોતાં જ્યારે જીસસની પ્રાર્થના ન સંભળાઈ ત્યારે પ્રભુએ એને ત્યજી દીધો તે જ વખતે એણે એને વસ્તુતઃ ત્યજી દીધો ન હતો, બલકે સ્વીકાર્યો હતો. અને તે જ દિવસથી યૂરોપમાં એના ધર્મરાજ્યનું ચક્રપ્રવર્તન આરંભ્યું હતું.

જાંડા હૃદયની પ્રાર્થના કદી નિષ્ફળ જતી નથી. પણ તે દેવ પ્રત્યે હોવી જોઈએ, અસુર પ્રત્યે નહિ, જમત જાંડું વળી જાઓ, એના નિયમે તૂટી જાઓ, તેજને સ્થાને અન્ધકાર વ્યાપી રહો, પુણ્યને બદલે પાપ પ્રવર્તી* રહો—એવી પ્રાર્થના તે “ પ્રભુ ! તમે આ વિશ્વમાં ન હો ! ” એમ કહેવા સમાન છે. એવી પ્રાર્થના ન સંભળાય તો પ્રભુ સંભળતો નથી એમ ન કહેવાય, કારણ કે એવી પ્રાર્થના અસુર પ્રત્યે જ છે ઈશ્વર પ્રત્યે નથી. એથી ઉલટા પ્રકારની પ્રાર્થના કદી સંભળાયા વિના રહી નથી, અને મનુષ્યજાતિનો સમગ્ર

* “ કેવર્તકઃ કેશવઃ ”

ધૃતિહાસ એનો સાક્ષી છે: જમત્ પરમાત્માના નિયમથી ચાલે, એ નિયમના પ્રભાવથી જમત્નું કલ્યાણ થાયો, જમત્ના અંધારા ખૂણાઓમાં નવાં જ્ઞાનનાં કિરણો પડે, જમત્માં પાપનો ક્ષય થાયો અને પુણ્યની વૃદ્ધિ પામે—એ જ મનુષ્યજાતિના ધૃતિહાસમાં એની ઊંડી ધૃત્તા જોવામાં આવે છે, અને એ જ ધૃત્તા સફળ થઇને, મનુષ્યજાતિ જમલી દશામાંથી નીકળી સંસ્કારવાળી દશામાં પમલાં બરતી જાય છે.

સાર:—

- (૧) પ્રાર્થના સામે વાંધો કે—પ્રાર્થનાથી પ્રકૃતિના નિયમને ઉલટાવી શકાય નહિ; પ્રકૃતિ કાર્યકારણના નિયમથી બંધાયેલી છે.
- (૨) એનો ઉત્તર કે પુરુષ પ્રકૃતિની કાર્યકારણપરંપરાને પ્રતિક્ષણે તોડે છે, એ પરંપરાની વચમાં પડે છે.
- (૩) પ્રકૃતિ અને પુરુષ મળી એક અખંડ વિશ્વ બને છે, જેમાં પરમાત્મા પણ કાંઈ ફેરફાર કરી શકે નહિ એ ખરું.
- (૪) પણ, એનો ઉત્તર કે—પ્રકૃતિ અને પુરુષ—દશ્ય અને દ્રશ્ય એનો સંબંધ વધારે ઊંડા ઉતરીને તપાસતાં જણાય છે કે પ્રકૃતિ પુરુષને ઘડે છે તે કરતાં પુરુષ પ્રકૃતિને ઘડે એમ કહેવું વધારે ઊંચું અને વધારે સાચું છે.
- (૫) મનુષ્યજાતિનો સંસ્કૃતિ (Civilization) એ પુરુષનો પરમાત્મા પ્રત્યેની પ્રાર્થનાની, અને પ્રાર્થનાના ફળરૂપે પ્રકૃતિ ઉપર એણે મેળવેલા વિજયની સનાતન ઘોષણા છે.

(વસન્ત: વર્ષ ૨૦, અંક ૪; વૈશાખ સંવત્ ૧૯૭૭)

કેટલીક મહત્ત્વની શુદ્ધિઓ

પૃષ્ઠ	લીટી	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૩૩	૨	Immemorial	Innumerable
„	૫	tricliling	trickling
„	૭	soun	sound
„	૮	swoun	swoon
„	૯	troublous	troublous
„	૧૨	silenee	silence
„	૧૬	નિશેષ૦	નિઃશેષ૦
„	૨૨	નથી ?	નથી. ”
૬૪	૬	દેવી	દેશી
૧૨૬	૧૮	hardly	hardy
૧૩૫	૧૫	no	is no
૧૩૯	૨૩	દૃષ્ટિની	દ્રિષ્ટિ
„	૨૩	civiligation	civilization
„	૨૪	proiress	progress
„	૫૧૬ટીપ	ચત્છદ્ધ:	ચત્છદ્ધ:
૧૪૫	૨૨	પદ્યત્યાન્મા૦	પદ્યત્યાત્મા૦
૧૬૪	૨	were	were;
૧૭૮	૨૨	વસ્તુ	વસ્તી
૧૯૫	૨૦	When'ver	Whene'er
૨૦૧	૧૨	moon	morn
„	„	silver Muse	the silver Meuse
„	૧૫	bestraws	bestrews
„	૧૮	waters glad	watery glade
„	૧૯	Gray	grey
૨૨૨	૨૦	૧૯૩૩	૧૯૭૩

